

FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR Y EL DESARROLLO



SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL (S.U.E.)

Componente Financiero

Informe Final

Carlos Gerardo Molina  
Ariel Cifuentes

Bogotá, 30 de agosto de 1989

SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL (S.U.E.)

Componente Financiero

Informe Final

Carlos Gerardo Molina  
Ariel Cifuentes

Bogotá, 30 de agosto de 1989

## INDICE GENERAL

1. PRESENTACION
2. ALCANCE Y SUPUESTOS DEL COMPONENTE FINANCIERO
3. TENDENCIA Y CARACTERISTICAS GENERALES
  - 3.1 Recursos destinados a la Universidad
    - 3.1.1 Recursos estatales
    - 3.1.2 Rentas Propias
  - 3.2 Asignación de recursos entre Inversión y Funcionamiento
  - 3.3 Gasto Promedio por estudiante
  - 3.4 Condiciones de acceso a la Universidad
    - 3.4.1 Costos Universitarios
    - 3.4.2 Acceso a la Universidad por Niveles de Ingreso
    - 3.4.3 Cobertura y Destino del Crédito Educativo
    - 3.4.4 Bienestar Universitario
4. EL PANORAMA DE LAS UNIVERSIDADES Y LAS REGIONES: ELEMENTOS DE LA PROPUESTA
  - 4.1. Ingresos de las Universidades
  - 4.2. Uso de los Recursos
  - 4.3 Una Sintesis de los primeros resultados
  - 4.4 Gasto Promedio por Estudiante
    - 4.4.1 Diferencias regionales

- 4.4.2 Una primera explicación a las diferencias encontradas: factores estructurales
- 4.4.3 Otros criterios para interpretar esas diferencias
- 4.5 Otro elemento a considerar: participación de las rentas propias dentro de los ingresos totales
- 4.6 Interpretación de la situación actual, a la ley de los criterios e indicadores esbozados
- 4.7 Elementos de la propuesta

## 5. POSIBLE IMPACTO Y ALTERNATIVAS DE OPERACIONALIZACION DE LA PROPUESTA

- 5.1 Mejor uso de los recursos docentes y administrativos
- 5.2 Nivelación Paulatina de Salarios y Prestaciones
- 5.3 Fortalecimiento de los ingresos
  - 5.3.1 Venta de Servicios
  - 5.3.2 Aportes Nacionales y Regionales
  - 5.3.3 Matriculas y Créditos. Una alternativa

- Anexo 1 Estructura de ingresos de las Universidades Oficiales, 1985-1987
- Anexo 2 Estructura de gastos de las Universidades Oficiales, 1985-1987
- Anexo 3. Sistemas de liquidación de matriculas en algunas Universidades Oficiales
- Anexo 4 Detalle de algunos rubros de la ejecución de ingresos y gastos de las Universidades Oficiales, 1985-1987
- Anexo 5 Bibliografía

## INDICE DE CUADROS

Cuadro	1	Evolución del Gasto en Educación Superior con respecto al Producto Interno Bruto, al Presupuesto Nacional y al Presupuesto Total del Sector Educativo, 1975-1986.
	2	Evolución de la Estructura de ingresos de las Universidades Oficiales, 1980-1987.
	3	Evolución de la estructura de egresos de las Universidades Oficiales, 1980-1987.
	4	Gasto real por Alumno en las Universidades Oficiales Nacionales, 1981-1986.
	5	Estructura de Costos Universitarios. 1985.
	6	Distribución de la Población Universitaria, por Niveles de Ingreso, 1982.
	7	Número de Beneficiarios de Créditos del ICETEX, por regionales, áreas académicas y carácter de la Institución.
	8	Distribución de la Población que solicita crédito al ICETEX, 1985, según nivel de ingresos.
	9	Estructura de ingresos de las universidades oficiales, 1985. Porcentajes.
	10	Estructura de Gastos de las Universidades Oficiales.
	11	Perfil de Complejidad de los regímenes laborales en Universidades Oficiales, 1985 (3 Cuadros).

- 12 Gasto promedio y Valor de Matrícula en Universidades Públicas y Privadas, 1985.
- 13 Costos y Salarios promedio por Categoría.
- 14 Criterios e Indicadores para el Análisis del Gasto Promedio en Universidades Oficiales, 1985.
- 15 Impacto de la Homogenización por Región de la Relación Alumnos y Administrativos por Docente y de Niveles Salariales.
- 16 Impacto del cambio en el valor de la matrícula.
- 17 Impacto Financiero del Alza de Matriculas y liberación de Recursos Hacia Crédito, Bienestar e Inversión.

## 1. PRESENTACION

Las universidades estatales colombianas parecen experimentar una crisis financiera secular. Presentan problemas de tesorería, que comprometen su planeación y su gestión, tanto académica como administrativa. A primera vista, pareciera que se requiere un aumento sustancial de sus recursos financieros, y por ende de los aportes de presupuesto nacional, los cuales representan alrededor del 90% del total de los recursos.

No obstante, no se dispone de los argumentos necesarios para sostener que la solución a los problema financieros sea simplemente aumentar los aportes nacionales. Existen otro tipo de soluciones. No puede descartarse, por ejemplo, la posibilidad de obtener una mejora importante con sólo agilizar el flujo de recursos, desde la Tesorería Nacional hasta la Caja de cada institución universitaria. En esta dirección apuntan las medidas recientes de reglamentación del nuevo Estatuto del Presupuesto Nacional, tendientes a obviar las dificultades ocasionadas por las recurrentes adiciones que deben efectuarse sobre la programación inicial.

De otra parte, las limitaciones originadas en la estrechez presupuestal de la Nación, obligan a estudiar otras alternativas, dirigidas a mejorar la eficiencia en el uso de los recursos, a fortalecer y sobre todo a diversificar las fuentes y a asegurar que éstos se destinen a la población que más lo requiere.

En efecto, del lado de las universidades no existe evidencia de que no se incurra allí en sobrecostos e ineficiencias, cuya corrección pudiese aliviar la advertida tensión financiera. La ausencia de esfuerzos de modernización administrativa, la proliferación de regímenes prestacionales y otras características de las organizaciones universitarias estatales, expresadas en grandes disparidades alrededor de algunos indicadores académicos y financieros, podrían estar revelando la existencia de problemas de gestión, que deben ser corregidos para alcanzar más altos niveles de racionalidad y un uso más eficiente de los escasos recursos disponibles.

Análogamente, puede considerarse que la realización de esfuerzos por parte de la Nación, para el financiamiento de la universidad ha llegado a un tope, sólo superable en la medida en que haya esfuerzos compartidos con otros niveles administrativos, que garanticen la diversificación de las fuentes de financiamiento. Más aún, la insuficiencia de los recursos destinados a la investigación y a la extensión puede ser consecuencia de la gran dependencia de una sola fuente.

De otra parte, sólo en la medida en que se garantice que los recursos estén llegando a la población realmente necesitada de subsidios, se justifica la realización de mayores esfuerzos de financiamiento.



La insuficiencia de los recursos destinados a investigación y extensión, la escasez de crédito para matrícula y sostenimiento estudiantil, así como la insuficiencia de los programas de becas, necesarios para mejorar la equidad en el acceso y permanencia en los programas, plantean la necesidad de efectuar una reestructuración de los sistemas de financiamiento de instituciones y estudiantes en la educación superior.

Dicha reestructuración debería conducir a un mejor uso de los recursos, a una mejor y más equitativa distribución hacia las regiones y hacia los estudiantes, a un manejo más autónomo pero más cristalino de los mismos, con base en criterios claros y en la preservación de las posibilidades de cumplimiento de las funciones básicas por parte de la universidad. La propuesta que aquí se desarrolla, tiene esos como objetivos centrales.

Las anteriores consideraciones, aunadas al convencimiento de la dificultad de obtener resultados alentadores sobre la gestión institucional con la expedición de directrices desde el nivel central, la necesidad de formular y ejecutar una política estatal clara para el manejo del subsector, y la certeza de lograr con ello otras ventajas, como el desarrollo de una planeación real, con incidencia regional y resultados sobre la calidad de la educación superior, reclaman una solución de tipo integral, que articule e integre el conglomerado de instituciones que hoy

existen, y permita utilizarlas como instrumentos eficaces para la ejecución de dicha política estatal.

Existen pruebas abundantes de que la acción individualizada universidad por universidad, no permite enfrentar adecuadamente los problemas antes mencionados. Se parte de la base de que la constitución de un Sistema Universitario Estatal representa un paso importante y necesario para enfrentar la aludida crisis financiera, buscar mecanismos para homogenizar la gestión institucional y ejecutar una política de desarrollo para el subsector, de manera que garantice una mayor proyección de la universidad hacia la región, complementariedad e integralidad en la oferta académica, cumplimiento cabal de las funciones de investigación y extensión y, como consecuencia de todo lo anterior, elevación de la calidad de la educación superior.

Sólo con la existencia de un sistema, resultarían viables las alternativas que aquí se proponen a la actual forma de distribución de aportes estatales para las universidades públicas, al esquema de otorgamiento de becas y de servicios de bienestar y al sistema de crédito estudiantil existente. Ellas se apoyan en algunos criterios generales que pueden orientar estas reformas hacia condiciones en donde sea posible alcanzar los objetivos de ampliar la cobertura geográfica y poblacional, estimular el cumplimiento de las funciones de docencia, investigación y extensión y otorgar al sistema mayor equidad y

racionalidad. Así mismo, diversificar las fuentes de financiamiento de las instituciones.

En esencia, el Sistema Universitario Estatal -SUE- permitiría integrar la planeación y ejecución de actividades y programas entre distintas universidades oficiales, de modo que se asegure una mejor división del quehacer académico, administrativo y financiero.

Entre los aspectos eventuales de tal integración figuran, entre otros, la creación de entes directivos comunes, regionalización concertada de establecimientos y por ende de su planeación y administración y la búsqueda de una unificación gradual de regímenes laborales, detalles que se amplían más adelante, o en desarrollo de las áreas tratadas dentro de los componentes académico y administrativo de la propuesta global del SUE.

En términos generales, el establecimiento del SUE tendría como finalidades, además del avance cualitativo de la formación universitaria, principal objetivo, dar mayor homogeneidad al sistema, respetando las características y desarrollos propios de cada región y de cada universidad; democratizarlo; hacer posible la racionalización en el uso de sus recursos; permitir una mejor interrelación con los restantes niveles educativos, y buscar un más equilibrado desarrollo de las regiones.

En consideración a la dificultad de alcanzar los fines propuestos a partir de la expedición de una norma que instituya el Sistema Universitario Estatal, se propone anticipar su formulación, pero iniciar su puesta en marcha a partir de la ejecución de las necesarias acciones de homogenización de criterios y procedimientos de asignación de recursos, ajustes organizativos, administrativos y financieros realizables en el corto plazo, y enmarcados dentro de una política comprensiva y un plan de mediano o largo plazo, que tengan como fase terminal la activación del Sistema.

Si bien, esta la del Sistema Universitario, es una idea que ha sido esbozada y ventilada de tiempo atrás y que tiene como antecedente más inmediato la propuesta de la Subcomisión de Diálogo sobre Universidad, los lineamientos de la propuesta aquí planteada constituyen un avance en la formulación y especificación de los elementos financieros que darían sustento a la institucionalización del SUE.

No obstante, aún se mantienen vigentes los objetivos entonces atribuidos al SUE: i) la integración del conjunto de instituciones universitarias, ii) autonomía y capacidad de gestión, de suerte que la universidad como sistema pueda decidir sobre su desarrollo futuro y ejecutar las políticas y programas por ella definidas; iii) representatividad, derivada de la presencia de los estamentos universitarios, sectores

extrauniversitarios, Gobierno y administración pública en los organismos directivos; iv) independencia y suficiencia financiera, como condición necesaria para la autonomía pero, además, como reconocimiento de la especificidad de la función educativa y de las características del flujo de fondos para financiar las erogaciones de operación, investigación y expansión; v) uso racional de recursos.

Las más importantes consecuencias de la integración financiera universitaria son la posibilidad de establecer criterios precisos para la asignación regional de los recursos, la factibilidad de dotar al sistema de una mayor autonomía en la ejecución de su presupuesto y la necesidad de adoptar normas y procedimientos contables y de control fiscal ágiles y flexibles, adecuados a la especificidad del financiamiento de la operación y expansión de instituciones educativas y de actividades investigativas y de extensión.

## 2. ALCANCE Y SUPUESTOS DEL COMPONENTE FINANCIERO

En primer lugar, no debe perderse de vista que la propuesta de establecimiento de un Sistema Universitario Estatal se formula en tres dimensiones, una de las cuales la constituye el componente financiero, al lado de los otros dos aspectos, el administrativo y el académico. Se entiende que estos tres elementos interactúan entre sí y forman parte de la propuesta integral que conforma el Sistema. Por ende, no deben ser abordados individualmente, a riesgo de perder consistencia y sentido en relación con los objetivos planteados y con los elementos de la propuesta.

En segundo término, debido a limitaciones en la disponibilidad de información, aunque el número total de instituciones oficiales que reciben la denominación de universidades es 48, sólo se contó con información completa para 29 de ellas, en el período 1985- 1987, al nivel de desagregación requerido para los fines del análisis financiero y presupuestal realizado. Otro tipo de información, no plenamente compatible con la mencionada antes, proporciona soporte adicional a dichos análisis, permitiendo establecer tendencias de más largo plazo y es presentada en los cuadros y anexos respectivos.

De otra parte, los resultados obtenidos con la información disponible y los análisis realizados con base en ellos, deben

utilizarse solamente como ilustración de las recomendaciones aquí formuladas. No deben considerarse como soporte para la prescripción o adopción de medidas taxativas sobre las instituciones. Más que pretender ofrecer resultados concretos y definitivos, el ejercicio desarrollado tiene como propósito presentar algunos criterios que puedan ser tomados en cuenta para el examen de la situación actual y el diseño de una política de desarrollo futuro.

Dentro de las múltiples alternativas de organización territorial de las universidades oficiales existentes, aquí se propone un esquema de regionalización basado en la proximidad geográfica de las mismas, y en la observación de pautas que otorguen al perfil de la oferta académica algún grado de homogeneidad y le aseguren una adecuada diversidad, de tal forma que se preserven los objetivos y criterios académicos, administrativos y financieros deseables para el SUE. De nuevo, esta regionalización sólo pretende ayudar a visualizar el comportamiento del sistema y no significa que deba adoptarse, necesariamente, en la forma en que aquí se presenta.

Los criterios relativos a los aspectos administrativos y académicos son presentados extensamente en los respectivos informes, en tanto que los del área financiera se irán haciendo explícitos, en la medida en que se avance en el análisis de cada uno de los elementos de la propuesta.

El esquema regional utilizado identifica ocho unidades regionales, conformadas de la siguiente forma:

Región 1: U. Nacional de Colombia

Región 2: U. Pedagógica

U. Distrital

UNISUR

U. Tecnológica de los Llanos

Región 3: U. Pedagógica y Tecnológica de Colombia

U. Industrial de Santander

U. Francisco de P. Santander- Cúcuta

U. Francisco de P. Santander- Ocaña

U. de Pamplona

Región 4: U. de Caldas

U. del Quindío

U. Tecnológica de Pereira

Región 5: U. de Antioquia

U. Tecnológica del Chocó

U. de Córdoba

U. de Sucre



Región 6: U. del Atlántico

U. de la Guajira

U. Tecnológica del Magdalena

U. de Cartagena

U. Popular del Cesar

Región 7: U. Surcolombiana

U. de la Amazonia

U. del Cauca

U. de Nariño

Región 8: U. del Tolima

U. del Valle

U. Central de Tuluá

### 3. TENDENCIA Y CARACTERISTICAS GENERALES.

#### 3.1 Recursos Destinados a la Universidad

##### 3.1.1 Recursos Estatales

El presupuesto de la educación superior creció entre 1975 y 1986 a un ritmo más rápido que el observado en la evolución de los indicadores económicos y, en particular, que el Producto Interno Bruto (Ver Cuadro 1).

No obstante el dinamismo observado, la más rápida expansión del presupuesto total del sector educativo, condujo a una caída en su participación en dicho presupuesto, lo cual, antes que señalar debilitamiento en el esfuerzo financiero estatal hacia el subsector de la educación postsecundaria, debe entenderse como reflejo de un cambio de énfasis en el financiamiento de los distintos niveles, que ha obrado en favor del nivel primario, mas no a costa de la educación superior.

Una tendencia diferente podría constatarse, si se tiene en cuenta la participación del presupuesto total de educación y del presupuesto del nivel superior en el presupuesto total de la Nación. En ambos casos, el comportamiento fiscal más reciente parece indicar un cambio de énfasis en la asignación de los recursos, que ha reducido la participación del sector, aunque en

limitada proporción, para retornar a los niveles de comienzos de la presente década.

A su turno, aunque no hay datos actualizados, se observa que Colombia asigna al nivel superior, una proporción de sus gastos educativos similar a la observada para el promedio de América Latina y mayor que la destinada en países desarrollados. Para 1980, la participación de la educación superior dentro del presupuesto del sector educativo fue, para el caso colombiano, de 23.6%, en tanto que para latinoamérica era de 23.5 y para los países desarrollados 19.1% <sup>1/</sup>.

De otra parte, la estructura del financiamiento de las instituciones universitarias muestra una marcada dependencia respecto de los aportes del nivel Nacional, sea cual fuere el carácter de éstas (nacional, departamental o municipal). Dicha fuente de recursos significa en promedio las tres cuartas partes de sus ingresos totales; la porción restante se cubre con rentas propias (10%), ingresos de capital (7%) y con los aportes de los demás niveles de gobierno, u otras instituciones (8%) (Ver Cuadro 2).

---

<sup>1/</sup> PSACHAROPOULOS, TAN y JIMENEZ. La Financiación de la Educación Superior Latinoamericana. Temas y Líneas de Acción. En: Crisis en la Educación Superior. FES. Bogotá., 1986, p. 382.

El esfuerzo del nivel nacional para financiar la universidad pública ha aumentado más rápidamente que el de las regiones y municipios. Adicionalmente, puede sostenerse que la distribución de aportes estatales no consulta los costos por estudiante, la calidad de los programas ni el esfuerzo regional.

### 3.1.2 Rentas Propias

No debe menospreciarse, sin embargo, el esfuerzo que se ha venido registrando en el rubro de Rentas Propias y, dentro de éste, el componente de venta de servicios, expresado en la duplicación de su participación dentro de los ingresos totales, al pasar del 5% en 1980, a 10% en 1986. En contraste, se destaca el hecho de la pérdida de participación de los ingresos originados en matrículas dentro del total de Rentas propias, al caer de 57% al 34% en el mismo lapso. Estas fuentes de recursos parecen ofrecer un potencial explotable ampliamente, como mecanismo para robustecer los presupuestos de las universidades, ya sea a través del despliegue de actividades de extensión e investigación que atraigan recursos, o mediante ajustes en los niveles tarifarios.

No obstante, subsiste aún la rigidez de las matrículas, para ser utilizadas como fuente importante de ingresos para las universidades. La eventualidad de sus reajustes, dispersión de mecanismos para su liquidación, debilidad de instrumentos para

determinar la capacidad de pago de los usuarios y la connotación "política" de la administración tarifaria, han anulado en la práctica su capacidad generadora de ingresos. Por lo pronto, la insuficiencia e inflexibilidad de las políticas tarifarias para hacer frente al escalonamiento de los costos, han conducido al inexorable aumento de la dependencia respecto de las transferencias.

Una tendencia contraria es la observada en los programas de post- grado, donde parece haberse introducido el criterio de autofinanciamiento, lo cual podría aliviar la precaria situación de algunas de estas universidades, en la medida en la cual su oferta se especialice en aquel tipo de programas.

Puede afirmarse, entonces, que la forma histórica de financiamiento del subsector es altamente inequitativa. El apoyo estatal a la educación superior en más de 90% está representado por aportes directos a las universidades oficiales. Mientras crecen las obligaciones financieras por este concepto, la cobertura relativa de las instituciones oficiales se reduce, concentrándose aún más el subsidio otorgado a unos pocos beneficiarios. Ante el bajo costo de la matrícula y la magnitud del beneficio recibido, el acceso a la universidad pública se convierte en una "lotería", de efectos redistributivos muy limitados.

Esta forma de subsidio plantea, entonces, interrogantes acerca de la conveniencia de subsidiar una actividad de alta rentabilidad privada para el beneficiario; la selección de los beneficiarios del subsidio; la conveniencia de reducir el subsidio per-cápita para poder aumentar su cobertura; la conveniencia del subsidio al estudiante, frente al crédito subsidiado, si se tiene en cuenta que el estudiante universitario no es pobre sino temporalmente ilíquido; la conveniencia de subsidiar matrículas frente al crédito para sostenimiento estudiantil, pues es aquí donde radica el más agudo cuello de botella para el acceso de los aspirantes más pobres; la dificultad de generar mayores efectos redistributivos, debido a las restricciones para expandir la cobertura de beneficiarios.

### 3.2 Asignación de Recursos entre Inversión y Funcionamiento

Del total de gastos, más del 85% corresponde a lo denominado como Gastos de Funcionamiento; tan sólo un 9% se ejecuta bajo la forma de inversión y el 6% restante se dirige a cubrir las obligaciones financieras pendientes (Ver Cuadro 3).

La proporción de gastos de funcionamiento no sólo es excesivamente alta (indicando, tal vez, una tendencia al estancamiento de la oferta educativa en este nivel), sino que es el componente de los egresos que viene creciendo de manera más

vigorosa y persistente, relegando las posibilidades de inversión a una condición de variable residual y esporádica.

Factores explicativos de la rápida evolución de los egresos de funcionamiento han sido i) el establecimiento de regímenes laborales en el interior de las universidades, no correspondientes con la dinámica de sus ingresos, ni con las características del comportamiento de sus fuentes de financiamiento, menos aún con el perfil observado en los niveles de calificación de su personal docente y administrativo; ii) desarreglos e ineficiencia administrativa evidentes; y iii) manejo de tesorería que se ven obligadas a hacer dichas instituciones, en razón a que la periodicidad de los giros de Aportes Nacionales no coinciden con la periodicidad de sus egresos para cubrir obligaciones patronales, previsionales y para atender sus necesidades operativas.

Así, la programación de actividades académicas y aún meramente administrativas, demanda una disponibilidad de recursos que, al no tenerse, debe suplirse con la adquisición de créditos de corto plazo y sobregiros, contratados a las tasas de interés del mercado, que generalmente duplican el costo del recurso. Igual cosa ocurre por el retraso en el pago de cuentas a proveedores, quienes encarecen sus suministros, como forma de protegerse contra tales demoras.

Igualmente, en el caso de las instituciones universitarias oficiales se replica el fenómeno del desconocimiento expreso de los pasivos laborales, característico del sector público colombiano. En consecuencia, no se hacen las provisiones y giros para cesantías, no se efectúan los aportes a entidades como las Cajas de Previsión, SENA-ESAP, Cajas de Compensación e ICBF; menos aún, se dispone de un cálculo actuarial de las obligaciones pensionales correspondientes al personal docente y administrativo. Todo ello, aunque sirve como mecanismo escondido para el manejo transitorio o secular de situaciones de iliquidez, entraba la provisión oportuna de las prestaciones laborales, introduce elementos adicionales de crisis en las relaciones laborales internas y llega hasta a entorpecer el normal desarrollo de las actividades académicas del claustro.

La cada vez más exigua participación que alcanzan los gastos de inversión, refleja una tendencia al estancamiento de las universidades oficiales, en especial de las más pequeñas o, por lo menos, de aquellas que no han logrado una diversificación significativa en sus fuentes de recursos, puesto que las fuentes tradicionales de ingresos se encuentran completamente comprometidas con el financiamiento de sus gastos de nómina.



### 3.3 Gasto Promedio por Estudiante

Complementariamente con lo anterior, el gasto real por alumno ha mantenido una tendencia creciente en los últimos años, experimentando, para el caso de las universidades oficiales del orden nacional, un aumento del 29% en el lapso 1981-1986, lo cual, de no estar acompañado de mejoramiento de la calidad o diversificación de la oferta académica en las áreas de mayor complejidad, debe considerarse estrictamente como una elevación injustificada de los costos unitarios (Ver Cuadro 4). Dada la importancia de este hecho, será analizado con detenimiento en un numeral posterior.

Esta tendencia ya había sido advertida en el estudio de Finanzas Universitarias adelantado por Hernando Gómez Buendía a comienzos de la década, en el cual se presentan datos de la evolución de los gastos reales por estudiante entre 1975 y 1979, que muestran un aumento en el consolidado de universidades oficiales, al pasar de \$ 26314 a \$28171, en pesos de 1975, durante ese lapso <sup>2/</sup>.

---

<sup>2/</sup> GOMEZ BUENDIA, Hernando. Finanzas Universitarias. Pasado, Presente y Futuro. FEDESARROLLO, 1984, p.84.

### 3.4 Condiciones de Acceso a la Universidad

#### 3.4.1 Costos Universitarios

Datos recientes de un estudio realizado por el ICETEX <sup>3/</sup> muestran que del total de los costos universitarios, las familias gastan un 24% cubriendo los costos directos en universidades públicas (28% en el caso de universidades privadas), lo cual significa que la mayor parte de los gastos está dirigida a cubrir las necesidades de vivienda, alimentación y transporte del estudiante (costos indirectos). En el Cuadro 5, se presenta esta información, desagregada en costos directos e indirectos, para universidades públicas y privadas, correspondiente al año de 1985.

Dentro de esos costos promedio, se destaca el hecho de que los gastos de matrícula representan apenas un 27% de los gastos directos en estudiantes de universidades públicas, mientras que para universidades privadas, este porcentaje sube a 64%.

---

<sup>3/</sup> ICETEX. Gastos Estudiantiles 1985. Oficina de Planeación, 1987. La información corresponde a una encuesta aplicada entre beneficiarios de créditos del Instituto. En ese sentido, los promedios obtenidos deben tomarse con algunas precauciones, en la medida que la estructura de la muestra no corresponde a la población universitaria total.

### 3.4.2 Acceso a la Universidad por Niveles de Ingreso

La distribución de estudiantes universitarios por niveles de ingreso, no ha sido estudiada de manera adecuada y no se encuentran disponibles datos recientes. La información más completa disponible se remonta a los estudiantes que ingresaron a la Universidad en 1982 y muestra que la población universitaria correspondía en un 16.4% al estrato de ingresos de hasta 2 salarios mínimos; en el siguiente rango, 2 a 5 salarios mínimos, se ubicaba el 38%; un 30.8% se situaba en el nivel de 5 hasta 10 salarios mínimos; y el 14.8% restante correspondía a familias con más de 10 salarios mínimos <sup>4/</sup>. Un panorama de la distribución de estudiantes por niveles de ingreso para 1985, basada en la estructura mencionada anteriormente, se presenta en el Cuadro 6.

Un mejor conocimiento de la situación de ingresos de la población universitaria, debe servir de base para otorgar un tratamiento diferencial y más equitativo a cada grupo socioeconómico. Como sea, con la información disponible, es claro que el tratamiento que se de a la política tarifaria y a la de crédito y bienestar, debe guardar relación con las

---

<sup>4/</sup> INSTITUTO SER DE INVESTIGACION, Características del Bachiller Colombiano y su Relación con los resultados en los exámenes de Estado y su Ingreso a las instituciones de Educación Superior. Bogotá, febrero de 1984.

disparidades existentes en la distribución del ingreso entre la población beneficiaria.

### 3.4.3 Cobertura y Destino del Crédito Educativo

En primer lugar, la cobertura poblacional de los sistemas de crédito estudiantil sigue siendo muy limitada, puesto que los servicios del ente más importante en el sector -el ICETEX- apenas cobijan a un 7% del total de matriculados en universidad. Para 1988 la demanda por crédito fue de 1778 solicitudes para la universidad pública y de 10 441 para la privada. De estas, fueron legalizadas 1345 solicitudes para la pública y 6716 para la privada. En el Cuadro 7 se presenta la cobertura de dichos créditos, desagregada por regiones.

Con todo, dichos servicios parecen surtir efectos redistributivos, por cuanto la concentración de beneficiarios pertenecientes a los más bajos niveles de ingresos es muy superior a la observada en la distribución de la matrícula. En efecto, de acuerdo a la información de beneficiarios de créditos del ICETEX para 1985, la proporción de estudiantes pertenecientes al rango de ingresos inferiores a 2 salarios mínimos era de 54% y la participación de estudiantes del rango entre 2 y 5 salarios mínimos era de 41% <sup>8/</sup>. (ver Cuadro 8).

---

<sup>8/</sup> ICETEX. Democratización del Crédito 1985. Oficina de Planeación, 1987.

Se anota, sin embargo, que aunque las políticas de crédito del ICETEX otorgan un tratamiento privilegiado a estudiantes de universidades oficiales, la limitación de sus servicios a atender principalmente costos de matrícula ha permitido que sean los estudiantes de las instituciones privadas quienes estén accediendo de manera amplia a los mencionados créditos.

De todas formas, se observa la necesidad de orientar en el futuro parte de los créditos para cubrir los otros gastos universitarios diferentes a los de matrícula, dada la importancia que ellos tienen dentro del total de costos universitarios.

#### 3.4.4 Bienestar Universitario

Aunque existe un amplio espectro de beneficios otorgables bajo el concepto de servicios de bienestar estudiantil, las negativas experiencias pasadas obtenidas con la prestación directa de éstos por parte de las instituciones universitarias, bajo modalidades en especie, incurriendo para ello en altos costos financieros y administrativos, y logrando por ello una limitada cobertura poblacional, ha desestimulado la provisión de esos servicios, los cuales siguen siendo, no obstante, soporte importante de la estabilidad y logros que puedan obtenerse en la educación superior.

La constatación de esfuerzos y logros marginales e individuales, al nivel de un reducido número de instituciones, revela la carencia de una política estatal de bienestar universitario, que obstaculiza el logro de soluciones orgánicas a ese problema. Así, tanto la cobertura de servicios, como sus beneficiarios, seguirán siendo limitados y causa de conflictos internos.

#### 4. EL PANORAMA DE LAS UNIVERSIDADES Y LAS REGIONES. ELEMENTOS DE LA PROPUESTA

##### 4.1 Ingresos de las Universidades

Para 1985, el agregado de las 29 instituciones universitarias oficiales tenía una estructura de ingresos compuesta en un 8% por Rentas Propias, 80% por Aportes para Funcionamiento, 5% por Aportes para Inversión, 2% eran Recursos de Balance y el 5% restante lo constituían Recursos del Crédito. En 1987, esta estructura permanece, si bien se eleva en 2 puntos porcentuales la participación de las Rentas Propias y cae en esa misma proporción la ponderación de los Aportes para Funcionamiento (Ver Cuadro 9 y Anexo 1).

Una visión más desagregada de los componentes de las Rentas Propias, muestra que el factor de expansión en dicha fuente ha sido el rubro de Otras Rentas, que incluye los ingresos originados en la venta de servicios, antes que la recuperación de costos vía el cobro de Matrículas y Otros Derechos Académicos, los cuales tan sólo contribuyen con una tercera parte del producto de dichas Rentas Propias.

Del lado de los Aportes para Funcionamiento, bajo la tradicional forma de financiamiento de las necesidades de operación en las universidades estatales, resulta obvia la preponderancia observada en la fuente nacional de recursos, que

llega al 90% de este subtotal. mientras las contribuciones departamentales y municipales siguen siendo exiguas, especialmente las de los últimos, si se consideran como aportes al financiamiento de las necesidades operativas del consolidado de universidades públicas.

Más extrema aún es la situación observada en el financiamiento de la inversión, en la cual los aportes diferentes a los realizados por la Nación, no alcanzan a representar más del 25% del subtotal, aunque para 1987, la magnitud de los recursos orientados hacia la ejecución del proyecto de reconstrucción de la Universidad del Cauca, logra modificar la estructura tradicional, elevando la participación de aquellas fuentes.

En suma, y como ya se mencionó en el Capítulo anterior, los aportes dirigidos a funcionamiento dominan el total de recursos de las universidades y, dentro de ellos, es la Nación el principal aportante. Como se verá a continuación, la contribución a la inversión en las fuentes de ingreso es aún exigua y los recursos provenientes de otras fuentes tan sólo representan el 8% del total de los ingresos.

La estructura de ingresos descrita anteriormente, corresponde al consolidado de las 29 universidades. Si bien sus características generales -referidas principalmente a las cinco



grandes categorías de rentas y recursos (Propias, Aportes para Funcionamiento, Aportes para Inversión, Recursos del Balance y Crédito)- son aplicables al examen de casos particulares, dicho análisis revela la existencia de considerables desigualdades entre instituciones, en cuanto a la contribución de cada uno de los componentes menores.

Esas diferencias son, a su vez, reflejo de disparidades en los esfuerzos financieros regionales, en las políticas de recuperación de costos por medio de tarifas (matriculas y derechos académicos) y en la asignación de recursos del presupuesto nacional hacia esas insituciones. Una revisión más detallada de la situación observada puede, entonces, ilustrar la magnitud de tales disparidades.

i) En cuanto a la contribución de las Rentas Propias al financiamiento total de las instituciones, el 8% consignado anteriormente esconde diferencias tan amplias, que van desde la más baja participación (2% aproximadamente), en el caso de las universidades del Magdalena, Atlántico, Cauca y Chocó, hasta el 18% observado en las de Caldas. Quindío y Llanos; caso extremo es el de la Universidad Central de Tuluá, en la que sus propios recursos constituyen más de la mitad de los ingresos totales.

Similar dispersión se registra en los valores promedio de ingresos originados en matriculas, por estudiante: mientras que

el nivel promedio fue de \$7318, en el año de 1985, los más bajos valores fueron los de la universidades Tecnológica del Magdalena y Cauca (\$2407 y \$3290, respectivamente), y los más elevados fueron los del Valle (\$17880), Pereira (\$20374) y, nuevamente, Tuluá (\$24216). Este indicador, que permite observar el esfuerzo administrativo en cada institución y que, de alguna manera, da el valor promedio de la matrícula, es bastante útil y será presentado en los cuadros que sirven de soporte a los análisis del manejo del valor de la matrícula, en el numeral 4.4.2.

Correspondiente con esos bajos niveles generales de ingresos promedio por concepto de matrícula, se observa un amplio desfase entre éstos y los costos promedio por estudiante. Los resultados arrojados por este indicador sintetizan el comportamiento financiero de las universidades y, en esa medida, merecen ser estudiados con detenimiento. Por ello, serán objeto de análisis en el Numeral 4.4.

Debe, sin embargo, destacarse desde ya, que en este aspecto se observa que no existe una correspondencia entre los costos promedio y la contribución de la matrícula al financiamiento de éstos: en efecto, a excepción de la Universidad del Valle, en los centros de mayor tamaño y mayor nivel de complejidad académica y, por ende, de más altos costos promedio, se presentan bajas contribuciones de las matrículas al financiamiento de los costos, debido al rezago experimentado en los ajustes de los niveles

tarifarios. En los otros casos, de instituciones con menores costos promedio, no hay tampoco ningún patrón que permita relacionar los ingresos por matrícula con dichos gastos promedio.

Respecto a los sistemas tarifarios empleados en cada institución, debe anotarse que, en la mayoría de los casos, su diseño no permite mantener actualizados los valores, para proteger los ingresos contra el efecto erosivo de la inflación; peor aún, las instituciones no cuentan con mecanismos para distribuir adecuadamente las cargas por niveles de ingresos. El Anexo 3 presenta, a manera de ilustración, algunos de estos sistemas tarifarios, en los cuales se puede observar no sólo la diversidad que existe entre ellos, sino también la desigual capacidad de los mismos para hacer frente a los problemas antes anotados.

De otra parte, debe observarse la apreciable distancia que existe entre el nivel de estos valores de matrícula y los existentes en las universidades del sector privado. Allí, aunque también se da una gran dispersión de los valores, las matrículas parecen ajustarse más adecuadamente a los costos y al potencial futuro que pueda tener el estudiante, una vez ingrese al mercado laboral. Esto se retomará en análisis posterior (Numeral 4.4.2) y la información pertinente puede consultarse en el Cuadro 12.

Otra característica del comportamiento financiero de los grandes centros oficiales, es la mayor participación de los ingresos de explotación, constituidos por venta de servicios y otras rentas contractuales. Esto es particularmente cierto en las universidades Nacional, de Antioquia y Valle, aunque en algunas de las restantes instituciones se presentan también altas participaciones de dicho renglón rentístico, atendiendo al hecho de que el mismo ha sido establecido como un concepto residual, que incluye otros ingresos. No obstante, el rasgo que quería señalarse aquí no era sólo la importancia relativa de esta fuente de recursos, sino la capacidad preferencial en la que se encuentran las universidades mayores, para compensar dificultades -técnicas o de otra índole- para generar ingresos mediante instrumentos de carácter tarifario.

ii) Igualmente, la dependencia financiera institucional respecto de los aportes nacionales, tanto para inversión como para funcionamiento, expresada en una participación de esta fuente dentro del consolidado de ingresos totales, situada alrededor del 77% para 1985, es el resultado de conjugar diversos grados de esfuerzo regional y nacional, si bien en todos los casos este último es predominante.

Un primer aspecto que interesa señalar es la artificialidad aparente de la denominación de universidades como adscritas al nivel nacional o departamental. Solamente en los dos entes de

carácter municipal (Distrital y de Tuluá) y en la Universidad de la Guajira, se observa una estructura de financiamiento no dependiente de los aportes nacionales; en todos los casos restantes, los aportes de la Nación constituyen la principal fuente de recursos, siendo el límite inferior, el registrado en la Universidad de Sucre, en la cual el esfuerzo regional y las rentas propias alcanzan a contribuir con la mitad de los recursos necesarios. Los aportes nacionales, en las universidades de carácter nacional, representaron en 1985 el 85.6% de los ingresos totales; en las departamentales, el 75.6% y en las municipales, el 20%.

De acuerdo con la anterior afirmación, de artificialidad en el carácter institucional, además de la dependencia respecto de aportes nacionales, se constatan grados heterogéneos de esfuerzo regional, no estrictamente acordes con el nivel de adscripción de cada universidad. No se trata, sin embargo, de que las administraciones departamentales no contribuyan a financiar a sus universidades; más bien, lo que ocurre es que la identificación de las mismas con un determinado nivel, ha desmotivado una participación y un compromiso más intensos de parte de los demás niveles e instancias, cuyo concurso en la búsqueda de esquemas alternativos más equitativos, podría aliviar. En grado significativo, la penuria financiera de estas instituciones y, en todo caso, mejorar su disponibilidad de recursos para atender necesidades de operación y expansión de servicios.

Estrictamente, no se alude a los casos de las universidades nacionales del Chocó y la Amazonia, en donde resulta explicable que se registre una dependencia financiera de la Nación y una limitada capacidad de las administraciones seccionales para diversificar el origen de los recursos. La referencia es más pertinente a los de la Pedagógica, Tecnológica de Pereira, Pedagógica y Tecnológica en Boyacá, Caldas y Cauca, dentro de las nacionales, y a las del Atlántico y Nariño, que podrían contar con mayores aportes departamentales.

El criterio implícito en la recomendación de nuevos esquemas financieros es buscar una más sólida posición de esas instituciones, a partir de una distribución más equitativa de las cargas, entre la Nación y las unidades territoriales en donde se encuentran radicadas, utilizando para ello las herramientas de ingreso tradicionales y algunas no tradicionales, que ofrezcan un potencial apreciable para la generación de recursos destinables a obras y servicios de cobertura regional, dentro de las cuales, las más importantes son las regalías.

Mayores grados de compromiso regional en el financiamiento de las universidades oficiales, correspondidos con una más amplia proyección de la universidad hacia la región, pueden esperarse con el establecimiento del Sistema Universitario Estatal que, justamente, por su esquema regionalizado, fomenta y favorece dicho intercambio e integración.

iii) En cuanto a la asignación de recursos nacionales, la misma falta de un esquema adecuado para definir responsabilidades, el desconocimiento de la capacidad fiscal de los entes territoriales para contribuir al financiamiento de las universidades, y la carencia de una estructura de costos realista, que sirva de base para determinar el volumen de las transferencias necesarias, se concretan en la inexistencia de criterios adecuados para realizar dicha asignación:

En primer término, el principio nunca bien fundamentado de responsabilidad estatal por la provisión subsidiada de educación superior -aún a costa de la verdadera prioridad de elevar la escolaridad en el nivel primario y mejorar la cobertura poblacional de los beneficios- ha derivado en la sobreestimación de la responsabilidad financiera de la Nación, lo cual introdujo innecesarios elementos adicionales de inestabilidad, puesto que generó expectativas de disponibilidad ilimitada de recursos, desvinculó los procesos de planeación académico-administrativa y asignación de recursos, propició discontinuidades en las etapas del proceso presupuestal (programación, ejecución y control), y una especie de esquizofrenia en el interior de las instancias estatales, que hace tortuoso e irreal el proceso de determinación de necesidades y aportes de la Nación.

En segundo lugar, la falta de un compromiso explícito por parte de las unidades administrativas territoriales, frente al

financiamiento de las instituciones universitarias oficiales, sumada a la proliferación de instituciones observada durante las dos décadas pasadas, revirtió también en un exceso de presión sobre las finanzas nacionales y en inestabilidad para los nuevos entes, incapaces de darse autonomía.

En tercera instancia, la indeterminación de estructuras y niveles de costos, deja sin herramientas eficaces a la función financiera de la Nación, supeditada entonces a cubrir proporciones más o menos arbitrarias de los requerimientos de funcionamiento institucional, y obligada --por sus propias limitaciones-- a asignar discrecional y esporádicamente, recursos para la ejecución de inversiones.

En suma, no existen evidencias de que los aportes nacionales para funcionamiento cubran una porción uniforme de los costos operativos reales, o de que por medio de ese instrumento, el Gobierno Nacional pueda ejecutar su política educativa, dirigir en un sentido específico la oferta académica, preservar y fomentar adecuados niveles de calidad y cobertura en el nivel superior, en la medida en que cada una de las universidades ha desarrollado una racionalidad diferente a la del ente nacional. Así, la contribución de la Nación parece obedecer tan sólo a ciertas leyes de la inercia que, por esa misma razón, no hacen más que profundizar la crisis cualitativa y cuantitativa, sin salidas endógenas aparentes. Sólo en la medida en que haya una



verdadera empatía entre los elementos del Sistema -Nación, región y universidad- pueden esperarse avances en la solución de estos problemas, lo cual es una razón más para reforzar la idea de la necesidad del SUE.

#### 4.2 Uso de los Recursos

La estructura de gastos para el consolidado de las 29 universidades consideradas, permaneció bastante estable durante los tres años observados (1985-1987). En ella se observa que alrededor del 86% de los egresos totales corresponden a gastos de funcionamiento; un 9% va dirigido a inversión, y el 5% restante lo representa la atención de la deuda vigente. De otro lado, cerca del 87% de los gastos de funcionamiento son cubiertos con recursos provenientes de transferencias nacionales (Ver Cuadro 10 y Anexo 2).

Una proporción similar de los gastos de funcionamiento (75% de los egresos totales), corresponde a egresos asociados con el pago de las nóminas de personal, lo cual significa que para cubrir las necesidades operativas, recogidas en el rubro de gastos generales, a duras penas se destina un 7% de los egresos totales.

Aunque esta clasificación no es la más apropiada para determinar la capacidad operativa de las instituciones

universitarias, las proporciones antes mencionadas señalan serias limitaciones para el ejercicio de sus funciones básicas, puesto que el cubrimiento de las obligaciones salariales y prestacionales, cuyo pago es prioritario y difícilmente postergable, deja un margen residual, exiguuo, para destinar a la compra de materiales y demás elementos necesarios para el desarrollo de actividades de investigación y extensión. Con el restante 13% de los recursos dirigidos a funcionamiento, deben cubrirse no sólo estos egresos operativos, sino efectuar las transferencias no asociadas a responsabilidades prestacionales y previsionales.

Considerada la estructura de gastos por instituciones individuales, se observa que algunas de ellas no cuentan con capacidad para ejecutar inversiones. Dentro de éstas se encuentran las universidades de Córdoba, Pedagógica; otras, de mayor importancia relativa regional, como la universidad del Atlántico; y otras más, de gran tradición académica, como las del Valle e Industrial de Santander, que recientemente acusan dificultades para financiar reposición y expansión de servicios e infraestructura.

El caso de la Universidad del Valle parece ser más delicado, puesto que además de las restricciones enfrentadas en cuanto a disponibilidad de recursos destinables a inversión, en 1986 su servicio a la deuda vigente significó el 15% de los egresos

totales, frente a una inversión de apenas un 1%; para 1987, dicha proporción se redujo a un 6%, pero registró una inversión prácticamente insignificante.

En contraste, se observa que aquellas instituciones que poseen una estructura de ingresos más o menos diversificada, presentan más amplios márgenes disponibles para inversión, tal el caso de la Universidad Surcolombiana. Ello puede atribuirse a que las nuevas fuentes de ingresos no han sustituido a las tradicionales y, complementariamente, a que los nuevos recursos tienen una destinación específica hacia la inversión, lo cual constituye un atractivo adicional para las instituciones financiadoras y beneficiarias.

Dentro de los gastos de funcionamiento, se registran casos en los que la ponderación correspondiente a Servicios Personales es sustancialmente más elevada que el promedio. Mientras que éste se sitúa alrededor del 64% de los egresos totales, en las universidades del Valle, Atlántico, Pedagógica y F.P.Santander en Cúcuta, ascienden a una proporción cercana al 75%. Tal discrepancia puede estar indicando que en estas instituciones existen escalas de remuneración atípicas, o que hay excesos en el tamaño de la planta de personal, o quizás que los recursos disponibles tan sólo alcanzan para atender las necesidades ineludibles, siendo necesario postergar o recortar otros gastos.

De otra parte, la diversidad de regimenes prestacionales y de escalas remunerativas ha conducido a una situación igualmente dispar, en cuanto a la proporción de los egresos totales absorbidos por concepto de transferencias vinculadas a la nómina. En tanto que su proporción dentro de los gastos del consolidado de universidades oficiales gravita en un 12%, en tres instituciones dicha proporción resulta superior un 50% o más: UIS (20% de los gastos totales), Quindío (18%) y Caldas (17%); en la Universidad Nacional, el peso de esas transferencias es de 14%.

Las disparidades mencionadas, tanto como la elevada proporción de los egresos totales que representan los Servicios Personales en la práctica totalidad de instituciones universitarias, urgen el estudio de los regimenes vigentes, no sólo como paso necesario hacia su ulterior unificación, sino también como mecanismo para establecer faltantes de apropiación, en el giro de transferencias y en la constitución de provisiones para cubrir las obligaciones causadas y futuras. Una revisión sistemática arrojaría cifras que permitirían apuntar hacia la consolidación del costo real de operación de las instituciones universitarias.

El Cuadro 11, proporciona una visión aproximada de la diversidad de regimenes laborales existentes, si bien allí no es posible establecer diferencias en remuneración por niveles comparables de calificación del personal docente y

administrativo. Puede apreciarse la proliferación de prestaciones, primas y subsidios, de carácter extralegal, que rigen en la mayoría de instituciones. Esta información puede complementarse con la contenida en el Anexo 4.

Debido a falta de homogeneidad en la información proporcionada al ICFES por las universidades, no fue posible discriminar los gastos de nómina entre el personal docente y administrativo para todas las instituciones, lo cual impide establecer promedios para el consolidado y efectuar algunas comparaciones y correlaciones con respecto a los regímenes laborales. Sin embargo, los datos disponibles se presentan en el Cuadro 14, que será analizado con detenimiento en el siguiente Numeral.

#### 4.3 Una Síntesis de los Primeros Resultados

Las reflexiones realizadas anteriormente, en relación con las fuentes de recursos y su aplicación, confirman las primeras apreciaciones acerca de la debilidad y exigua diversificación de las estructuras de financiamiento con que cuentan las universidades oficiales, la consecuente y marcada dependencia de aportes nacionales, la existencia de desarreglos en la forma de asignación de esos precarios recursos, y las restricciones estructurales que se enfrentan para realizar las funciones de investigación y extensión, para no hacer referencia a la

imposibilidad de ejecutar programas estables y ambiciosos de reposición y ampliación de servicios e infraestructura, bajo la modalidad de proyectos de inversión.

Todo esto conduce a la necesidad de aceptar la carencia de una política de educación superior, por lo menos de aquella que puede ser ejecutada a partir de la acción de los propios instrumentos institucionales estatales, y de la asignación de recursos en direcciones y con propósitos específicos. Respaldo difícilmente contrastable de esta afirmación, lo constituye la ausencia de criterios de asignación, el vigor de la inercia a la que se responde, la autonomización de las universidades como unidades ejecutoras de gasto y su tendencia disfuncional, en cuanto al cumplimiento de los principales objetivos y funciones de la universidad estatal.

Para responder a tal situación, entonces, no bastaría con formular medidas positivas para cada una de las situaciones no deseadas. Haría falta, además de esto, la búsqueda de una reinstitucionalización a través de un mecanismo adecuado, como lo sería el establecimiento del Sistema Universitario Estatal. Solamente a partir de la recuperación de la operatividad de los instrumentos de acción estatal, puede aspirarse a ejecutar acciones directas de desarrollo de la oferta pública de programas de educación superior, como componente constitutivo de una política más general de fomento de la educación superior.

Sin embargo, éste, que sería un objetivo a lograr en un mediano plazo, difícilmente podrá cristalizarse mediante la expedición de una medida gubernamental: su implementación real deberá conseguirse a través de la ejecución de un conjunto de acciones armónicas, que tengan como propósito último la constitución del sistema y, al mismo tiempo, vayan proveyendo de un instrumental adecuado para la materialización de la política estatal.

Dentro de dicho conjunto de acciones, revisten especial importancia y resultan de urgente aplicación, aquellas conducentes a la formulación de criterios explícitos para la asignación de recursos, fortalecimiento y diversificación de las estructuras financieras de las instituciones universitarias, distribución equitativa de las cargas y desarrollo de la capacidad de inversión, hacia la promoción de las actividades de investigación y extensión.

Con el propósito de ilustrar la magnitud de las divergencias existentes entre la situación actual y un escenario hipotético, que recoja una mayor homogeneidad y solidez en las fuentes de financiamiento y en la destinación de los recursos humanos y financieros, se emprenden los análisis siguientes, bajo unos indicadores e instituciones organizados regionalmente, como base de comparación con el escenario hipotético de homogenización, que

se presentará más adelante, como parte de la propuesta formulada en este trabajo.

#### 4.4 Gasto Promedio por Estudiante

El gasto promedio por estudiante puede considerarse como un indicador síntesis aproximado del costo unitario promedio en que incurren las universidades, que sirve para observar los diferenciales entre instituciones. La existencia de tales diferenciales exige la búsqueda de elementos explicativos. Pueden estar presentes factores estructurales con implicaciones sobre los costos, por ejemplo, el nivel de complejidad de la oferta académica o, también, pueden existir otro tipo de factores que reflejen los resultados de la gestión administrativa y financiera, de acuerdo a los cuales podría llegar a calificarse la institución. Los Numerales que siguen pretenden, justamente, analizar esos diferenciales y establecer sus determinantes.

##### 4.4.1 Diferencias Regionales

El gasto promedio por estudiante presenta una amplia gama de valores, cuando se desagrega por instituciones. En efecto, dicho gasto, en pesos de 1985, frente al nivel de \$290 mil por estudiante en el consolidado, registra amplias diferencias entre instituciones, definidas en un rango de variación que va desde \$62 mil, para la Universidad de Tuluá, hasta \$536 mil, en la



Universidad del Cauca. Si bien estos casos extremos dicen muy poco de las situaciones predominantes, en razón a que en ellos, el indicador se encuentra influido por las características particulares de la Universidad de Tuluá y por la coyuntura de reconstrucción en la del Cauca, no debe perderse de vista el registro de otros casos con niveles próximos a los observados en ésta última, que reclaman argumentos explicativos de sus atípicos costos promedio (Ver Cuadro 12).

#### 4.4.2 Una Primera Explicación a las Diferencias Encontradas: Factores Estructurales.

El resultado del análisis de los factores estructurales que podrían estar afectando el comportamiento de los gastos promedio en las universidades, condujo a identificar como fundamentales el tamaño de la universidad y el nivel de complejidad de su oferta académica.

Como indicador del tamaño institucional se ha adoptado el número de matriculados. Al analizar el efecto de este indicador sobre el gasto promedio, lo que resultó más adecuado fue agrupar las universidades en tres categorías: de tamaño grande, aquellas con un volumen de matriculados superior a 5000 estudiantes; mediano, entre 2000 y 5000 estudiantes; y pequeño, el inferior a 2000 estudiantes.

Para establecer el nivel de complejidad de las instituciones, se consideró la distribución de alumnos matriculados por áreas académicas, agrupando en el nivel de alta complejidad aquellas cuya participación de la matrícula en las áreas académicas seleccionadas como las más complejas, valga decir las Ciencias de la Salud, Agropecuarias, Tecnologías y Artes era superior al promedio.

Estas agrupaciones, dan lugar al establecimiento de las siguientes categorías:

- I Gran Tamaño y alta complejidad
- II Gran tamaño y baja complejidad
- III Tamaño medio y alta complejidad
- IV Tamaño medio y baja complejidad
- V Bajo tamaño y alta complejidad
- VI Bajo tamaño y baja complejidad

La confrontación de las universidades ubicadas en dichas categorías con sus gastos promedio, permitió llegar a una primera explicación de los diferenciales existentes (Ver Cuadro 13).

Un análisis de regresión <sup>4/</sup> revela que el tamaño, especialmente cuando se pasa de las categorías pequeñas y medianas a las grandes, tiene influencia sobre los costos promedio. En efecto, el paso de tamaño pequeño a grande significa un decrecimiento del costo promedio por estudiante, en \$83.400. Igualmente, el paso de universidades con oferta académica de complejidad inferior hacia las que tienen mayor complejidad tiene implicaciones significativas en los costos promedio. El resultado de la regresión muestra que al pasar de las categorías con baja complejidad a las de alta complejidad, los costos promedio por estudiante aumentan en \$136.000.

Sin embargo, la explicación proporcionada por estos factores estructurales resulta insuficiente, puesto que solamente determina el 30% de la variación en los costos promedio y, por lo mismo, para llegar a una cabal explicación de los diferenciales de costos es necesario acudir a otros factores explicativos.

---

<sup>4/</sup> Para dicho análisis se adopta como variable dependiente los costos promedio por estudiante y como variables explicativas, variables categóricas que se relacionan con el tamaño (la categoría base es tamaño pequeño) y la complejidad académica (la categoría base es complejidad baja).

Los resultados de la regresión son los siguientes:

	Constante	Tamaño Grande	Tamaño Pequeño	Complejidad alta	
Coefficiente	258.8	-83.4	-25.3	136	$R^2 = 0.3$
Estadística t		-1.54	-0.53	3.15	

Antes, conviene visualizar, desde otra perspectiva cómo los niveles de complejidad de las áreas académicas tienen una relación directa con los costos, lo que se observa fácilmente en el caso del sector privado, en donde los valores de matrícula diferenciados por áreas académicas guardan distancias que podrían estar interpretando los diferenciales de costos existentes (Ver Cuadro 12).

#### 4.4.3 Otros Criterios para Interpretar esas Diferencias

Los otros indicadores seleccionados para explicar el costo promedio, son i) la relación alumnos/docente; ii) la relación personal administrativo/docente; iii) el salario promedio total, de docentes y de administrativos, establecidos como la relación entre el volumen de Servicios Personales más las Transferencias correspondientes/número de empleados; iv) la proporción de gastos no dependientes de la nómina, como una forma indirecta de determinar la capacidad de inversión, investigación y extensión, en cada institución universitaria.

Los dos primeros criterios, permiten establecer la adecuación de la planta de personal docente y administrativa a las necesidades de cada institución, de acuerdo al respectivo perfil de complejidad de su oferta educativa. El tercero, apunta a identificar los desfases existentes entre los niveles de remuneración observados por tipo de personal, en relación con el

promedio. La proporción de gastos no dependientes de la nómina lleva a determinar el margen con que cuentan las instituciones para atender las necesidades de operación e inversión. El panorama que ofrecen estos indicadores, como elementos explicativos adicionales del gasto promedio, aparece en el Cuadro 14 y es analizado a continuación.

i. La relación alumnos/docente promedio, para el agregado de instituciones, se sitúa en 11 alumnos/docente, proporción que se mantiene en los casos de las dos más grandes universidades, Nacional y Antioquia. Esta podría considerarse como una relación adecuada.

Se registran otros casos en que dicha relación es significativamente superior (Tuluá, Quindío, Distrital y Pamplona) lo cual podría obedecer a las modalidades pedagógicas utilizadas en los programas académicos predominantes, bajo el supuesto de que aquellos considerados como de baja complejidad, son susceptibles de atender bajo modalidades de cursos masivos y a distancia; pero esa situación también podría estar significando el logro de resultados positivos en el esfuerzo por racionalizar el uso de los recursos existentes o, en el peor de los casos, reflejar presiones excesivas sobre esos mismos recursos, ante la imposibilidad de incrementarlos proporcionalmente con el aumento de la matrícula.

En contraste, los más bajos niveles de la relación alumnos/docente, encontrados en las universidades de la Amazonia, Sucre, Atlántico, Llanos, Valle, Ocaña y Pereira, podrían estar asociados a la concentración de la matrícula en los niveles de mayor complejidad, que dificulten la masificación de los cursos, pero también, podrían estar significando usos inadecuados del recurso docente, todo lo cual se aceptará o descartará, en el análisis conjunto de los criterios e indicadores considerados.

ii. La relación administrativos/docente promedio para el consolidado, fue de 1.1, similar a la observada en las universidades de mayor tamaño, la cual puede considerarse razonable.

Casos extremos, situados por encima de dicho promedio, son los de Guajira (2.5), Chocó (1.8), Valle (1.7), Córdoba y Ocaña (1.6) y Tuluá (1.5). La única razón aparente, explicativa de relaciones administrativo/docente elevadas sería el que la universidad tuviese bajo su responsabilidad la administración directa de instituciones asistenciales, lo cual quizás sería aplicable únicamente al caso de la universidad del Valle. En los otros casos podría pensarse en un "exceso" de administrativos.

Significativamente por debajo del nivel promedio en la relación mencionada se encuentran las universidades del Cesar (0.5) y Pereira (0.6).

iii. No puede desconocerse que los salarios promedio observados guardan relación con los niveles de complejidad de las universidades. Teniendo presente esto, la determinación de los niveles promedio observados por categoría podría servir para evaluar la adecuación de los estándares de remuneración y los costos promedio en instituciones particulares. Adicionalmente, la discriminación de los gastos de nómina entre el personal administrativo y docente, permite establecer promedios más realistas.

Al hacer estos cálculos, se observan con mayor exactitud los desfases existentes en los niveles de remuneración entre instituciones, tal como lo ilustra la amplitud de las diferencias remunerativas del personal docente, entre el nivel más bajo (\$ 776 mil/docente/año, en la Universidad Central de Tulúa) y el más alto (\$ 2517 mil, en la Universidad del Atlántico). Igualmente, se observan grandes diferencias en los niveles de remuneración del personal administrativo, expresadas en un amplio rango de variación, que tiene como extremo inferior \$ 218 mil, en la Universidad de Tulúa, y en el extremo superior \$ 1169 mil, para la Universidad de Nariño.

#### iv. Gastos no asociados a la nómina de personal

Este indicador agrupa los egresos correspondientes a:

a) Gastos Generales: Compra de equipo, materiales y suministros, publicaciones, servicios públicos, arrendamientos, viáticos, gastos financieros, otros gastos administrativos, prácticas docentes y académicas, capacitación docentes y administrativos, servicios médico-odontológicos, bienestar estudiantil y social, material didáctico, gastos convenios y otros programas especiales.

b) Transferencias no dependientes de Servicios Personales: ICFES, ICETEX, fondos especiales, organismos adscritos (asistenciales y otros), asociaciones gremiales, becas, auxilios, donaciones y aportes otros organismos privados.

c) Inversiones: Planta física, dotación, capacitación, investigación, y otras (generalmente, programas especiales y planes de desarrollo.

d) Servicio de deuda: En la contabilidad de las universidades y en los formatos utilizados por el ICFES para recoger la información, se incluyen aquí no sólo la amortización de créditos, sino el pago diferido de obligaciones, adquisiciones y otros, hechos en otras vigencias.

Como puede apreciarse, si bien con este indicador se puede intentar una aproximación para establecer la capacidad de ejecución de gastos relacionados con la realización de



actividades de investigación y extensión, así como la capacidad de inversión de las universidades, la inclusión de otros egresos de carácter eminentemente administrativo tiende a dificultar el objetivo central de su utilización, en la medida en que los componentes accesorios revistan una importancia relativa mayor.

Por esta razón, la información que dicho indicador proporciona es complementada con la del Anexo 4, que presenta la ejecución desagregada de estos rubros, correspondiente a los años de 1985 y 1987. Así mismo, el Cuadro 10 y el Anexo 2, de estructura de gastos, permiten establecer la importancia relativa de cada uno de los grandes rubros que componen el numerador de este indicador.

De acuerdo con el indicador de ejecución de gastos diferentes a los de nómina, en promedio, la cuarta parte de los egresos efectuados por las instituciones universitarias está dirigida a los rubros de inversión, gastos generales, transferencia y servicio de la deuda. Complementariamente, esto significa que la atención de la nómina de personal representa el 75% de los egresos totales.

Distantes de ese promedio se encuentran las instituciones que ejecutan programas especiales de inversión, situándose significativamente por encima (Cauca, UNISUR, Distrital y Central de Tuluá). En el caso de la Universidad del Cauca, la alta

participación de este rubro es determinante de su nivel de gasto promedio. Por debajo del promedio, se encuentran aquellas en donde los recursos disponibles tan sólo permiten suplir las obligaciones de pago de la nómina de personal, sin poder garantizar la provisión del soporte necesario para la adecuada operación y cumplimiento de sus funciones básicas; tal parece ser el caso de las universidades Pedagógica y de Córdoba.

#### 4.5 Otro Elemento a Considerar: Participación de las Rentas Propias dentro de los ingresos totales

La participación de las Rentas Propias dentro del total de ingresos proporciona una idea de la capacidad de generar recursos a partir de tarifas y de la venta de servicios. Aunque la situación actual sigue registrando una fuerte dependencia financiera de los aportes nacionales, la contrastación de la capacidad contributiva de cada institución, con relación al promedio del consolidado, podría indicar posibles márgenes de maniobra en este campo, para aquellas universidades situadas por debajo del nivel promedio y que, adicionalmente, presenten sistemas de liquidación y cobro de matrículas desactualizados y antitécnicos, o subutilización de instrumentos y actividades que permitan ofrecer servicios hacia fuera, bajo modalidades de recuperación total o parcial de sus costos.

De acuerdo con lo antes mencionado, el bajo nivel general de las Rentas propias se refleja en el hecho de que su participación dentro del agregado de ingresos sea apenas del 8% en el consolidado de universidades; aún así, más de la mitad de las instituciones se encuentran por debajo de dicho nivel, con casos extremos en los que se genera la mitad o menos de esa proporción (1% en la Universidad Tecnológica del Magdalena, 2% en Atlántico, Guajira y Cauca, 3% en Cartagena y Amazonia, y 4% en Cesar y Chocó). Lo observado, aparece como rasgo característico de la administración de las rentas propias, especialmente en las universidades ubicadas en la región de la costa atlántica.

Casos especiales en cuanto a mayor capacidad autónoma de generación de recursos son los de la Universidad Central de Tuluá, en la cual esta fuente aporta el 55% de los ingresos totales, Universidad de Caldas (19%) y Llanos (18%); en ésta última, parece influir en el resultado del indicador la presencia de algunos ingresos contractuales, de importancia significativa.

#### 4.6 Interpretación de la situación actual, a la luz de los criterios e indicadores esbozados.

Los indicadores presentados anteriormente, permiten establecer algunos criterios de análisis de la situación que enfrentan actualmente las universidades oficiales, especialmente

en lo relativo a su costo promedio, tamaño de la planta de personal docente y administrativa y nivel de remuneraciones, examinados en función de su nivel de complejidad y, finalmente, capacidad de generación de rentas propias y ejecución de inversiones, investigación, extensión y servicios de apoyo a la docencia. Sobre mencionar que estos indicadores deben ser complementados con los de calidad y conveniencia e impacto regional, para que den una gama suficiente de análisis.

Todos los indicadores mencionados se resumen en el Cuadro 14. Un rápido examen de los resultados obtenidos revela la existencia de desproporciones en cuanto a costos promedio, utilización de personal docente y administrativo, remuneraciones promedio, capacidad autónoma de generación de recursos y disponibilidad para inversión y operación.

En efecto, la disposición de esos indicadores básicos, para ser analizados conjuntamente, permite obtener elementos explicativos adicionales a los encontrados al relacionar el costo promedio con cada uno de estos indicadores, considerados individualmente. A título ilustrativo, a continuación se hace una presentación interpretativa de algunos resultados considerados de especial interés.

En primer lugar, el ordenamiento de las instituciones por tamaño y nivel de complejidad, permite interpretar de manera más

adecuada los diferenciales de costos observados al contrastar las situaciones individuales con respecto al promedio para el consolidado. El resultado, indica la existencia de seis niveles promedio, correspondientes a cada categoría, que hacen posible establecer comparaciones más pertinentes. Estas categorías son las mismas presentadas en el Numeral 4.4.2 y obedecen a la clasificación del costo promedio de las instituciones según los factores estructurales ya anotados.

En la Categoría I (gran tamaño y alta complejidad), se observan dos casos de interés. Primero, el de la Universidad del Valle, que registra el más elevado costo por estudiante, lo cual puede atribuirse a tres razones: a) baja relación alumnos/docente (8); b) alta proporción de personal administrativo con respecto al docente (1.7); y c) un nivel promedio de remuneración a los docentes que es, después del observado en la Universidad del Atlántico, el más elevado (\$ 1980 mil/año), aun cuando la remuneración promedio de docentes y administrativos aparece como inferior al promedio de su categoría.

En segundo lugar, el de la Universidad Distrital, la cual presenta un costo promedio y una relación administrativo/docente adecuados al nivel de su categoría, aunque su promedio de remuneración a docentes y a administrativos es cerca de un 20% superior a la observada en esa Categoría. La discriminación de

remuneraciones, también muestra altos niveles relativos, tanto para docentes, como para administrativos. Al parecer, el costo promedio se sitúa en un nivel relativamente bajo, gracias a la favorable relación alumnos/docente observada (20), muy superior a las características de instituciones con similar nivel de complejidad.

En la Categoría II (gran tamaño y baja complejidad), se observa que la Universidad del Quindío presenta un costo promedio inferior al de la Categoría, aún con remuneraciones superiores a las de las otras dos instituciones ubicadas dentro de ella, quizás bajo el efecto de una alta relación alumnos/docente (23) y una baja proporción de administrativos por docente (0.7).

En la Categoría III (Tamaño medio y alta complejidad), el caso de la Tecnológica de Pereira es el que se sitúa significativamente por encima de los niveles promedio de costos. Aunque su tamaño de planta en el personal administrativo es muy bajo (0.6 administrativos/docente) la reducida proporción observada en su relación alumnos/docente y, sobre todo, los altos valores promedio de los salarios, presionan la formación de un costo promedio superior al de la Categoría.

En esa misma categoría, la situación de costos observada en la Universidad del Cauca parece estar explicada por la elevada.

porporción de inversiones realizadas, coadyuvada por su baja relación de alumnos por docente.

El caso de la Universidad del Atlántico, en la Categoría IV (Tamaño medio y baja complejidad) parece encarnar la mayoría de los patrones considerados atípicos e inconvenientes en el análisis que se realiza. Su pertenencia a esta categoría, significa que es una institución de tamaño medio y bajo nivel de complejidad (sólo 18% de sus estudiantes están matriculados en programas del nivel alto), pero presenta una muy reducida relación alumnos/docente (7), la más alta remuneración al personal docente (\$ 2517 mil/año) y, en consecuencia, los mayores costos promedio por alumno (\$489 mil/estudiante), no sólo de su categoría, sino considerada la totalidad de las instituciones, excepción hecha de los casos de Cauca y Sucre. Adicionalmente, su capacidad de generación de Rentas Propias es de las más bajas (2%, frente a un promedio de 8%), como también su disponibilidad de recursos para atender egresos diferentes a los gastos de nómina (16%, contra 25% para el consolidado de universidades).

En la Categoría V (bajo tamaño y alta complejidad), el caso a destacar es el de la Universidad de Sucre, que presenta la más baja relación alumnos/docente (5), evidenciando quizás un exceso de docentes, que se traduce en el más elevado costo promedio observado en todas las instituciones (\$ 533 mil por estudiante/año). Factores atenuantes de este hecho, pueden ser el

alto nivel de complejidad en el que se concentra su matrícula estudiantil y la vigencia de adecuados niveles salariales promedio y relación administrativos/docente. Además, su proporción de gastos diferentes a los de la nómina, mayor que la del promedio y la capacidad de generación de Rentas Propias similar a la del consolidado de instituciones.

Finalmente, en la Categoría VI (menor tamaño y baja complejidad), cuatro de las siete universidades clasificadas en ella observan costos superiores al promedio de la categoría: Amazonia (\$ 409 mil), Ocaña (\$ 326 mil), Magdalena (\$ 297 mil) y Chocó (\$ 266 mil); los tres primeros son superiores también al promedio nacional. En el primer caso, el factor explicativo parece ser la baja relación alumnos/docente registrada, un salario promedio ligeramente superior al de la categoría, y un nivel de complejidad mayor también que el promedio, lo cual puede presionar hacia arriba los costos.

En el Caso de la Universidad F.P.Santander en Ocaña, el costo promedio se explica por su baja relación alumnos/docente (8) y por la desequilibrada proporción de administrativos por docente (1.6) aunque la remuneración promedio es inferior a la de esa categoría. Adicionalmente, es la Universidad de menor tamaño.



También en los casos de Magdalena y Chocó influye sobre los costos promedio la alta proporción de administrativos por docente (1.3 y 1.8, respectivamente) y, en la primera, el que los salarios promedio se encuentren un 25% por encima del promedio en esa categoría.

Como característica común de las universidades clasificadas dentro de esta categoría, su capacidad de generación de Rentas Propias es sustancialmente inferior a la del promedio, a excepción de la Universidad de Tuluá, en la cual esa fuente de recursos alcanza la más alta proporción (55%), mediante la aplicación de niveles tarifarios superiores en 230% al promedio observado en el consolidado de las 29 instituciones.

Finalmente, el esbozo de los elementos característicos de la situación actual, que acaban de ser presentados, con todas sus distancias respecto de una alternativa ideal, debe estar acompañado del reconocimiento de la presencia de factores culturales y políticos entre sus determinantes, imposibles de modificar en forma abrupta y, quizás, aún en una perspectiva de mediano plazo. Pero ello no debe dejar inadvertido que otra importante razón explicativa del presente ha sido la falta de una conciencia crítica y de hacer familiares los atributos deseados para la utopía, la cual sí puede comenzarse a dibujar hoy, y utilizarse como soporte de la acción planificadora auspiciada

desde la Nación, pero puesta en marcha por las propias instituciones universitarias.

#### 4.7 Elementos de la Propuesta

De acuerdo con los resultados encontrados en la semblanza de la situación actual, urge el despliegue de acciones de fomento, pero también de rectificación de algunos patrones adoptados como norma de conducta en el pasado. Sin embargo, reiterada la insuficiencia de la formulación de sendas medidas positivas para cada rasgo no deseado, se insiste en la necesidad de un reordenamiento institucional, como soporte básico para la materialización de las tareas de mejoramiento de la gestión.

En consecuencia, la propuesta contenida en este trabajo eleva a la condición de elemento fundamental, la reorganización del conjunto de instituciones universitarias oficiales bajo un esquema regionalizado, que permita instrumentar las decisiones a través de unos puntos de apoyo sólidos y vigorosos, en el sentido que requiere el adecuado cumplimiento de los objetivos y funciones de la universidad moderna.

Para tal efecto, en las líneas que siguen se presenta una alternativa de organización regional, que tiene tan sólo fines ilustrativos y, por lo tanto, no se pretende como la mejor opción, ni tampoco la más viable.

Complementariamente a la amplia gama de esfuerzos administrativos y académicos realizables para mejorar la situación general e individual del conjunto de instituciones, aquí se considera prioritario, en la perspectiva financiera, dirigir la atención hacia aspectos relacionados con el uso de los recursos por parte de las instituciones universitarias en cuanto a: i) mejorar la disponibilidad, regional y por instituciones, de personal docente y administrativo; ii) homogenizar los niveles promedio de remuneración; iii) robustecer los recursos propios, diversificando sus fuentes, de tal manera que ellos, con la complementación de los aportes nacionales, en ningún caso disminuidos, puedan dirigirse hacia actividades esenciales de la universidad, tales como la investigación y la extensión, actualmente descuidadas; y iv) fortalecer las condiciones de acceso y permanencia a la educación superior, mediante un sistema de bienestar más amplio en su cobertura poblacional y diversificado en su espectro de servicios.

Con más detalle, adicionalmente a la conformación de un sistema regionalizado con las instituciones universitarias existentes, la propuesta plantea:

i) Corregir los problemas observados en la utilización del recurso humano docente y administrativo, mediante su redistribución en el interior de la región, para lograr el empleo

cabal de la capacidad instalada y una más adecuada relación entre el volumen de la matrícula estudiantil, la complejidad e intensidad de actividades necesarias para el desempeño de las funciones de docencia, investigación y extensión, y el personal que debe ejecutarlas.

ii) Iniciar un proceso de unificación de escalas de remuneración y regímenes laborales y prestacionales, acordes con las características de las funciones desempeñadas, con los niveles de calificación del personal y con la evolución de los índices regionales de costo de vida.

iii) Hacer más sólido, equitativo y estable el sistema de financiamiento de las instituciones, mediante un proceso de diversificación de las fuentes de recursos, fortalecimiento de las Rentas Propias, garantía de permanencia de los aportes nacionales y conservación de su valor en términos reales, establecimiento de sistemas de "matching grants" o recursos de contrapartida que incentiven los esfuerzos regionales por incrementar los recursos de sus universidades y suplan las necesidades de ampliación y conservación, tanto de la infraestructura, como de los servicios.

iv) Transformar y extender las formas de provisión del subsidio a los estudiantes, en la búsqueda de mecanismos que permitan llegar a los grupos de población ubicados en los

estratos de ingresos más bajos, haciéndolos beneficiarios de sistemas de becas y créditos más amplios, que cubran tanto los costos de matrícula, como los académicos y de sostenimiento, irrigando entre las restantes capas de población cargas financieras más acordes con su capacidad contributiva y con los costos de provisión de la educación superior. Esto supone la existencia de un sistema ampliado de crédito.

Como se puede apreciar, esta propuesta no comporta elementos de recorte en los recursos disponibles para el conjunto de universidades oficiales. Antes que eso, formula alternativas para acrecentarlos y centra su atención en la búsqueda de formas más adecuadas de utilización de esos recursos, proponiendo reasignación intra-regional del personal docente y administrativo excedente; nivelación -a mediano plazo- de los regímenes salariales y prestacionales; homogenización de costos promedio de acuerdo a los perfiles institucionales de complejidad; diversificación de Rentas Propias; fortalecimiento de las fuentes de recursos financieros destinados a inversión; y distribución más equitativa de las cargas para las familias, entre grupos de ingresos, con apoyo en un más amplio y más democrático sistema de bienestar, crédito y becas, aplicado de manera que haga posible extender el número de beneficiarios, no sólo de sus servicios, sino del acceso a la educación universitaria.

## 5. POSIBLE IMPACTO Y ALTERNATIVAS DE OPERACIONALIZACION DE LA PROPUESTA

En las últimas Secciones del Capítulo anterior, se realizó un intento de interpretar la situación actual de los gastos promedio de instituciones y regiones, utilizando para ello algunos criterios, para evaluar la incidencia de aspectos estructurales y de gestión, en la determinación de dichos gastos promedio. El ejercicio desarrollado, mostró el amplio poder explicativo de los seis criterios empleados, lo cual hace posible plantear la extensión de su uso a la esfera de toma de decisiones, para corregir los rasgos inconvenientes; lograr un mejor uso de los recursos disponibles y encontrar formas adecuadas para incrementarlos.

Lo que sigue, es un intento de operacionalizar y mostrar el impacto que tendría la puesta en ejecución de las recomendaciones sugeridas por los análisis realizados a partir del conjunto de indicadores y que tienden a remediar los desequilibrios y deficiencias observadas. No sobra mencionar que para un análisis integral deben incluirse otros indicadores relacionados, por ejemplo, con la calidad y la conveniencia regional. De allí la importancia de complementarse este enfoque financiero con los que surgen de los componentes académico y administrativo, que conforman el SUE.

### 5.1 Mejor Uso de los Recursos docentes y administrativos.

El primer elemento constitutivo de la propuesta, tiene por objeto lograr una utilización más adecuada de los recursos humanos disponibles a nivel de instituciones y de regiones, mediante su redistribución en el interior de la región, para alcanzar mejores estándares de uso de la capacidad instalada y, complementariamente, para garantizar la ejecución de algunos programas de acción de interés regional, reasignando hacia dichos fines el personal excedente, hasta equilibrar las relaciones alumnos y empleados administrativos por docente, en cada institución y en la región en conjunto.

Con ello, no sólo se logra un uso más adecuado del recurso humano disponible, sino que también se establecen bases de intercambio y movilidad del personal entre instituciones, que faciliten la ejecución de programas conjuntos, permitan la difusión de tecnologías y la provisión de asistencia técnica, desde las universidades mejor dotadas, hacia las más débiles.

Pensando en las posibilidades que brindan estas iniciativas y en eventuales dificultades de desplazar físicamente al personal docente desde su sitio de radicación hacia las áreas donde sus servicios son requeridos, podrían aprovecharse aquellos recursos difícilmente reubicables en la ejecución de proyectos "in situ", bajo lineamientos, supervisión y

programación aprobada o emanada de un comité regional constituido para tal fin con elementos de la región y bajo el liderazgo del centro docente relativamente más fuerte.

El Cuadro 15 presenta los resultados del volumen de personal docente y administrativo liberado en cada región y que puede ser redistribuido en el Sistema , de manera que se homogenice la relación alumnos y empleados administrativos por docente, para cada región. Este Cuadro fue elaborado a partir de la definición del número de docentes requerido para que en los casos donde la relación alumno/docente sea inferior a la del promedio nacional, se busque una aproximación a dicho promedio. La comparación del número de docentes requerido con el efectivamente observado arroja, por diferencia, el número de docentes liberados.

Este razonamiento puede extenderse al nivel de instituciones específicas, comparando su propia relación alumnos/docente con la promedio, para entrar a efectuar las necesarias reasignaciones; sin embargo, debe aclararse que su aplicación a casos particulares debe hacerse bajo detenido estudio, en la medida en que la justificación de una unificación de dicha relación, válida para realizar comparaciones entre regiones, no lo es tanto para comparaciones entre universidades.

En efecto, en los casos en los que la concentración de la matrícula corresponde a niveles de complejidad elevados, se ha



aceptado que dicha relación permanezca por debajo del promedio, puesto que se entiende que en ellos no es aplicable la misma relación, establecida para un consolidado de instituciones al que concurren universidades con niveles de complejidad ampliamente divergentes.

De acuerdo con los resultados obtenidos, en la Región 2 (Bogotá y Villavicencio), se dispondría de 35 docentes para ejecutar las actividades conjuntas y los programas de asistencia técnica mencionados; en la Región 3, habría solamente 6 docentes a reasignar; la Región 4 tendría que reasignar 93, aunque ese número podría disminuirse, si se tiene en cuenta que el desfase en la relación alumnos/docente se origina en una universidad con un perfil de complejidad elevado; la Región 5 tendría 231 docentes por reasignar; en la Región 6 habría que reubicar 200 docentes, para alcanzar una adecuada proporción con respecto al número de estudiantes; 126 docentes sería necesario redistribuir en la Región 7; y, finalmente, la Región 8 tendría la más elevada proporción de personal docente por reasignar, en razón al amplio volumen excedente registrado en la Universidad del Valle, equivalente al 42%.

Este último caso demanda un estudio particular, debido a la considerable magnitud aparente del desfase, que podría estar explicado —tal como se advirtió en el análisis de la situación actual, realizado en el Capítulo anterior— por la existencia de

un volumen atípico en las actividades requeridas para el cumplimiento de las funciones de la Universidad.

La comparación entre el número de docentes observado en el agregado de las 29 instituciones y el volumen requerido para ajustarse a una relación de 11 alumnos por docente, revela que sería necesario reasignar más de 900 docentes, cifra bastante elevada que, aunque podría ser susceptible de alguna reducción para atender casos especiales, seguiría siendo indicativa de la existencia de desproporciones en la forma actual de uso del recurso humano en las universidades, que debe ser corregida para mejorar la gestión docente y administrativa, y, adicionalmente, para realizar actividades que redundarían en beneficio para cada una de las regiones, para el Sistema Universitario Estatal como un todo y para la Nación.

Alternativamente, la existencia de tales excedentes indica que, en el evento de decidirse ampliación de cupos, el Sistema dispondría, en principio, de un recurso calificado para responder parcialmente a dicha iniciativa. La simple ubicación de las áreas en las cuales se desempeña ese personal excedente, permitiría desde ya cuantificar el recurso disponible para realizar tal expansión.

Posteriormente, se calculó el número de administrativos requerido, con base en la nueva proporción de docentes y el

promedio nacional. No obstante, la extensión hacia el personal administrativo del razonamiento de liberación y redistribución propuesto para el caso de los docentes, se presenta sólo como ilustración del impacto de la puesta en práctica de los criterios bajo los cuales se examina la adecuación de la planta de personal de cada institución, bajo el reconocimiento de que la realización de acciones correctivas implicarían, tal vez, ampliación de los programas y servicios ofrecidos o supresión del personal excedente.

## 5.2 Nivelación Paulatina de Salarios y Prestaciones

El segundo elemento de la propuesta, plantea la necesidad de iniciar un conjunto de acciones dirigidas hacia la unificación de criterios y parámetros sobre los cuales se definan escalas de remuneración y regímenes laborales y prestacionales más homogéneos, buscando aproximarlos a las características de las funciones desempeñadas, a los niveles de calificación del personal y a la evolución de los índices regionales de costo de vida. Este proceso, que debe comenzar cuanto antes, deberá adelantarse gradualmente, puesto que implica el establecimiento de nuevas condiciones, que no pueden extenderse completamente al personal ya vinculado pero sí pueden aplicarse para el personal nuevo.

Con ello, debe lograrse no sólo niveles salariales más uniformes entre instituciones, en el interior de las regiones, sino un soporte adecuado para comenzar a examinar y aclimatar la propuesta de elaboración de un estatuto unificado para el docente y para el investigador universitario, que traerían como resultados positivos una mayor movilidad del personal entre instituciones, y la disponibilidad de mecanismos adecuados para estimular el cumplimiento de las funciones básicas de la universidad, bajo un sistema de incentivos de estabilidad, continuidad y remuneración en función del rendimiento y sobretodo de la calidad del desempeño.

La nivelación de remuneraciones, debe propender hacia la corrección de escalas salariales que desbordan ampliamente los promedios observados y que podrían no ajustarse a esquemas de reconocida calidad académica. Por consiguiente, su aplicación generará una liberación de recursos, tradicionalmente absorbidos por el pago de la nómina, tan amplia como sean los desfases existentes.

Dado que la propuesta se formula sobre la base de no recortar los recursos que van dirigidos hacia el total de la educación superior pública, la liberación de recursos que se produciría por efecto de la nivelación salarial mencionada, sería fuente importante para financiar otras actividades y

programas, como los de inversión, investigación y extensión, tradicionalmente descuidados.

La masa de recursos liberados, podría quedar disponible a nivel de la respectiva Región, como forma de asignarla más ágilmente entre los proyectos de inversión e investigación considerados de mayor impacto y beneficio regional. Alternativamente, se podría orientar hacia proyectos que revistan mayor importancia desde una perspectiva nacional, con lo cual se proveería al Gobierno Nacional de instrumentos adecuados para la ejecución de las políticas diseñadas para el impulso de la investigación y el desarrollo científico y tecnológico, entre los múltiples objetivos que se pueden atribuir a la universidad y, en general, a la educación superior.

Para el cálculo de los recursos liberados por concepto de la nivelación salarial, se tomaron en cuenta los salarios promedio observados en cada una de las seis categorías en las que se agrupan las instituciones, de acuerdo a su tamaño y al nivel de complejidad de su oferta académica (Cuadro 13). Con ellos, y con base en el número actual de docentes, se estableció el volumen "adecuado" de remuneraciones agregadas por cada una de las regiones. La diferencia entre este valor y el efectivamente registrado, constituye el monto de recursos liberados, a destinar hacia inversión e investigación. Se anota que el peso

que tiene el costo de vida regional no resultó significativo en la determinación de los diferenciales regionales.

Los resultados obtenidos se presentan en el Cuadro 15. Se anota que estos cálculos muestran el impacto que resultaría, una vez hecha la unificación, cuya ejecución puede tomar varios años. Sin embargo, en el transcurso de ese lapso pueden irse obteniendo resultados, que serían inferiores a los que se obtienen al considerar el efecto total de la nivelación.

De acuerdo con esos resultados, la Región 1 (Universidad Nacional) habría liberado \$ 50 millones para ser dirigidos a inversión; en la Región 2 (Bogotá y llanos), un monto aproximado de \$131 millones podría ser cambiado de destinación, mejorando la capacidad de ejecución de inversiones e investigación en dicha Región; Las Regiones 3, 7 y 8 (Oriente, Sur y Suroeste) presentarían las más limitadas posibilidades de liberar recursos en favor de una mayor inversión, debido a que dentro de ellas, se observan remuneraciones promedio que no difieren sustancialmente a los respectivos promedios de las categorías en las que se encuentran sus universidades. Aún así, esas tres regiones podrían ejecutar inversiones adicionales por \$ 50 millones, sin necesidad de disponer de mayores ingresos que los que actualmente reciben.

Los efectos más importantes de los esfuerzos de homogenización de salarios y prestaciones, se registrarían en

las Regiones 4, 5 y 6 (Viejo Caldas, Noroeste y Costa Atlántica), en donde se liberarían recursos para inversión, en cuantía de \$ 270, \$ 216 y \$ 360 millones, respectivamente.

Al comparar el consolidado de remuneraciones con el volumen esperado luego de realizar las nivelaciones y ajustes necesarios, se puede apreciar un "efecto agregado" de la mencionada nivelación, que podría incrementar en una tercera parte, los recursos disponibles para inversión en 1985, proporción que no es despreciable, máxime si se tiene en cuenta el actual carácter errático y residual de este rubro, dentro del conjunto de egresos en las universidades oficiales.

### 5.3 Fortalecimiento de los Ingresos

El objetivo del tercer elemento de la propuesta es hacer más sólido, equitativo y estable el sistema de financiamiento de las instituciones, mediante un proceso de diversificación de las fuentes de recursos, fortalecimiento de las Rentas Propias y dinamización de la contribución de cada nivel territorial de acuerdo a su propia capacidad fiscal, y no sólo en relación con su responsabilidad jurídica frente a las instituciones universitarias que operan en su propia jurisdicción.

Las posibilidades que se avizoran en cada uno de los campos de acción mencionados, en la perspectiva de los ingresos, pueden

ubicarse en dos grupos: un primero, en el que se incluyen aquellas acciones que dependen de compromisos por acoger por las unidades administrativas y que, por su carácter discrecional, resultan de difícil cuantificación. Un segundo grupo, incluye otras posibilidades, susceptibles de cuantificación.

Dentro del primer grupo de posibilidades de acción administrativa, deben considerarse las perspectivas de incrementar la Venta de Servicios por parte de las instituciones universitarias, el aumento de los aportes regionales y el establecimiento de sistemas de contrapartidas, administrados por la Nación y dirigidos a fomentar el financiamiento de las universidades con esfuerzo propio o regional, como también para garantizar la ejecución de políticas y acciones específicas, relacionadas con los intereses particulares del Gobierno o de la administración Nacional.

En el segundo grupo, se consideran alternativas para establecer sistemas de manejo tarifario, de crédito y de programas de bienestar.

#### 5.3.1 Venta de Servicios

Este rubro puede fortalecerse mediante el despliegue de actividades de investigación y extensión que reviertan en un mejoramiento de la función de docencia y, simultáneamente,



generen recursos que permitan financiar su ejecución y acrecentar la disponibilidad de ingresos para atender necesidades como el fortalecimiento de la investigación pura y la redistribución de recursos para la investigación entre las diferentes disciplinas académicas que deben existir en la Universidad.

Se entiende que bajo el esquema de regionalización, se incrementan las posibilidades de consecución de este tipo de recursos, en gracia a una mayor orientación de la universidad hacia su propio entorno geográfico y a un compromiso más amplio de ésta, en el estudio y presentación de alternativas de solución a los problemas concretos de esa realidad regional.

### 5.3.2 Aportes Nacionales y Regionales

Hasta el presente, es evidente que ha faltado un compromiso más amplio, de los entes territoriales, frente al financiamiento de las universidades oficiales. Esto ha significado, para ellas, dependencia respecto a la Nación e inestabilidad presupuestal y financiera. Hacia el futuro, se requiere robustecer y diversificar sus fuentes de recursos. Pero, para lograr un mayor aporte de departamentos y municipios a la atención de las necesidades financieras de las universidades, se precisa, en primer lugar, que ellas viertan también de manera más amplia sus servicios hacia la región y en beneficio de las administraciones locales y regionales; en segundo lugar, que la Nación no abandone

su política de financiamiento, respaldando y complementando los esfuerzos propios de instituciones y entes territoriales; y, finalmente, que la ejecución de lineamientos de política y el desarrollo de planes y proyectos específicos, esté apoyado en un sistema de aportes adicionales de la Nación, que garanticen su realización e incentiven la ampliación de las contribuciones fiscales regionales.

Como ejemplo ilustrativo de las posibilidades que ofrecen estos instrumentos para acrecentar los recursos universitarios, logrando de paso la ejecución de políticas de envergadura e interés nacional, puede considerarse la realización de proyectos de investigación en el marco de una política de ciencia y tecnología, como parte de la programación de actividades relativas al Año Nacional de Ciencia y Tecnología, para lo cual la Nación podría ofrecer aportes a las universidades, bajo la modalidad de contrapartidas, que dupliquen -por lo menos- su disponibilidad de recursos destinables a investigación <sup>7/</sup>.

Ello, podría también revertir en acciones que conduzcan al mejoramiento del perfil académico y de servicios de las

---

<sup>7/</sup> Al respecto se han hecho otro tipo de propuestas complementarias, que van en la línea de crear un Fondo de ciencia, tecnología y cultura, el cual al disponer de una amplia gama de instituciones financiadoras y de gozar de una administración autónoma, podría apoyar directamente a todas las instituciones universitarias que así lo soliciten.

universidades en relación con las necesidades propias de cada región.

### 5.3.3 Matriculas y Créditos. Una alternativa.

Ciertamente, la contribución de las matriculas al financiamiento de la educación superior, ha sido siempre un problema sensible, en la medida en que, para que ella sea significativa, se requieren valores tarifarios muy superiores a los actualmente existentes. Sin embargo, resulta imposible no abordarlo, cuando se reconocen las dificultades estructurales de su financiamiento y la importancia potencial que las matriculas podrían representar en la solución de las mismas. En ese orden de ideas, aquí se quiere hacer una presentación sobre esta materia, basada en algunas consideraciones de orden general, para llegar a examinar una alternativa de manejo tarifario, que da lugar a la formulación de escenarios hipotéticos, no realizables en el corto plazo.

Como elemento central, aquí se considera que cualquier acción dirigida a aumento de matrícula, que implique su elevación en términos reales, debe estar complementada con una adecuada provisión de becas y crédito, que compense en la población que lo requiere, el efecto de dichos aumentos. Sin este elemento, cualquier acción que se emprenda no puede considerarse de manera realista como una alternativa.

Una primera constatación, es que los valores de las matrículas en las universidades públicas ha venido disminuyendo en términos reales. Paralelamente, los costos universitarios reales han mantenido una tendencia creciente. Claramente, esto revela la existencia de un problema que puede estar manifestándose en el agravamiento de las dificultades de financiamiento y, por ende, estar afectando el cumplimiento de las funciones de la universidad.

Una salida sería considerar que las matrículas deberían por lo menos responder a los incrementos en el índice de inflación. Esto, sin embargo, no es suficiente, en razón a los bajos niveles actualmente registrados y a que los costos universitarios promedio tienden a crecer de manera más acelerada que el aumento en el costo de vida. Se requiere, entonces, de medidas más agresivas que, como ya se dijo, vayan siempre acompañadas de acertadas políticas de subsidio y de becas <sup>¶/</sup>. Esta última alternativa es la que a continuación se quiere ilustrar, sin que

---

<sup>¶/</sup> Al respecto ya se han elaborado distintas propuestas. Está, por ejemplo, la de A. Reyes en "Ayudas Estudiantiles para Financiar la Educación Superior en Colombia: Perspectivas para el futuro", 1987, en la cual se plantea igualar los niveles de matrícula entre el sector público y privado, en el término de 15 años, haciendo crecer las primeras a una tasa real cercana al 15%, mientras las segundas lo harían al 2%. Con ello, se afirma, se generarían ingresos adicionales para la universidad oficial en cuantía que llegaría a representar en el año 2000 un monto 6.5 veces mayor que el que se obtendrá bajo la tendencia histórica.

ello implique que sea la única y, menos, la que deba necesariamente adoptarse.

Anterior a cualquier consideración, debe tenerse presente como factor condicionante de las alternativas de acción posibles, que el acceso de los estudiantes a las instituciones oficiales de educación superior se distribuye de manera diferencial por niveles de ingreso, que los costos de los programas académicos no son homogéneos y que las posibilidades de desempeño laboral futuro de los educandos no son iguales. En consecuencia, el diseño tarifario propuesto debe observar los diferenciales mencionados, en particular el primero de ellos, como manera de garantizar la equidad y viabilidad de la solución planteada.

Teniendo presente lo anterior, surgen dos alternativas: ofrecer matrículas diferenciales por niveles de ingresos en los cuales los últimos rangos de matrícula se acerquen a los costos reales de la educación, o establecer niveles generales de matrícula más elevados que los actuales, complementados con un sistema de becas que favorezca a los estudiantes de menores ingresos, créditos subsidiados a los de ingresos medios y créditos a costo real para los estratos superiores.

Aquí se opta por la segunda alternativa, con fundamento en que su operación sería menos pesada para las instituciones

universitarias que la implicada en la primera, puesto que ya existe una entidad especializada en la administración de estas formas de ayuda estudiantil; en segundo lugar, porque la modalidad de crédito permite vincular su recuperación a las posibilidades de desempeño profesional futuras del beneficiario; y porque la valoración del beneficio a través de la matrícula conduce a un mayor compromiso del estudiante con su formación profesional.

En este punto, surge la dificultad que significa establecer la proporción en que deben ser incrementadas las matrículas. Una posibilidad, es realizar ajustes en función del costo real de la formación universitaria (como un porcentaje de dicho costo); otra, plantear su elevación en términos del valor comparativo de la matrícula privada, que puede tomarse como una aproximación al costo real (nuevamente, como un porcentaje de ésta).

Aquí se ilustra lo que sucedería si se adoptara un valor de matrícula como un porcentaje de la matrícula privada. Debe entenderse que este es un escenario no realizable de un solo golpe, por la dificultad que supone llevar hasta esos niveles, los bajos valores observados actualmente. Los resultados, presentados en el Cuadro 16, se refieren a la situación resultante al término de este proceso de ajuste gradual.

La simple observación del porcentaje de aumento del valor de la matrícula, para alcanzar el 50% del valor de las universidades privadas, indica la dificultad política y real que supondría el ajuste abrupto de los niveles tarifarios. Pero también muestra el desequilibrio que actualmente existe entre dichas matrículas y los costos reales. Estas representan, en pesos de 1985, tan solo el 6% de los costos y bajo el escenario analizado significaría el 15.5% de dichos costos. De otra parte, del Cuadro 16 se deduce la necesidad de ir hacia una igualación por regiones, de los regímenes tarifarios, dadas las importantes diferencias presentadas.

Estos aumentos de matrícula carecen de sentido si no se les da un adecuado uso a los recursos que se liberan por este concepto (Cuadro 17). Lo que se desprende de este ejemplo, si el ejercicio se lleva a cabo integralmente -y este hecho se advierte como el único riesgo-, es que habrá más equidad, un mayor fortalecimiento de algunas funciones universitarias, hoy descuidadas, y un mejor desempeño del estudiante en su labor académica, sin que se disminuyan los aportes estatales.

Más equidad, porque se da a los estudiantes en su pago de matrícula un trato diferencial por niveles de ingreso. Fortalecimiento de otras funciones, porque se liberan recursos hacia la investigación e inversión. Y mejor rendimiento

estudiantil dado el mayor apoyo al bienestar universitario (sostenimiento y otras actividades institucionales).

Para estimar el impacto agregado de este elemento de la propuesta, se establecieron, en primer lugar, los nuevos valores promedio de las matrículas -correspondientes al 50% del valor estimado de la matrícula privada-, el volumen de ingresos esperados con la aplicación del reajuste y, por diferencia con el producto obtenido de esa fuente rentística, el impacto expresado en la liberación de recursos estatales, antes destinados al funcionamiento, y ahora a subsidios de matrícula, créditos pra matrícula, bienestar e inversión (ver Cuadros 16 y 17).

El monto total de los créditos se calcula de la siguiente forma: la población estudiantil que tiene ingresos familiares de hasta 2 salarios mínimos (estimada en el 16.4% del total de la matrícula universitaria) tiene derecho a un subsidio del 100% del valor de su matrícula. Así, para este grupo, debe reservarse una suma equivalente a \$915 millones, para crédito-subsidio. La población estudiantil con ingresos familiares de 2 a 5 salarios mínimos (estimada en el 38% del total de matriculados) tendría derecho a créditos subsidios que cubrirían hasta el 75% del valor de la matrícula. Para este efecto deben preverse \$1591 millones. Finalmente, la población con ingresos familiares de 5 a 10 salarios mínimos (correponde al 30.8%) tendría derecho a créditos



hasta por el 50% del valor de su matrícula. Esto supone aportar para estos créditos \$859 millones, todos ellos recuperables.

Así, los recursos totales para crédito se aumentarían en \$3365 millones. Estos recursos deben ser aportados anualmente por la Nación tan solo en lo que se relaciona con los subsidios (\$915 millones), puesto que el carácter de los otros créditos les permite ser recuperados 7%. Se considera que estos recursos deben ser aportados a una institución de orden nacional que, en este caso, debe ser el ICETEX dada su experiencia e infraestructura.

Bajo este esquema el ICETEX ampliaría su cobertura y podría empezar a ofrecer créditos-subsidio, en cuanto a matrícula, a 20058 estudiantes más (la población con ingresos familiares de hasta dos salarios mínimos), créditos diferenciales a 84146 estudiantes (la población con ingresos familiares entre 2 y 10 salarios mínimos).

Si se asignaran a bienestar los recursos liberados por el aumento de matrículas, compensados por los créditos recuperables (su monto es de \$2450 millones), el ICETEX podría atender a cerca de 7000 estudiantes para cubrir todos sus gastos indirectos y directos, diferentes a los de matrícula. Esto significaría un

---

7/ Para los primeros años deben preverse unos recursos adicionales, por parte de la Nación, que permitan responder a las necesidades del flujo de caja dado que los créditos se recuperan tan solo cuando el estudiante empieza a trabajar.

importante potencial, en especial si se dirige a la población de menores ingresos. A su vez, no se descarta que con el volumen de recursos que empieza a mover el ICETEX, él pueda crear un Fondo que podría complementar los servicios de bienestar antes enumerados.

Se anota que el servicio de bienestar, debe estar administrado por una entidad ajena a la universidad, en la medida en que la combinación de estos servicios con los académicos, ante cualquier dificultad, podrían implicar resultados negativos sobre los segundos.

Es evidente que los montos que se obtendrían por concepto de aumento de matrículas, permitirían una liberación de recursos por parte del Estado. En el entendido que estos recursos se deben seguir aportando a la educación superior, se sugiere la siguiente distribución (últimas columnas Quadro 17): De una parte, se debe continuar respondiendo a las necesidades para atender la provisión de becas, créditos no recuperables y créditos subsidiados, para matrícula. De otra parte, cubrir los gastos de bienestar; y, finalmente, el monto sobrante, luego de cubrir estas asignaciones, queda disponible para ser orientado hacia programas de inversión universitaria regional.

Así, las Regiones 1 y 5 recibirían los más elevados montos para destinar adicionalmente a la inversión (algo más de \$500 millones); la Región 6 liberaría recursos equivalentes a unos \$475 millones, cifra que representaría aumentos sustanciales en la ejecución de proyectos de inversión realizada por sus instituciones, que tradicionalmente han presentado debilidad en su capacidad para realizar este tipo de gastos; la Región 4 podría efectuar nuevas inversiones por cuantía superior a los \$350 millones; así mismo, las Regiones 2, 3 y 7 dispondrían de \$210, \$150 y \$100 millones, respectivamente, para nuevos proyectos de inversión; finalmente, de confirmarse los desfases en las remuneraciones promedio de la Región 8 y debido al hecho de que sus niveles tarifarios en por lo menos 2 de las 3 universidades ubicadas dentro de ella son superiores al promedio, los efectos de liberación de recursos originados por ajustes salariales y elevación de tarifas serían prácticamente insignificantes.

Este último resultado, hace ver la necesidad de generar mecanismos adicionales, para atender a aquellas instituciones y regiones que no resultarían beneficiadas directamente con la realización de esfuerzos de homogenización salarial y sustitución de los mecanismos de administración de subsidios, por situarse por encima de los niveles promedio y, por consiguiente, no ser susceptibles de aplicación de esfuerzos correctivos. Precisamente, el hecho de que su situación sea mejor que la del

promedio no debe derivar en tratamientos que puedan significar desestimulo a una adecuada gestión institucional. Por el contrario, la evidencia de esfuerzos realizados en la misma dirección en la que apunta la homogenización y nivelación propuestas, deben verse compensados con mayores estímulos por parte de las instancias nacionales, bajo la forma de apoyo financiero a su gestión y provisión de recursos adicionales para el desarrollo de las funciones en esas instituciones y regiones.

La anterior consideración sería aplicable al caso de la Región 8, en lo que se refiere a sus esfuerzos por elevar los niveles tarifarios; no así en lo relativo a la nivelación salarial y adecuación de las plantas de personal, puesto que allí se evidencian problemas que deben ser examinados con mayor detalle, a fin de adoptar los correctivos o acciones necesarias.

Se anota que en este ejercicio se consideraron las tarifas de matrícula como la fuente para aumentar los ingresos universitarios y, por ende, para liberar los aportes estatales, antes comprometidos para el funcionamiento y ahora disponibles para créditos, subsidios, bienestar e inversión. Existirían, sin embargo, otros caminos para fortalecer los ingresos universitarios. Por ejemplo, sería deseable e ideal que el Estado pudiera aumentar sus aportes, de forma tal que existiera una provisión adicional real para los créditos, el bienestar y la inversión. Esto, sin embargo, parece no realizable en el corto

plazo. No obstante, se debe buscar, como ya se indicó, atraer nuevos recursos, bajo modalidades como la de las contrapartidas estatales <sup>10/</sup>.

<sup>10/</sup> Esfuerzos para buscar otras fuentes que permitan fortalecer los recursos universitarios, se han adelantado en otros estudios. Ver, por ejemplo, L.I. Betancur. "Mecanismos de Financiación para el Sector Educativo" MEN, 1986. En este estudio se sugiere como fuente el producto de la inversión de reservas de seguridad social del sector social, financiadas por la parte correspondiente de la cesión del IVA para las cajas seccionales de Previsión y el MEN. Allí se buscan líneas sin captación del mercado financiero.

CUADRO 1

EVOLUCION DEL GASTO EN EDUCACION SUPERIOR CON RESPECTO AL PRODUCTO INTERNO BRUTO  
AL PRESUPUESTO NACIONAL Y AL PRESUPUESTO TOTAL DEL SECTOR EDUCATIVO  
1975-1986  
Millones de pesos

AÑOS	PIB	PRESUPUESTO NACIONAL	PRESUP. MEN	PRESUPUESTO EDUCACION SUPERIOR	PIB	PRESUPUESTO NACIONAL	PRESUP. MEN
1975	405108	49846	8428	2027	100%	12.30%	2.08
1976	532270	52796	10209	2372	100%	9.92%	1.92
1977	716029	72784	14276	3332	100%	10.16%	1.95
1978	909487	101143	20074	4423	100%	11.12%	2.2
1979	1188817	151511	28095	7087	100%	12.74%	2.30
1980	1579130	195117	37379	8835	100%	12.36%	2.3
1981	1982773	263862	51810	11873	100%	13.31%	2.61
1982	2497298	331480	67585	14748	100%	13.27%	2.71
1983	3036661	398831	85253	19341	100%	13.13%	2.8
1984	3691586	537088	117065	25352	100%	14.55%	3.1
1985	5395132	696797	133913	30207	100%	12.92%	2.1
1986	6624143	976545	174764	38931	100%	14.74%	2.1

FUENTE: MEN. Análisis del Sector Educativo con Énfasis en sus Aspectos Administrativos y Financieros. 0  
Cálculos propios.

CUADRO 1

EVOLUCION DEL GASTO EN EDUCACION SUPERIOR CON RESPECTO AL PRODUCTO INTERNO BRUTO  
AL PRESUPUESTO NACIONAL Y AL PRESUPUESTO TOTAL DEL SECTOR EDUCATIVO  
1975-1986  
Millones de pesos

AÑOS	PIB	PRESUPUESTO NACIONAL	PRESUP. MEN	PRESUPUESTO EDUCACION SUPERIOR	PIB	PRESUPUESTO NACIONAL	PRESUP. MEN	PRESUPUESTO EDUCACION SUPERIOR
1975	405108	49846	8428	2027	100%	12.30%	2.08%	0.50%
1976	532270	52796	10209	2372	100%	9.92%	1.92%	0.45%
1977	716029	72784	14276	3332	100%	10.16%	1.99%	0.47%
1978	909487	101143	20074	4423	100%	11.12%	2.21%	0.49%
1979	1188817	151511	28095	7087	100%	12.74%	2.36%	0.60%
1980	1579130	195117	37379	8835	100%	12.36%	2.37%	0.56%
1981	1982773	263862	51810	11873	100%	13.31%	2.61%	0.60%
1982	2497298	331480	67585	14748	100%	13.27%	2.71%	0.59%
1983	3036661	398831	85253	19341	100%	13.13%	2.81%	0.64%
1984	3691586	537088	117065	25352	100%	14.55%	3.17%	0.69%
1985	5395132	696797	133913	30207	100%	12.92%	2.48%	0.56%
1986	6624143	976545	174764	38931	100%	14.74%	2.64%	0.59%

FUENTE: MEN. Análisis del Sector Educativo con Enfoque en sus Aspectos Administrativos y Financieros. OSPE. 1988  
Cálculos propios.

CUADRO 2

EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS DE LAS UNIVERSIDADES OFICIALES. 1980-1987  
Millones de pesos

RENTAS PROPIAS				APORTES PARA FUNCIONAMIENTO				APORTES PARA INVERSION				Recursos	Recursos	TOTAL	
AÑOS	Matrícula	Otros	Otras	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal	Balance	Crédito	INGRESOS
		Derechos	Rentas												
(1)	(2)	(3)	(4=1+2+3)	(5)	(6)	(7)	(8=5+6+7)	(9)	(10)	(11)	9+10+11)	(12=	(13)	(14)	12+13+14)
1980	249	52	133	434	8352	638	8990	406	21	107	534			95	10052
1981	311	92	360	763	10648	945	11605	170	40	120	329		540	270	13807
1982	365	136	632	1133	13718	1104	14823	336	92	41	469		239	130	16794
1983	550	191	994	1735	17533	1251	18784	408	272	365	1044		26	162	21752
1984	739	245	1056	2040	23242	1610	24852	938	416	102	1456			229	28577
1985	895	341	1691	2927	26440	2148	29230	1547	176	82	1805		805	1680	36448
1986	1332	515	2696	4543	33787	1614	36407	670	422	228	1320		1237	2676	46182
1987	1762	666	3210	5639	42192	2305	45789	1396	409	2019	3823		1427	1768	58446

EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS DE LAS UNIVERSIDADES OFICIALES, 1980-1987  
Porcentajes

UNIVERSIDADES	RENTAS PROPIAS				APORTES PARA FUNCIONAMIENTO				APORTES PARA INVERSION				Recursos	Recursos	TOTAL
	Otros		Rentas	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal	Balance	Crédito	
	Derechos	Otras													
(1)	(2)	(3)	(4=1+2+3)	(5)	(6)	(7)	(8=5+6+7)	(9)	(10)	(11)	(12=9+10+11)	(13)	(14)	(15=4+8+12+13+14)	
1980	2	1	1	4	83	6	89	4	0	1	5	0	1	100	
1981	2	1	3	6	77	7	86	1	0	1	2	4	2	100	
1982	2	1	4	7	82	7	89	2	1	0	3	1	1	100	
1983	3	1	5	8	81	6	87	2	1	2	5	0	1	100	
1984	3	1	4	7	81	6	87	3	1	0	5	0	1	100	
1985	2	1	5	8	73	6	80	4	0	0	5	2	5	100	
1986	3	1	6	10	73	3	79	1	1	0	3	3	6	100	
1987	3	1	5	10	72	4	78	2	1	3	7	2	3	100	

FUENTE: Cálculos FEDESARROLLO, con base en ICFES. Evolucion y Situacion Financiera de las Universidades Oficiales. Alternativas de Financiamiento 1980-1986; Contraloria General de la Republica. Financiacion de las Universidades Oficiales: Elementos para una Discusion. Informe Financiero, Abril 1988; MEN. Analisis del Sector Educativo con Enfasis en sus Aspectos Administrativos y Financieros; y en el Anexo 1.



Cuadro 4

## GASTO REAL POR ALUMNO EN LAS UNIVERSIDADES OFICIALES NACIONALES. 1981-1986

Pesos Constantes de 1986

Universidad	1981	1982	1983	1984	1985	1986
Nal. de Col.	333381	389515	412777	402804	389522	446529
Pedag.Nal.	275402	257055	256807	278524	219730	230022
Pedag.y Tec.de Col	221411	198510	214211	251701	230186	207602
Del Cauca	347280	294178	354006	605742	482266	662655
Tecnol.Pereira	275281	269309	315380	339417	308344	330154
De Caldas	n.d.	282929	297894	277154	260443	293639
De C"rdoba	219989	228710	225347	288103	219921	312676
Surcolombiana	334021	414102	296951	266504	223289	283799
Del Amazonas	n.d.	n.d.	270460	293432	315180	308143
Tecnol.Choc"	214592	159013	282157	315229	249476	286925
Tecnol. L.Oriental	415747	328612	291851	307837	210750	280300
Popular del Cesar	177270	177003	216680	211695	211431	188454
TOTAL	279669	315733	334136	354131	322077	365250

FUENTE: Contraloría General de La República. Informe Financiero Abril 1988.

Cuadro 5

Estructura de Costos Universitarios  
1985

	1985						% Respecto Total
	Oficial	Privada	Promedio	Oficial	Privada	Promedio	
Directos							
Matricula	9179	45431	28576	27.2	64.2	53.4	13.5
Libros	9785	10151	9980	29.0	14.3	18.6	4.7
Equipo Profesional	9849	10116	9978	29.2	14.3	18.6	4.7
Material Estudio	4891	5080	4999	14.5	7.2	9.3	2.4
Total Directos	33705	70779	53525	100.0	100.0	100.0	25.3
Indirectos							
Vivienda	49047	79417	63462	35.7	43.7	40.1	29.9
Alimentacion	63127	76216	69328	45.9	42.0	43.8	32.7
Transporte	25339	25962	25634	18.4	14.3	16.2	12.1
Total Indirectos	137513	181649	158424	100.0	100.0	100.0	74.7
Costos Totales	171218	252428	211949				100.0

FUENTE: ICETEX. Gastos Estudiantiles, 1985. Oficina de Planeacion, Bogota, 1987.

Cuadro 6

Distribucion de la Poblacion Universitaria  
Por Niveles de Ingreso  
1982

Nivel de Ingreso Familiar (salarios minimos)	Bachilleres 1981-1982 %	Estudiantes Ingresan a Universidad %
Menos de 1	5.0	1.7
De 1 a 2	25.2	14.7
De 2 a 3	18.9	15.3
De 3 a 5	21.6	22.7
De 5 a 10	21.0	30.8
Mas de 10	8.3	14.8
Total	100.0	100.0

FUENTE: Instituto SER de Investigacion. Caracteristicas del  
Bachiller Colombiano. Su Relacion con los Examen  
enes de Estado y con su Ingreso a las Instituciones  
de Educacion Superior. Bogota, 1984.

**Cuadro 7**  
**Número de Beneficiarios de Créditos del ICETEX, por Regionales, Áreas Académicas y Carácter de la Institución**  
**1987**

REGIONAL	ADMINISTRACION		AGROPECUARIAS		ARQUITECTURA		CIENCIAS EXACTAS		SOCIALES		DERECHO		EDUCACION		REGIONAL	HUMANIDADES		INGENIERIAS		SALUD		TOTAL		
	Pública	Privada	Pública	Privada	Pública	Privada	Pública	Privada	Pública	Privada	Pública	Privada	Pública	Privada		Pública	Privada	Pública	Privada	Pública	Privada	Pública	Privada	Total
ANTIOQUIA	68	357	69	0	35	97	18	0	36	104	27	238	48	165	ANTIOQUIA	3	4	195	391	461	230	960	1586	2546
ATLANTICO	16	194	3	0	12	76	0	2	0	121	6	103	29	88	ATLANTICO	0	0	11	370	2	786	79	1740	1819
BOGOTA	41	1441	38	126	38	478	11	66	36	454	7	717	105	401	BOGOTA	2	24	149	1657	325	1590	752	6954	7706
BOLIVAR	39	103	16	6	4	33	2	1	8	7	12	10	10	19	BOLIVAR	0	0	25	151	108	25	224	355	579
BOYACA	84	28	72	0	0	2	0	1	0	1	0	9	128	45	BOYACA	0	0	107	46	17	23	408	155	563
CALDAS	42	177	75	1	49	24	0	1	21	39	25	74	61	95	CALDAS	2	0	130	30	157	127	562	568	1130
CAUCA	9	13	0	0	6	5	2	14	2	0	34	3	27	12	CAUCA	11	2	68	15	115	2	274	66	340
HUILA	8	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	7	8	20	HUILA	0	1	11	16	17	8	44	55	99
META	1	14	36	0	0	7	1	0	0	4	0	8	7	24	META	0	0	0	17	18	23	63	97	160
NARIÑO	19	57	34	0	7	7	0	1	0	21	35	1	66	260	NARIÑO	0	0	27	9	2	40	190	396	586
NORTE	26	48	2	1	0	2	1	0	3	2	0	121	63	91	NORTE	0	0	33	0	4	10	132	275	407
QUINDIO	12	20	4	0	3	1	3	0	1	1	0	18	34	0	QUINDIO	0	0	35	46	37	7	129	93	222
RISARALDA	2	56	3	8	10	3	1	1	1	3	0	36	38	14	RISARALDA	0	3	79	17	93	14	227	155	382
SANTANDER	0	261	0	0	2	56	25	0	18	19	0	125	46	96	SANTANDER	0	1	219	1	26	46	336	605	941
TOLIMA	13	101	82	0	4	3	0	0	0	11	0	6	67	47	TOLIMA	0	0	8	52	2	13	176	233	409
VALLE	31	560	33	2	29	54	32	2	22	45	8	245	24	243	VALLE	7	2	98	575	141	123	425	1851	2276
TOTAL	411	3430	467	144	199	848	96	91	148	833	154	1721	761	1620	TOTAL	25	37	1195	3393	1525	3067	4981	15184	20165
Largo Pl.	409	2554	467	93	195	577	96	49	145	567	150	1296	754	1401	Largo Pl.	25	28	1189	2222	1516	1796	4946	18583	15529
Mediano P	2	698	0	30	4	224	0	38	1	221	2	339	6	193	Mediano P	0	4	5	1048	9	1162	29	3957	3986
Corto Pl.	0	178	0	21	0	47	0	4	2	45	2	86	1	26	Corto Pl.	0	5	1	123	0	109	6	644	650

FUENTE: ICETEX. ICETEX en Cifras 1987. Oficina de Planeación.

Quadro 8

DISTRIBUCION DE LA POBLACION QUE SOLICITA CREDITOS AL ICETEX, 1985  
SEGUN NIVEL DE INGRESOS

UNIVERSIDADES	Rango 1	Rango 2	Rango 3	Rango 4	Rango 5	Rango 6	Rango 7	Rango 8	Rango 9	Rango 10	Rango 11	Rango 12	Rango 13	Rango 14	Rango 15	Total
	3389	10168	16947	23726	30505	37283	44062	50841	57620	64398	71177	77956	84735	91513	94903	
REGION 1	85	22	12	4	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	125
Nal. Total	85	22	12	4	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	125.0
REGION 2	139	68	60	13	17	4	5	2	7	2	2	1	0	0	0	320
Pedagógica	44	21	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	69.0
Distrital	88	31	6	3	1	1	3	0	0	0	0	1	0	0	0	134.0
Unisur																
Tecnol. Llanos	7	16	52	9	15	3	2	2	7	2	2	0	0	0	0	117.0
REGION 3	609	428	281	53	32	26	19	7	5	2	1	4	0	0	2	1479
Fedag. Tec. Total	0	257	184	5	2	1	9	2	0	0	0	0	0	0	2	462.0
UIS	252	161	81	45	30	13	8	5	3	2	1	4	0	0	0	605.0
Cúcuta	240	18	16	3	0	4	2	0	1	0	0	0	0	0	0	264.0
Ocaña																
Pasepóna	117	2	0	0	0	8	0	0	1	0	0	0	0	0	0	128.0
REGION 4	424	143	72	22	9	20	2	4	2	3	0	3	1	1	2	708
Caldas	156	66	48	17	6	15	1	4	2	1	0	3	0	1	2	322.0
Quindío	268	77	24	5	3	5	1	0	0	2	0	0	1	0	0	366.0
Tecnol. Pereira																
REGION 5	525	187	94	55	24	16	4	5	3	0	0	4	0	0	0	917
Antioquia	322	181	93	52	23	13	4	5	3	0	0	4	0	0	0	706.0
Tecnol. Chocó	45	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	49.0
Córdoba	29	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31.0
Sucre	129	4	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	137.0
REGION 6	742	119	76	25	5	1	1	4	2	1	0	0	0	0	0	976
Atlántico	111	4	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	118.0
Guajira	97	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	99.0
Tecnol. Magdal.	150	7	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	160.0
Cartagena	242	102	63	19	3	1	1	3	2	0	0	0	0	0	0	436.0
Cesar	142	6	5	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	163.0
REGION 7	932	219	94	28	7	9	2	3	2	1	9	0	0	0	0	906
Surcolombiana	132	82	25	7	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	251.0
Arauca	77	23	3	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	105.0
Cauca	217	13	2	0	2	2	1	0	2	1	3	0	0	0	0	243.0
Nariño	106	101	64	21	5	2	1	2	0	0	5	0	0	0	0	307.0
REGION 8	134	148	134	39	29	14	1	3	3	0	1	0	1	1	0	508
Tolima	40	13	9	3	3	4	0	1	1	0	0	0	1	0	0	75.0
Valle	73	108	69	32	25	10	1	2	2	0	1	0	0	1	0	324.0
U. Centr. Tolua	21	27	56	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	109.0
TOTALES	3190	1344	823	239	124	91	34	28	24	9	13	12	2	2	4	5939

FUENTE: ICETEX, democratización del crédito, 1985, Oficina de Planeación.

**Quadro 9**  
**ESTRUCTURA DE INGRESOS DE LAS UNIVERSIDADES OFICIALES 1985:**  
**Porcentajes**

1985															
UNIVERSIDADES	RENTAS PROPIAS			APORTES PARA FUNCIONAMIENTO				APORTES PARA INVERSION			Recursos		TOTAL		
	Otros		Otras Rentas	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal		del Balance	del Crédito
	Derechos	Matrícula													
	Académicos	(12=													
(1)	(2)	(3)	(4=1+2+3)	(5)	(6)	(7)	(8=5+6+7)	(9)	(10)	(11)	(12=9+10+11)	(13)	(14)	(15=4+8+12+13+14)	
REGION 1	2	2	8	12	72	0	4	76	4	0	0	4	4	5	100
NaI.Total	2	2	8	12	81	0	0	81	1	0	0	1	3	3	100
Pedagógica		0	11	11	87	0	0	87	0	0	0	0	2	0	100
Distrital	3	1	8	12	20	0	35	55	0	0	0	0	11	22	100
Unisur	5	0	3	8	39	0	0	39	52	0	0	52	0	0	100
REGION 2	3	1	3	7	91	0	0	91	0	0	0	1	0	1	100
Tecnol. Llanos	0	0	18	18	79	0	0	79	0	0	1	1	3	0	100
Pedag.Tec.Total	4	1	0	5	93	0	0	93	1	0	0	1	0	1	100
REGION 3	5	1	3	9	84	4	1	89	0	0	0	0	2	1	100
UIS	5	0	2	7	89	4	0	93	0	0	0	0	0	0	100
Cócuta	6	2	4	12	75	4	0	80	0	0	0	1	7	0	100
Ocaña	2	2	2	6	72	11	0	83	1	0	0	1	10	0	100
Pamplona	3	1	4	8	79	3	5	87	0	0	1	1	0	4	100
REGION 4	5	1	6	12	82	3	0	86	0	0	0	1	1	1	100
Caldas	4	3	12	19	78	0	0	78	0	0	0	0	3	0	100
Quindío	4	2	2	8	81	9	0	90	0	0	0	0	0	1	100
Tecnol.Pereira	6	0	2	8	86	2	0	89	1	1	1	2	0	1	100
REGION 5	2	0	4	6	73	7	2	82	0	0	0	0	1	10	100
Antioquia	2	0	5	7	71	7	2	81	0	0	0	0	0	13	100
Tecnol.Chocó	2	1	1	4	90	0	1	92	1	0	0	1	3	0	100
Córdoba	0	0	5	6	87	4	4	94	0	0	0	0	0	0	100
Sucre	1	0	7	8	45	18	1	64	5	0	0	6	13	8	100
REGION 6	1	1	0	2	75	12	0	87	0	0	1	1	5	4	100
Atlántico	1	0	0	2	81	4	0	85	0	0	1	1	7	5	100
Guajira	1	1	0	2	80	0	0	86	0	0	0	0	12	0	100
Tecnol.Magdal.	1	0	0	1	80	11	0	91	0	1	0	1	1	6	100
Cartagena	1	1	0	3	81	7	0	88	1	1	1	2	2	5	100
Cesar	2	1	0	4	91	1	4	96	0	0	0	0	0	0	100
REGION 7	2	1	2	5	60	1	0	61	27	4	1	32	0	3	100
Surcolombiana	4	1	1	6	62	3	1	67	0	24	2	26	1	0	100
Amazonia	1	0	2	3	86	0	1	87	0	0	10	10	0	0	100
Cauca	1	1	1	3	46	0	0	46	52	0	0	52	0	0	100
Nariño	3	1	4	8	80	0	1	81	0	0	1	1	0	10	100
REGION 8	4	0	2	7	65	24	0	88	0	0	0	0	1	4	100
Tolima	4	0	0	5	84	11	0	95	0	0	0	0	0	0	100
Valle	3	0	3	6	61	27	0	88	0	0	0	0	1	4	100
U.Centr.Tuluá	36	13	6	56	30	0	3	33	0	0	0	0	5	6	100
TOTALES	2	1	5	8	73	6	2	80	4	0	0	5	2	5	100

Nota: Aquí no se trabaja con la regionalización definitiva. Ello no influye en estos resultados.

FUENTE: ICIFES. Ejecución Causada de Ingresos y Gastos en las Universidades Oficiales.

UNIVERSIDADES	RENTAS PROPIAS				APORTES PARA FUNCIONAMIENTO				APORTES PARA INVERSION				Recursos		TOTAL
	Otros Derechos		Otras	Subtotal	Nacional	Departales	Otros	Subtotal	Nacional	Departales	Otros	Subtotal	Balance	del Crédito	
	Matrícula	Académico	Rentas												
	(1)	(2)	(3)	(4=1+2+3)	(5)	(6)	(7)	(8=5+6+7)	(9)	(10)	(11)	(12=9+10+11)	(13)	(14)	(15=4+8+12+13+14)
REGION 1	206	238	1048	1491	9532	0	0	9532	283	0	11	294	317	0	11634
Nal.Total	206	238	1048	1491	9532	0	0	9532	283	0	11	294	317	0	11634
REGION 2	195	35	166	396	1994	0	761	2755	310	0	2	312	173	309	3943
Pedagógica	53	13	56	122	1020	0	1	1020	5	0	0	5	20	0	1167
Distrital	74	8	89	171	399	0	759	1158	0	0	0	0	128	309	1766
Unisur	28	3	15	46	323	0	1	325	285	0	0	285	17	0	672
Tecnol. Llanos	40	11	6	57	252	0	0	252	20	0	2	22	8	0	338
REGION 3	251	70	95	416	3838	131	0	3969	43	75	34	152	45	25	4607
Pedag.Tec.Total	46	19	12	76	1624	0	0	1624	0	0	0	0	0	0	1700
UIS	132	15	31	179	1340	80	0	1420	0	15	20	35	0	0	1633
Cúcuta	33	30	29	92	432	25	0	457	43	30	5	78	42	0	669
Ocaña	2	1	2	5	54	10	0	64	0	0	0	0	3	0	71
Pamplona	38	5	20	64	389	16	0	405	0	30	9	39	0	25	533
REGION 4	225	36	229	490	2534	63	16	2613	0	5	18	23	95	94	3315
Caldas	53	25	137	215	894	0	0	894	0	0	0	0	25	0	1133
Quindío	125	12	62	199	681	40	15	736	0	0	0	0	71	62	1067
Tecnol.Pereira	47	0	30	77	960	23	0	983	0	5	18	23	0	32	1115
REGION 5	100	47	500	647	5871	624	146	6641	20	150	19	190	32	543	8053
Antioquia	80	37	482	598	4606	550	115	5271	0	150	4	154	0	529	6552
Tecnol.Chocó	6	5	3	14	482	0	2	483	14	0	0	14	14	0	526
Córdoba	12	4	0	16	660	28	30	718	1	0	0	1	0	0	734
Sucre	3	1	15	19	123	46	0	169	6	0	15	21	18	15	242
REGION 6	78	21	71	170	3585	460	35	4081	6	8	84	98	500	135	4984
Atlántico	22	10	29	61	1508	215	21	1744	0	0	13	13	191	100	2108
Guajira	5	0	3	9	36	84	0	120	0	0	5	5	87	0	220
Tecnol.Magdal.	3	1	0	5	527	65	10	602	4	0	30	35	0	35	676
Cartagena	45	8	23	75	1332	94	4	1431	0	7	30	37	222	0	1765
Cesar	3	1	16	21	181	2	0	183	2	1	7	9	1	0	214
REGION 7	57	43	126	226	2816	4	41	2860	9	184	21	214	21	1285	4606
Surcolombiana	21	9	21	51	525	1	23	548	2	184	20	206	6	75	886
Amazonia	2	0	3	5	205	0	0	205	7	0	0	7	1	0	217
Cauca	17	15	49	81	1096	0	1	1097	0	0	0	0	14	1116	2308
Nariño	17	19	53	89	990	3	17	1010	0	0	1	1	0	95	1195
REGION 8	220	26	461	707	3617	332	7	3957	0	0	38	38	53	285	5040
Tolima	43	0	4	47	838	20	0	858	0	0	38	38	34	0	978
Valle	136	10	455	601	2744	313	5	3061	0	0	0	0	10	282	3954
U.Centr Tulua	41	15	3	59	36	0	2	38	0	0	0	0	9	3	109
TOTALES	1332	515	2696	4543	33787	1614	1006	36407	670	422	228	1320	1237	2676	46182
FUENTE: ICFES.															





Porcentajes

1985

		RENTAS PROPIAS				APORTES PARA FUNCIONAMIENTO				APORTES PARA INVERSION				Recursos	Recursos	TOTAL
		Otros		Otras										del	del	
UNIVERSIDADES	UNIVERSIDADES	Matricula	Derechos	Rentas	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal	Nacionales	Deptales	Otros	Subtotal	Balance	Crédito	INGRESOS
		(1)	(2)	(3)	(4=1+2+3)	(5)	(6)	(7)	(8=5+6+7)	(9)	(10)	(11)	(12=9+10+11)	(13)	(14)	(15=4+8+12+13+14)
REGION 1	REGION 1	2	2	8	12	81	0	0	81	1	0	0	1	3	3	100
Nal.Total	Nal.Total	2	2	8	12	81	0	0	81	1	0	0	1	3	3	100
REGION 2	REGION 2	2	1	9	11	48	0	14	62	12	0	0	13	5	9	100
Pedagógica	Pedagógica		0	11	11	87	0	0	87	0	0	0	0	2	0	100
Distrital	Distrital	3	1	8	12	20	0	35	55	0	0	0	0	11	22	100
Unisur	Unisur	5	0	3	8	39	0	0	39	52	0	0	52	0	0	100
Tecnol. Llanos	Tecnol. Llanos	0	0	18	18	79	0	0	79	0	0	1	1	3	0	100
REGION 3	REGION 3	4	1	2	7	87	3	1	91	0	0	0	0	1	1	100
Pedag.Tec.Total	Pedag.Tec.Total	4	1	0	5	93	0	0	93	1	0	0	1	0	1	100
UIS	UIS	5	0	2	7	89	4	0	93	0	0	0	0	0	0	100
Cúcuta	Cúcuta	6	2	4	12	75	4	0	80	0	0	0	1	7	0	100
Ocaña	Ocaña	2	2	2	6	72	11	0	83	1	0	0	1	10	0	100
Pamplona	Pamplona	3	1	4	8	79	3	5	87	0	0	1	1	0	4	100
REGION 4	REGION 4	5	1	6	12	82	3	0	86	0	0	0	1	1	1	100
Caldas	Caldas	4	3	12	19	78	0	0	78	0	0	0	0	3	0	100
Quindío	Quindío	4	2	2	8	81	9	0	90	0	0	0	0	0	1	100
Tecnol.Pereira	Tecnol.Pereira	6	0	2	8	86	2	0	89	1	1	1	2	0	1	100
REGION 5	REGION 5	2	0	4	6	73	7	2	82	0	0	0	0	1	10	100
Antioquia	Antioquia	2	0	5	7	71	7	2	81	0	0	0	0	0	13	100
Tecnol.Chocó	Tecnol.Chocó	2	1	1	4	90	0	1	92	1	0	0	1	3	0	100
Córdoba	Córdoba	0	0	5	6	87	4	4	94	0	0	0	0	0	0	100
Sucre	Sucre	1	0	7	8	45	18	1	64	5	0	0	6	13	8	100
REGION 6	REGION 6	1	1	0	2	75	12	0	87	0	0	1	1	5	4	100
Atlántico	Atlántico	1	0	0	2	81	4	0	85	0	0	1	1	7	5	100
Guajira	Guajira	1	1	0	2	6	80	0	86	0	0	0	0	12	0	100
Tecnol.Magdal.	Tecnol.Magdal.	1	0	0	1	80	11	0	91	0	1	0	1	1	6	100
Cartagena	Cartagena	1	1	0	3	81	7	0	88	1	1	1	2	2	5	100
Cesar	Cesar	2	1	0	4	91	1	4	96	0	0	0	0	0	0	100
REGION 7	REGION 7	2	1	2	5	60	1	0	61	27	4	1	32	0	3	100
Surcolombiana	Surcolombiana	4	1	1	6	62	3	1	67	0	24	2	26	1	0	100
Amazonia	Amazonia	1	0	2	3	86	0	1	87	0	0	10	10	0	0	100
Cauca	Cauca	1	1	1	2	46	0	0	46	52	0	0	52	0	0	100
Nariño	Nariño	3	1	4	8	80	0	1	81	0	0	1	1	0	10	100
REGION 8	REGION 8	4	0	2	7	65	24	0	88	0	0	0	0	1	4	100
Tolima	Tolima	4	0	0	5	84	11	0	95	0	0	0	0	0	0	100
Valle	Valle	3	0	3	6	61	27	0	88	0	0	0	0	1	4	100
U.Centr Tuluá	U.Centr Tuluá	36	13	6	56	30	0	3	33	0	0	0	0	5	6	100

UNIVERSIDADES	RENTAS PROPIAS				APORTES PARA FUNCIONAMIENTO				APORTES PARA INVERSIÓN				Recursos	Recursos
	Otros		Otras Rentas	Subtotal	Nacional	Deptales	Otros	Subtotal	Nacional	Deptales	Otros	Subtotal	Balance	Crédito
	Derechos													
	Matricula	Académico											(12=	
	(1)	(2)	(3)	(4=1+2+3)	(5)	(6)	(7)	(8=5+6+7)	(9)	(10)	(11)	9+10+11)	(13)	(14)
REGION 1	2	2	9	13	82	0	0	82	2	0	0	3	3	0
Nal.Total	2	2	9	13	82	0	0	82	2	0	0	3	3	0
REGION 2	5	1	4	10	51	0	19	70	8	0	0	8	4	8
Pedagógica	5	1	5	10	87	0	0	87	0	0	0	0	2	0
Distrital	4	0	5	10	23	0	43	66	0	0	0	0	7	17
Unisur	4	0	2	7	48	0	0	48	42	0	0	42	2	0
Tecnol. Llanos	12	3	2	17	74	0	0	74	6	0	1	6	2	0
REGION 3	5	2	2	9	83	3	0	86	1	2	1	3	1	1
Pedag.Tec.Total	3	1	1	4	96	0	0	96	0	0	0	0	0	0
UIS	8	1	2	11	82	5	0	87	0	1	1	2	0	0
Cúcuta	5	5	4	14	65	4	0	68	6	4	1	12	6	0
Ocaña	3	1	3	7	75	14	0	89	0	0	0	0	4	0
Pamplona	7	1	4	12	73	3	0	76	0	6	2	7	0	5
REGION 4	7	1	7	15	76	2	0	79	0	0	1	1	3	3
Caldas	5	2	12	19	79	0	0	79	0	0	0	0	2	0
Quindío	12	1	6	19	64	4	1	69	0	0	0	0	7	6
Tecnol.Pereira	4	0	3	7	86	2	0	88	0	0	2	2	0	3
REGION 5	1	1	6	8	73	8	2	82	0	2	0	2	0	7
Antioquia	1	1	7	9	70	8	2	80	0	2	0	2	0	8
Tecnol.Chocó	1	1	1	3	92	0	0	92	3	0	0	3	3	0
Córdoba	2	1	0	2	90	4	4	98	0	0	0	0	0	0
Sucre	1	0	6	8	51	19	0	70	2	0	6	9	8	6
REGION 6	2	0	1	3	72	9	1	82	0	0	2	2	10	3
Atlántico	1	0	1	3	72	10	1	83	0	0	1	1	9	5
Guajira	2	0	1	4	17	38	0	55	0	0	2	2	39	0
Tecnol.Magdal.	0	0	0	1	78	10	1	89	1	0	4	5	0	5
Cartagena	3	0	1	4	75	5	0	81	0	0	2	2	13	0
Cesar	1	1	8	10	85	1	0	86	1	0	3	4	1	0
REGION 7	1	1	3	5	61	0	1	62	0	4	0	5	0	28
Surcolombiana	2	1	2	6	59	0	3	62	0	21	2	23	1	8
Amazonia	1	0	1	2	94	0	0	94	3	0	0	3	1	0
Cauca	1	1	2	4	47	0	0	48	0	0	0	0	1	48
Nariño	1	2	4	7	83	0	1	85	0	0	0	0	0	8
REGION 8	4	1	9	14	72	7	0	79	0	0	1	1	1	6
Tolima	4	0	0	5	86	2	0	88	0	0	4	4	4	0
Valle	3	0	11	15	69	8	0	77	0	0	0	0	0	7
U.Centr Tulua	37	14	3	54	33	0	2	35	0	0	0	0	8	3
TOTALES	3	1	6	10	73	3	2	79	1	1	0	3	3	6

UNIVERSIDADES	RENTAS PROPIAS			APORTES PARA FUNCIONAMIENTO				APORTES PARA INVERSION		Recursos	Recursos	TOTAL				
	Otros		Otras	Subtotal	Nacional	Deptales	Otros	Subtotal	Nacional	Deptales	Otros	Subtotal	Balance	del	del	INGRESOS
	Derechos															
	Matrícula	Académico														
(1)	(2)	(3)	(4=1+2+3)	(5)	(6)	(7)	(8=5+6+7)	(9)	(10)	(11)	(12=9+10+11)	(13)	(14)	(15=4+8+12+13+14)		
REGION 1	2	2	10	14	81	0	0	81	4	0	0	4	1	0	100	
Nal.Total	2	2	10	14	81	0	0	81	4	0	0	4	1	0	100	
REGION 2	4	0	4	8	49	0	22	71	5	0	0	5	6	9	100	
Pedagógica	4	0	5	9	89	0	0	89	0	0	0	0	2	0	100	
Distrital	2	0	4	7	22	0	50	72	0	0	0	0	0	21	100	
Unisur	5	1	0	6	42	0	0	42	24	0	1	25	27	0	100	
Tecnol. Llanos	12	0	3	16	75	0	0	75	3	4	1	8	2	0	100	
REGION 3	6	2	2	9	78	3	0	81	5	1	2	8	1	1	100	
Pedag.Tec.Total	3	1	1	5	94	0	0	94	1	0	0	1	0	0	100	
UIS	6	1	1	8	73	5	1	78	13	0	1	13	0	0	100	
Cócuta	6	6	5	17	58	3	0	61	0	6	9	16	6	0	100	
Ocaña	2	0	3	5	59	9	0	67	0	15	0	15	0	13	100	
Pamplona	13	2	3	18	74	3	1	78	0	1	0	1	0	4	100	
REGION 4	6	1	7	14	77	1	0	79	0	1	0	1	3	4	100	
Caldas	4	2	11	17	80	0	0	80	0	0	0	0	3	0	100	
Quindío	10	1	6	17	62	4	1	67	0	0	1	1	5	9	100	
Tecnol.Pereira	4	1	3	9	87	0	0	87	0	2	0	2	0	2	100	
REGION 5	2	1	9	12	74	8	1	83	1	0	0	2	0	3	100	
Antioquia	3	1	10	13	71	9	0	81	2	0	0	2	0	4	100	
Tecnol.Chocó	1	1	0	2	94	0	0	94	2	0	1	2	1	0	100	
Córdoba	2	1	2	4	88	4	4	96	0	0	0	0	0	0	100	
Sucre	1	0	5	6	45	18	18	80	0	0	1	1	10	3	100	
REGION 6	2	1	1	4	72	11	0	83	0	0	0	1	12	1	100	
Atlántico	1	1	1	2	78	16	0	94	0	0	0	0	3	0	100	
Guajira	2	0	2	4	22	51	0	73	0	0	0	0	23	0	100	
Tecnol.Magdal.	0	0	2	3	88	0	0	88	0	0	0	0	9	0	100	
Cartagena	3	1	1	4	65	6	0	71	0	1	0	1	21	2	100	
Cesar	2	1	6	9	83	2	0	84	0	0	6	6	0	0	100	
REGION 7	1	1	2	4	61	0	1	62	1	3	28	31	0	2	100	
Surcolombiana	2	1	2	5	69	1	1	71	2	17	3	23	1	0	100	
Amazonia	3	2	0	4	95	0	0	95	0	0	0	0	1	0	100	
Cauca	0	1	1	2	44	0	0	44	1	0	53	54	0	0	100	
Nariño	1	1	4	6	81	0	1	83	0	0	2	2	1	8	100	
REGION 8	5	1	1	7	70	9	0	80	0	1	2	3	1	9	100	
Tolima	6	0	1	7	73	8	0	82	0	0	9	9	2	0	100	
Valle	4	1	1	5	70	10	0	80	0	2	0	2	1	12	100	
U.Centr Tuluá	34	15	2	52	29	2	3	33	0	0	0	0	15	0	100	
TOTALES	3	1	5	10	72	4	2	78	2	1	3	7	2	3	100	

1987

UNIVERSIDADES	TRANSFERENCIAS										TOTAL EGRESOS	
	Dependien Indep.					Funcionaa						
	Servicios	Gastos	Servicios	Servicios	Subtotal	Subtotal	+ SERVICIO DE LA DEUDA					
	Personale	Generales	Personale	Personale	Transfer.	Funcionaa	Inversión	Inversión	Funcionaa	Inversión		
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23=21+22+19+20+23)	(24=)	(25)	(26=24+25)	(27)	(28)		(29=27+28)
REGION 1	8994	588	2900	244	3144	12725	1539	14265	0	178	178	14443
Nal.Total	8994	588	2900	244	3144	12725	1539	14265	0	178	178	14443
REGION 2	2826	495	283	153	436	3757	545	4303	91	7	97	4400
Pedagógica	987	132	148	103	251	1370	0	1370	0	0	0	1370
Distrital	1266	240	30	18	48	1554	56	1610	86	7	92	1702
Unisur	324	66	48	16	64	453	439	892	0	0	0	892
Tecnol. Llanos	250	57	57	16	74	380	51	431	5	0	5	436
REGION 3	4042	534	859	203	1063	5639	85	5724	104	347	451	6175
Pedag.Tec.Total	1625	103	284	139	423	2150	25	2175	9	0	9	2184
UIS	1415	233	435	42	477	2125	0	2125	0	307	307	2432
Cúcuta	525	117	65	12	78	719	55	774	36	34	70	844
Ocaña	65	15	9	2	11	90	0	90	3	0	3	93
Pamplona	413	67	65	9	75	554	6	560	56	6	62	621
REGION 4	2754	361	564	121	685	3800	162	3963	915	22	937	4900
Caldas	923	141	231	26	257	1321	36	1357	3	0	3	1360
Quindío	827	85	135	22	157	1069	68	1137	878	22	900	2038
Tecnol.Pereira	1004	135	198	73	271	1410	59	1468	35	0	35	1503
REGION 5	6403	654	997	197	1194	8251	550	8801	532	87	619	9420
Antioquia	5102	485	771	142	912	6499	506	7005	488	83	571	7576
Tecnol.Chocó	412	72	106	29	135	618	8	626	15	0	15	641
Córdoba	716	74	108	21	129	919	0	919	8	0	8	926
Sucre	173	24	13	5	18	215	36	251	21	5	26	277
REGION 6	3788	531	483	124	607	4926	350	5276	250	24	274	5550
Atlántico	1695	140	271	44	315	2149	32	2182	133	0	133	2314
Guajira	139	17	17	0	17	173	15	188	9	0	9	197
Tecnol.Magdal.	551	75	13	21	34	660	27	687	58	0	58	745
Cartagena	1223	290	152	48	200	1712	227	1939	42	24	66	2005
Cesar	180	11	31	10	41	232	49	280	9	0	9	289
REGION 7	2778	245	749	138	886	3909	1929	5838	266	99	365	6203
Surcolombiana	610	54	116	29	145	808	168	976	47	54	101	1077
Amazonia	177	34	40	15	55	266	1	266	3	0	3	269
Cauca	1027	80	259	42	301	1408	1694	3101	10	0	10	3111
Nariño	964	77	334	52	386	1429	67	1494	205	46	251	1745
REGION 8	4126	534	770	170	940	5600		5600			0	5600
Tolima	879	139	91	25	116	1134	50	1183	5	0	5	1188
Valle	3177	378	670	144	813	4368	129	4496	379	0	379	4876
U.Centr Tuluá	71	18	10	1	10	99	10	109	5	0	5	114
TOTALES	35711	3943	7606	1348	8954	48607	5161	53768	2159	764	2923	56691

## Anexo 2

## ESTRUCTURA DE EGRESOS DE LAS UNIVERSIDADES OFICIALES

1995

UNIVERSIDADES	TRANSFERENCIAS											
	Dependiente				Indep.				Funcionam			
	Servicios	Gastos	Servicios	Servicios	Subtotal	Subtotal	+ Funcionam		SERVICIO DE LA DEUDA			
	Personales	Generales	Personales	Personales	Transfer.	Funcionam	Inversión	Inversión	Funcionam	Inversión	Subtotal	TOTAL
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23=21+22)	(19+20+23)	(25)	(26=24+25)	(27)	(28)	(29=27+28)	(30)
REGION 1	5514	414	1266	542	1808	7736	1145	8881	3	0	3	8884
Nal.Total	5514	414	1266	542	1808	7736	1145	8881	3	0	3	8884
REGION 2	1749	279	258	91	349	2377	739	3117	54	10	64	3180
Pedagógica	659	79	87	62	149	886	26	912	48	10	58	970
Distrital	683	108	118	7	125	916	300	1216	1	0	1	1217
Unisur	251	61	26	12	38	350	407	757	0	0	0	757
Tecnol. Llanos	157	31	27	10	37	226	6	232	5	0	5	237
REGION 3	2539	360	533	112	645	3545	20	3564	111	3	114	3678
Pedag.Tec.Total	1064	43	205	71	276	1383	7	1390	38	0	38	1427
UIS	826	223	265	27	291	1341	0	1341	0	0	0	1341
Cúcuta	334	53	30	7	37	423	7	430	15	3	18	448
Ocaña	40	11	6	1	7	58	1	59	1	0	1	59
Pamplona	275	31	28	7	35	341	4	345	57	0	58	403
REGION 4	1659	210	410	100	510	2378	88	2466	120	3	123	2589
Caldas	562	80	150	17	167	808	35	843	32	3	34	878
Quindío	462	46	135	14	149	657	33	690	75	0	75	765
Tecnol.Pereira	635	84	125	69	194	913	20	932	14	0	14	946
REGION 5	4202	547	597	188	785	5534	97	5630	339	128	467	6098
Antioquia	3373	446	512	157	669	4488	80	4568	286	126	412	4980
Tecnol.Chocó	252	41	41	15	56	349	4	353	6	0	6	359
Córdoba	475	38	34	10	45	558	0	558	32	0	32	590
Sucre	102	21	10	6	16	139	13	152	14	2	16	168
REGION 6	2479	285	321	71	392	3155	97	3253	278	15	294	3546
Atlántico	1116	46	173	26	199	1361	22	1383	153	0	153	1536
Guajira	84	16	8	0	8	108	12	120	4	0	4	123
Tecnol.Magdal.	355	40	20	8	28	423	13	436	59	0	59	494
Cartagena	819	176	101	30	131	1126	51	1177	25	15	40	1217
Cesar	105	7	19	7	26	138	0	138	38	0	38	175
REGION 7	1691	167	380	70	450	2307	1182	3489	152	43	195	3685
Surcolombiana	339	33	63	16	79	450	169	619	23	43	66	684
Amazonia	117	18	27	5	32	167	19	186	3	0	3	189
Cauca	661	42	181	28	210	913	976	1889	2	0	2	1891
Nariño	574	73	109	21	129	777	19	796	124	0	124	920
REGION 8	2717	285	340	152	492	3494	43	3537	260	0	260	3797
Tolima	587	86	63	31	94	767	19	786	83	0	83	869
Valle	2085	187	274	121	395	2666	9	2675	173	0	173	2848
U.Centr Tulua	45	12	4	0	4	61	15	76	4	0	4	80
TOTALES	22549	2546	4105	1326	5431	30526	3412	33938	1317	202	1519	35457

Cuadro 16  
IMPACTO DEL CAMBIO EN EL VALOR DE LA MATRICULA

UNIVERSIDADES	Egresos Matricula		Valor matricula		Valor	
	/ Alumno	/ No.Estud.	Total Publica	Privada	50% Matr. Privada	Matric. \$Increm. Valor
	\$ Miles	\$	\$	\$	\$	Matric.
REGION 1	325	5150	16654	114456	57228	344
Nal.Total	325	5150	16654	114456	57228	344
REGION 2	289	6825	20419	90783	45392	222
Pedagógica	187		18810	77826	38913	207
Distrital	241	7051	18140	99325	49662	274
Unisur						
Tecnol. Llanos	304		46433	126002	63001	136
REGION 3	200	8509	22499	61497	30748	137
Pedag.Tec.Total	190	6748	29461	43740	21870	74
UIS	225	10756	25003	85265	42632	171
Cócuta	174	11352	10152	63981	31991	315
Ocaña	327	7692	7720	57621	28811	373
Pamplona	182	5187	7720	57621	28811	373
REGION 4	205	9143	16877	73525	36763	218
Caldas	234	9861	24107	75924	37962	157
Quindío	123	3992	13552	63155	31577	233
Tecnol.Pereira	361	20374	16878	73526	36763	218
REGION 5	317	6040	13877	115120	57560	415
Antioquia	338	7188	16449	114992	57496	350
Tecnol.Chocó	266	5115	9976	69845	34922	350
Córdoba	211	36	4000	133447	66723	1668
Sucre	533	9494	8722	151722	75861	870
REGION 6	330	4408	7799	76726	38363	492
Atlántico	489	5955	4327	64908	32454	750
Guajira	208	3885	9764	81590	40795	418
Tecnol.Magdal.	298	2407	3129	81007	40504	1295
Cartagena	273	4155	11494	82375	41188	358
Cesar	193	4305	9610	79893	39947	416
REGION 7	332	5968	15083	88160	44080	292
Surcolombiana	224	7612	15365	77942	38971	254
Amazonia	410	5616	10598	84787	42394	400
Cauca	536	3290	5017	105861	52931	1055
Nariño	226	7096	23954	81118	40559	169
REGION 8	321	14965	26235	81785	40892	156
Tolima	202	7975	23007	55367	27684	120
Valle	455	17880	28928	105294	52647	182
U.Centr Tuluá	62	24216	27745	81784	40892	147
TOTALES	290	7318	17556	88998	44949	253

FUENTE: Calculos de FEDESARROLLO, con base en Cuadro 13.

Cuadro 15  
Impacto de la Homogenización por Región  
de la Relación Alumnos y Administrativos por Docente  
y de Niveles Salariales

UNIVERSIDADES	Docentes		Numero Salarios Salarios				
	Equival.	Docentes	Personal	Activos	Promedio	Promedio	Aportes
	T.Complet	Requerido	Adtivo.	Requerido	Doc+Adt	Requerido	Liberados
					\$ Mil	\$ Mil	\$ Mill
REGION 1	2561	2561	2982	2982	1223	1214	50
Nal.Total	2561		2982		1223	1214	
REGION 2	748	713	1096	855	1088	1017	131
Pedagógica	332		455		948	948	
Distrital	257		294		1452	1214	
Unisur	53		241		941	941	
Tecnol. Llanos	106		106		869	869	
REGION 3	1297	1291	1458	1458	1115	1104	31
Pedaq.Tec.Total	555		561		1137	1112	
UIS	431		573		1086	1086	
Cúcuta	174		145		1139	1139	
Ocaña	23		37		770	770	
Pamplona	114		142		1184	1173	
REGION 4	904	811	741	741	1258	1093	270
Caldas	306		373		1048	1048	
Quindío	267		179		1339	1112	
Tecnol.Pereira	331		189		1462	1137	
REGION 5	1923	1692	2113	2030	1189	1136	216
Antioquia	1529		1495		1285	1214	
Tecnol.Chocó	131		238		794	794	
Córdoba	200		316		987	987	
Sucre	63		64		882	873	
REGION 6	1161	961	1173	1153	1199	1045	360
Atlántico	444		434		1468	1173	
Guajira	33		82		801	801	
Tecnol.Magdal.	153		193		1084	834	
Cartagena	446		424		1057	1057	
Cesar	85		40		989	874	
REGION 7	951	825	937	937	1097	1087	19
Surcolombiana	180		219		1005	1005	
Amazonia	88		70		911	874	
Cauca	401		374		1087	1087	
Nariño	282		274		1228	1205	
REGION 8	1130	889	1708	1067	1077	1078	0
Tolima	276		284		1161	1161	
Valle	810		1356		1089	1089	
U.Centr Tuludá	44		68		438	438	
TOTALES	10675	9743	12208	11224	1165	1118	1076

FUENTE: Cálculos de FEDESARROLLO con base en Cuadros anteriores.

Cuadro 14

Criterios e Indicadores para el Análisis del Gasto Promedio en Universidades Oficiales  
1985

UNIVERSIDADES	Alumnos Matriculados	Egresos / Alumno (\$ 000)	Alumnos / Docente	Activos / Docente	Nivel Alto	Nivel Medio	Nivel Bajo	Categoría Según Tamaño y Complejidad	Salario Prom. Doc+Adt (\$ 000)	Salario Prom. Docentes (\$ 000)	Salario Prom. Activos (\$ 000)	Gastos diferentes de Nomina %	Rentas Propias / Ingresos %
REGION 1	27340	325	11	1.2	57	15	28		1223			24	12
Nal.Total	27340	325	11	1.2	57	15	28	1	1223	1894	647	24	12
REGION 2	11018	289	15	1.5	28	6	66		1088			37	11
Pedagógica	5190	187	16	1.4	0	7	92	2	948			23	11
Distrital	5049	241	20	1.1	51	5	44	1	1452	1980	991	34	12
Unisur	0	0	0	4.5					941			63	8
Tecnol. Llanos	779	304	7	1.0	80	0	20	5	869	1210	528	22	18
REGION 3	18428	200	14	1.1	40	3	57		1115			16	7
Pedag.Tec.Total	7496	190	14	1.0	29	2	69	2	1137			11	5
UIS	5950	225	14	1.3	79	7	14	1	1086	1774	569	19	7
Cúcuta	2581	174	15	0.8	21	0	79	4	1139	1321	919	19	12
Ocaña	182	326	8	1.6	0	0	100	6	770			22	6
Pamplona	2217	182	19	1.2	0	0	100	4	1184	1887	620	25	8
REGION 4	12611	205	14	0.8	34	4	62		1258			20	12
Caldas	3752	234	12	1.2	51	6	41	3	1048	1658	547	19	19
Quindío	6238	123	23	0.7	10	2	88	2	1339	1793	661	22	8
Tecnol.Pereira	2621	361	8	0.6	63	4	33	3	1462			20	8
REGION 5	19206	317	10	1.1	44	5	50		1189			21	6
Antioquia	14746	338	10	1.0	49	6	45	1	1285			22	7
Tecnol.Chocó	1349	266	10	1.8	0	0	100	6	794			18	4
Córdoba	2795	211	14	1.6	40	0	60	4	987			14	6
Sucre	316	533	5	1.0	56	44	0	5	882	988	778	33	8
REGION 6	10752	330	9	1.0	33	17	50		1199			21	2
Atlántico	3140	489	7	1.0	18	50	32	4	1468	2517	395	16	2
Guajira	592	208	18	2.5	37	0	63	6	801			25	2
Tecnol.Magdal.	1662	297	11	1.3	28	0	72	6	1084			24	1
Cartagena	4452	273	10	1.0	48	6	46	3	1057			24	3
Cesar	906	194	11	0.5	11	0	89	6	989	1229	478	30	4
REGION 7	11110	332	12	1.0	30	4	66		1097			44	5
Surcolombiana	3048	225	17	1.2	24	0	76	4	1005			41	6
Amazonia	463	409	5	0.8	27	0	73	6	911			24	3
Cauca	3526	536	9	0.9	43	11	46	3	1087	1652	481	55	2
Nariño	4073	226	14	1.0	23	1	75	4	1228	1286	1169	26	8
REGION 8	11841	321	10	1.5	33	6	61		1077			19	7
Tolima	4301	202	16	1.0	30	0	70	4	1161			25	5
Valle	6264	455	8	1.7	42	11	46	1	1089	1980	556	17	6
U.Centr.Tuluá	1276	62	29	1.5	0	0	100	6	438	776	218	38	55
TOTALES	122306	290	11	1.1	42	8	50		1165			25	8

FUENTE: Cálculos de FEDESARROLLO, con base en Cuadros anteriores y Anexo 4



Cuadro 13

## COSTOS Y SALARIOS PROMEDIO POR CATEGORIA

CATEGORIAS	TAMARO (Número de estudiantes)	NIVEL COMPLEJIDAD ACADEMICA	COSTO PROMEDIO ESTUDIANTE	SALARIO PROMEDIO Doc+Adt
Categoría I	59349	55	325	1214
Nacional	27340	57	325	1223
Antioquia	14746	49	338	1285
Valle	6264	42	455	1089
UIS	5950	79	225	1086
Distrital	5049	51	241	1452
Categoría II	18926	15	167	1112
Pedagog. y Tecn	7948	29	190	1137
Quindío	6238	10	123	1339
Pedagógica	5190	0	187	948
Categoría III	14351	50	343	1137
Cartagena	4452	48	273	1057
Caldas	3752	51	234	1048
Cauca	3526	43	536	1087
Tecnol.Pereira	2621	63	361	1462
Categoría IV	22155	23	246	1205
Tolima	4301	30	202	1161
Nariño	4073	23	226	1228
Atlántico	3140	18	489	1468
Surcolombiana	3048	24	225	1005
Córdoba	2795	40	211	987
Cúcuta	2581	21	174	1139
Pamplona	2217	0	182	1184
Categoría V	1095	73	370	874
Llanos	779	80	304	869
Sucre	316	56	533	882
Categoría VI	6430	14	230	874
Magdalena	1662	28	297	1084
Chocó	1349	0	266	794
Tuluá	1276	0	62	438
Cesar	906	11	194	989
Guajira	592	37	208	801
Amazonia	463	27	409	911
Ocaña	182	0	326	770
Total	122306	42	290	1165

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo, con base en cuadros anteriores.

Cuadro 12

Gasto Promedio y Valor de Matrícula en Universidades Públicas y Privadas  
1985

UNIVERSIDADES	Egresos	Matrícula	Valor matrícula		Valor matrícula		Valor matrícula		Valor matrícula		Valor matrícula		Valor matrícula		Valor matrícula		Valor matrícula	
	Alumno (\$ 000)	No. Estud. (Pesos)	Co. Salud Pública	Co. Salud Privada	Agropecuarias Pública	Agropecuarias Privada	Ingenierías Pública	Ingenierías Privada	Cs. Exactas Pública	Cs. Exactas Privada	Arquitectura Pública	Arquitectura Privada	Administración y Pública	Administración y Privada	DCs. Soc. human., C.R. Pública	DCs. Soc. human., C.R. Privada	Total Pública	Total Privada
REGION 1	325	5150	10640	74861	4967	69504	9318	57791	8000	57121	8000	50226	6411	43830	9515	37644	8327	57228
Nal. Total	325	5150															8327	57228
REGION 2	289	6825			18099	69504	9318	57791	8000	57121	8000	50226			9695	37644	10209	45392
Pedagógica	187																9405	38913
Distrital	241	7051															9070	49562
Unicair																		
Tecnol. Llanos	304																23217	63001
REGION 3	200	8509	11963	72951	16602	46120	13024	37652	11119	39323	16913	49763	11980	20131	9038	21619	11249	30748
Pedag. Tec. Total	190	6748															14731	21870
UIS	225	10756															12501	42632
Cúcuta	174	11352															5076	31991
Ocaña	327	7692															3860	28811
Pamplona	182	5187															3860	28811
REGION 4	205	9143	14004	49084	15257	56146	5156	63400	9440	28848	9893	28848	9561	28063	6708	26825	8439	36763
Caldas	234	9861															12054	37962
Quindío	123	3992															6776	31577
Tecnol. Pereira	361	20374																
REGION 5	317	6040	13196	104673	3893	110000	8349	52478	3518	31827	12088	59161	8701	42876	3569	35013	6938	57560
Antioquia	338	7188															8224	57496
Tecnol. Chocó	266	5115															4988	34922
Córdoba	211	36															2000	66723
Sucre	533	9494															4361	75861
REGION 6	330	4408	6315	42845	1254	42845	4996	44689	4869	35404	715	32756	3600	35907	2808	39583	3899	38363
Atlántico	489	5955															2163	32454
Guajira	208	3885															4882	40795
Tecnol. Magdal.	298	2407															1564	40504
Cartagena	273	4155															5747	41188
Cesar	193	4305															4805	39947
REGION 7	332	5968	5321	48930	12713	54802	4845	54802	2526	51583	3711	51583	9535	39493	6766	39547	7542	44080
Surcolombiana	224	7612															7682	38971
Amazonia	410	5616															5299	42394
Cauca	536	3290															2508	52931
Nariño	226	7096															11977	40559
REGION 8	321	14965	16685	103742	14175	39803	16350	55457	17367	63755	8848	63755	12649	34979	11567	21024	13118	40892
Tolima	202	7975															11504	27684
Valle	455	17880															14464	52647
U. Centr. Tuluá	62	24216															13872	
TOTALS	290	7318	11188	74544	10121	68413	9908	49793	7412	45301	6362	48001	8381	35795	7725	31133	8778	44499

FUENTE: Cálculos de FIDESARROLLO, con base en Cuadros 9 y 10 y en ICETEX. Gastos Estudiantiles, 1985.

Cuadro 11  
PERFIL DE COMPLEJIDAD DE LOS REGIMENES LABORALES EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	Nal	Cal	Cau	Cor	Ped	PyT	Ces	Lla	Pere	Cho	Sur	Amaz	Uni	Ant	Gen	Nar	plon	Atl	Qui	Tol	Val	UIS	Cuc	Oca	Sucr	Gua	Tul	Dis
1.1 Sueldos	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
1.1.a Administrativos	x	x	x			x	x	x									x	x	x	x		x	x	x		x	x	x
1.1.b Académicos	x	x	x			x	x	x									x	x	x	x		x	x	x	x		x	x
1.2 Primas																												
1.2.a Técnica																												
1.2.b Vacaciones																												
1.2.c Bonif. serv.prestados																												
1.2.d Servicios																												
1.2.e Navidad																												
1.2.f Otras												x								x								
Bonif. Esp. Recreaci"n	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x															
Quinquenios	x			x							x						x	x						x	x			
Especializaci"n		x																										
Vacaciones			x																									
Otras Primas Doc.					x						x																	
Honorarios C tedra															x													
Prima vida cara y antig.															x	x	x	x										
Prima Doc. Libros																x												
Antigüedad Especial																			x									
Prest.Extraleg.																				x								
otras Prest. Leg.																					x							
Prest. Legales																						x						
Exclusividad																						x						
Antigüedad																					x	x	x	x	x		x	x
Clima																					x			x	x			
1.3 Subsidios y Auxilios																												
1.3.a Alimentaci"n																												
1.3.b Familiar																												
1.3.c Transporte																												
1.3.d Otros (Ver notas pie)																												
Subsidio Escolar																	x											
Auxilio Dotaci"n																				x								
Aux. Convenci"n																					x							
Aux. Estud. Monitores																						x						
Traslado Profesores																											x	
Aux. de Educ. y Libros																												x
Aux.Defunci"n y Matrim.																												x
1.4 Otros Servicios Personales																												
1.4.a Indemnizaci"n Vacaciones																												
1.4.b Honorarios																				x								
1.4.c Jornales																												
1.4.d Remun.Serv.Técnicos																												
1.4.e Otros (Ver notas pie)								x								x									x			
Horas Extras	x	x	x	x	x	x			x	x	x		x	x		x		x		x	x		x	x		x		x
Horas C tedra				x																	x	x	x		x		x	x
Reconoc.Ascen. Escalaf.															x													
Honorarios Pr ct. Docent																	x											
Honorarios Instructores																		x										
Prog. Esp. INED																			x									
Monit. C. Vac.																				x								
Tutorias UAD																					x							
Contr. Med-Odont.																						x						
Reserva Personal Adtivo.																												
Reserva Pers. Docente																												

Cuadro 11  
PERFIL DE COMPLEJIDAD DE LOS REGIMENES LABORALES EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

	Nal	Cal	Cau	Cor	Ped	PyT	Ces	Lia	Pere	Cho	Sur	Amaz	Uni	Ant	Gena	Nar	plon	Ati	Qui	Tol	Val	UIS	Cuc	Oca	Sucr	Gua	Tul	Dis
CONCEPTO / UNIVERSIDAD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24	25	26	27	28	29
3.1.d ICBF																												
3.1.e SENA																												
3.1.f Otras (Ver notas pie)	x																											
Capacitaci"n Personal	x			x	x				x			x																
Convensi"n Colectiva															x													
Ser. Med.			x																		x							
Sostenimientos Estud.	x																											
Asesorías Univer.	x																											
Org. Nales e Internales.	x																											
Préstamo Beca	x																											
Vigencias Expiradas	x																											
Fondo Esp. Fac. Ciencias	x																											
ICTA	x																											
Bienestar Social		x				x			x		x		x															
Cesantías									x								x		x		x		x					x
Becas															x											x		
Dllo. Acad. Docentes															x													
Aportes Asociaciones																x												x
Pago Préstamo soc.																	x											
Fondo, coop.																	x											
Embargos																		x										
Seguro Vida																					x							
Droga																					x							
Becas Múd. Internos																					x							
Múd. Pat"logos																					x							
Becas Estud. Postgrado																					x							
Jubilaciones																						x						
Reserv. Pago Prest.																								x				
Fondo Especial Becas																												
3.2 Indep. de Serv.Pers.																									x			
3.2.c Otras (Ver notas pie)																												
Cuotas Asociaciones			x	x				x				x																
Bienestar Univ.	x			x	x	x	x		x		x	x	x															
Serv. Med. Estud.	x	x	x																									
Préstamos y otros															x													
Préstamo Vivienda																x												
Aux. Familiares																		x										
Sindicatos																		x										
Subs.Econ.al Fdo Ah.Prof																					x							
Coop. y Fondo																					x							
Sintra U.D																												x
Fondo Préstamo U.D.																												x
4. INVERSION																												
4.c Capacitaci"n	x	x					x			x	x		x					x	x			x		x	x	x	x	x
4.e Otras (Ver notas pie)																						x		x				x
Bienestar Univ.											x																	
Especializ. Docentes																												
Capacitaci"n Adtivos.																											x	
Préstamos Empleados																												

Cuadro 11  
PERFIL DE COMPLEJIDAD DE LOS REGIMENES LABORALES EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

	Nal	Cal	Cau	Cor	Ped	PyT	Ces	Lla	Pere	Cho	Sur	Amaz	Uni	Ant	Gena	Nar	plon	Atl	Qui	Tol	Val	UIS	Cuc	Oca	Sucr	Gua	Tul	Dis
CONCEPTO / UNIVERSIDAD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24	25	26	27	28	29
Festivos																			X									
Monitorias																				X			X					
Formaci"n de Pesonal																						X						
Proy.UIS-BID-ICFES																						X						
Eventos Acad. Cult.																						X						
Pensionados																												X
Capac. Empleados																												X
Sobresueldos																												X
Recargos Extras																												X
Quinquenios																												X
Vacaciones en dinero																												X
Cesantías y Prest. Soci.																												X
Intereses sobre Cesantía																												X
Tutores y Contratistas																												X
2. GASTOS GENERALES																												
2.h Vi ticos y gastos de viaje																												
2.l Otros																												
Pr cticas Docentes	X															X												X
Serv. Múd. Odont.										X							X			X								
Cap. Dilo. Pers. Docente.										X																		X
Monitores y Aux. Adtivos.										X																		
Serv. Odont.										X																		
Bienestar Social											X					X		X					X			X		
Compra Droga																X	X											
Cursos, sem, matr'c.																X	X							X				
Estudios e Investigaciones																					X							
Aux.Est. Trab. y Empl.																					X							
Capacit. No Docente																					X							
Comisi"n Est.																					X							
Inscrip. Cursos Semin.																					X							X
Capacit. Personal																					X							
Pr ct. de Campo																					X		X	X				
Prog. Agrop. Docentes																					X							
Dotaci"n																							X					
Congresos y Seminarios																								X				
Est. Académicos																								X				
Sem. Ext.																								X				
Pr ctica docente-Semin.Int																								X				
Btar. Social																									X			
Cursos Complementaci"n																										X		
Gastos Múd.Hospitalarios																												X
Pr cticas Acad.																												X
Dotaciones																												X
Cafetería																												X
3. TRANSFERENCIAS																												
3.1 Dependientes de Serv.Pers.																												
3.1.a FNA																												
FAVUIS																							X					
3.1.b Caja de Previsi"n																												
ISS									X	X							X				X			X	X			X
CAPRUIS																							X					
3.1.c Pensiones																												
	X	X	X	X				X	X					X	X	X	X		X		X	X						

Cuadro 10  
ESTRUCTURA DE GASTOS DE LAS UNIVERSIDADES OFICIALES  
Porcentajes

1985

UNIVERSIDADES	TRANSFERENCIAS											TOTAL EGRESOS
			Dependiente		Indep.		Funcionam		SERVICIO DE LA DEUDA			
	Servicios	Gastos	Servicios	Servicios	Subtotal	Subtotal	+		Funcionam	Inversión	Subtotal	
	Personales	Generales	Personales	Personales	Transfer.	Funcionam	Inversión	Inversión	Funcionam	Inversión		
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23=21+22)	19+20+23	(25)	(26=24+25)	(27)	(28)	(29=27+28)	
REGION 1	62	5	14	6	20	87	13	100	0	0	0	100
Nal.Total	62	5	14	6	20	87	13	100	0	0	0	100
REGION 2	55	9	8	3	11	75	23	98	2	0	2	100
Pedagógica	68	8	9	6	15	91	3	94	5	1	6	100
Distrital	56	9	10	1	10	75	25	100	0	0	0	100
Unisur	33	8	3	2	5	46	54	100	0	0	0	100
Tecnol. Llanos	66	13	12	4	16	95	3	98	2	0	2	100
REGION 3	69	10	15	3	18	96	1	97	3	0	3	100
Pedag.Tec.Total	75	3	14	5	19	97	0	97	3	0	3	100
UIS	62	17	20	2	22	100	0	100	0	0	0	100
Cúcuta	74	12	7	2	8	94	2	96	3	1	4	100
Ocaña	67	18	10	1	12	97	1	99	1	0	1	100
Pamplona	68	8	7	2	9	85	1	86	14	0	14	100
REGION 4	64	8	16	4	20	92	3	95	5	0	5	100
Caldas	64	9	17	2	19	92	4	96	4	0	4	100
Quindío	60	6	18	2	19	86	4	90	10	0	10	100
Tecnol.Pereira	67	9	13	7	21	96	2	99	1	0	1	100
REGION 5	69	9	10	3	13	91	2	92	6	2	8	100
Antioquia	68	9	10	3	13	90	2	92	6	3	8	100
Tecnol.Chocó	70	11	11	4	15	97	1	98	2	0	2	100
Córdoba	80	6	6	2	8	95	0	95	5	0	5	100
Sucre	60	12	6	4	10	82	8	90	8	1	10	100
REGION 6	70	8	9	2	11	89	3	92	8	0	8	100
Atlántico	73	3	11	2	13	89	1	90	10	0	10	100
Guajira	68	13	7	0	7	88	10	97	3	0	3	100
Tecnol.Magdal.	72	8	4	2	6	86	3	88	12	0	12	100
Cartagena	67	14	8	2	11	93	4	97	2	1	3	100
Cesar	60	4	11	4	15	79	0	79	21	0	21	100
REGION 7	46	5	10	2	12	63	32	95	4	1	5	100
Surcolombiana	49	5	9	2	12	66	25	90	3	6	10	100
Amazonia	62	10	14	3	17	88	10	98	2	0	2	100
Cauca	35	2	10	1	11	48	52	100	0	0	0	100
Nariño	62	8	12	2	14	84	2	86	14	0	14	100
REGION 8	72	7	9	4	13	92	1	93	7	0	7	100
Tolima	68	10	7	4	11	88	2	90	10	0	10	100
Valle	73	7	10	4	14	94	0	94	6	0	6	100
U.Centr Tuluá	57	15	5	0	5	77	18	95	5	0	5	100
TOTALES	64	7	12	4	15	86	10	96	4	1	4	100

FUENTE: ICFES. Ejecucion Causada de Ingresos y Gastos de las Universidades Oficiales.

Cuadro 10  
ESTRUCTURA DE GASTOS DE LAS UNIVERSIDADES OFICIALES  
Porcentajes

UNIVERSIDADES	1985											
	TRANSFERENCIAS						Funcionam					
	Dependiente		Indep.		Subtotal		+ Funcionam		SERVICIO DE LA DEUDA		TOTAL	
	Servicios	Gastos	Servicios	Servicios	Subtotal	Subtotal	Inversión	Inversión	Funcionam	Inversión	Subtotal	EGRESOS
	Personales	Generales	Personales	Personales	Transfer.	Funcionam	(24=	(25)	(26=24+25)	(27)	(28)	(29=27+28)
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23=21+22)	19+20+23)		(25)	(26=24+25)	(27)	(28)	(29=27+28)
REGION 1	62	5	14	6	20	87	13	100	0	0	0	100
Nal.Total	62	5	14	6	20	87	13	100	0	0	0	100
REGION 2	55	9	8	3	11	75	23	98	2	0	2	100
Pedagógica	68	8	9	6	15	91	3	94	5	1	6	100
Distrital	56	9	10	1	10	75	25	100	0	0	0	100
Unisur	33	8	3	2	5	46	54	100	0	0	0	100
Tecnol. Llanos	66	13	12	4	16	95	3	98	2	0	2	100
REGION 3	69	10	15	3	18	96	1	97	3	0	3	100
Pedag.Tec.Total	75	3	14	5	19	97	0	97	3	0	3	100
UIS	62	17	20	2	22	100	0	100	0	0	0	100
Cúcuta	74	12	7	2	8	94	2	96	3	1	4	100
Ocaña	67	18	10	1	12	97	1	99	1	0	1	100
Pamplona	68	8	7	2	9	85	1	86	14	0	14	100
REGION 4	64	8	16	4	20	92	3	95	5	0	5	100
Caldas	64	9	17	2	19	92	4	96	4	0	4	100
Quindío	60	6	18	2	19	86	4	90	10	0	10	100
Tecnol.Pereira	67	9	13	7	21	96	2	99	1	0	1	100
REGION 5	69	9	10	3	13	91	2	92	6	2	8	100
Antioquia	66	9	10	3	13	90	2	92	6	3	8	100
Tecnol.Chocó	70	11	11	4	15	97	1	98	2	0	2	100
Córdoba	80	6	6	2	8	95	0	95	5	0	5	100
Sucre	60	12	6	4	10	82	8	90	8	1	10	100
REGION 6	70	8	9	2	11	89	3	92	8	0	8	100
Atlántico	73	3	11	2	13	89	1	90	10	0	10	100
Guajira	68	13	7	0	7	88	10	97	3	0	3	100
Tecnol.Magdal.	72	8	4	2	6	86	3	88	12	0	12	100
Cartagena	67	14	8	2	11	93	4	97	2	1	3	100
Cesar	60	4	11	4	15	79	0	79	21	0	21	100
REGION 7	46	5	10	2	12	63	32	95	4	1	5	100
Surcolombiana	49	5	9	2	12	66	25	90	3	6	10	100
Amazonia	62	10	14	3	17	88	10	98	2	0	2	100
Cauca	35	2	10	1	11	48	52	100	0	0	0	100
Nariño	62	8	12	2	14	84	2	86	14	0	14	100
REGION 8	72	7	9	4	13	92	1	93	7	0	7	100
Tolima	68	10	7	4	11	88	2	90	10	0	10	100
Valle	73	7	10	4	14	94	0	94	6	0	6	100
U.Centr Tuluá	57	15	5	0	5	77	18	95	5	0	5	100
TOTALES	64	7	12	4	15	86	10	96	4	1	4	100

FUENTE: ICFES. Ejecucion Causada de Ingresos y Gastos de las Universidades Oficiales.

UNIVERSIDAD DEL QUINDIO. "Acuerdo No. 055 de Junio 14 de 1988, por medio del cual se establecen las tarifas correspondientes a las matrículas y se dictan otras disposiciones.

UNIVERSIDAD NACIONAL. "Acuerdo 23 de 1976, por el cual se modifica parcialmente el Acuerdo 100 de 1961 relacionado con el régimen de matrículas en la Universidad Nacional de Colombia".



ESTRUCTURA DE GASTOS DE LAS UNIVERSIDADES OFICIALES  
Porcentajes

1985

UNIVERSIDADES	TRANSFERENCIAS											TOTAL EGRESOS
	Dependiente					Indep.						
	Servicios	Gastos	Servicios	Servicios	Subtotal	Subtotal	Funcionam					
	Personales	Generales	Personales	Personales	Transfer.	Funcionam	Inversión	Inversión	Funcionam	Inversión	Subtotal	
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23=21+22)	(24=19+20+23)	(25)	(26=24+25)	(27)	(28)	(29=27+28)	
REGION 1	62	5	14	6	20	87	13	100	0	0	0	100
Nal.Total	62	5	14	6	20	87	13	100	0	0	0	100
REGION 2	55	9	8	3	11	75	23	98	2	0	2	100
Pedagógica	68	8	9	6	15	91	3	94	5	1	6	100
Distrital	56	9	10	1	10	75	25	100	0	0	0	100
Unisur	33	8	3	2	5	46	54	100	0	0	0	100
Tecnol. Llanos	66	13	12	4	16	95	3	98	2	0	2	100
REGION 3	69	10	15	3	18	96	1	97	3	0	3	100
Pedag.Tec.Total	75	3	14	5	19	97	0	97	3	0	3	100
UIS	62	17	20	2	22	100	0	100	0	0	0	100
Cúcuta	74	12	7	2	8	94	2	96	3	1	4	100
Ocaña	67	18	10	1	12	97	1	99	1	0	1	100
Pamplona	68	8	7	2	9	85	1	86	14	0	14	100
REGION 4	64	8	16	4	20	92	3	95	5	0	5	100
Caldas	64	9	17	2	19	92	4	96	4	0	4	100
Quindío	60	6	18	2	19	86	4	90	10	0	10	100
Tecnol.Pereira	67	9	13	7	21	96	2	99	1	0	1	100
REGION 5	69	9	10	3	13	91	2	92	6	2	8	100
Antioquia	68	9	10	3	13	90	2	92	6	3	8	100
Tecnol.Chocó	70	11	11	4	15	97	1	98	2	0	2	100
Córdoba	80	6	6	2	8	95	0	95	5	0	5	100
Sucre	60	12	6	4	10	82	8	90	8	1	10	100
REGION 6	70	8	9	2	11	89	3	92	8	0	8	100
Atlántico	73	3	11	2	13	89	1	90	10	0	10	100
Guajira	68	13	7	0	7	88	10	97	3	0	3	100
Tecnol.Magdal.	72	8	4	2	6	86	3	88	12	0	12	100
Cartagena	67	14	8	2	11	93	4	97	2	1	3	100
Cesar	60	4	11	4	15	79	0	79	21	0	21	100
REGION 7	46	5	10	2	12	63	32	95	4	1	5	100
Surcolombiana	49	5	9	2	12	66	25	90	3	6	10	100
Amazonia	62	10	14	3	17	88	10	98	2	0	2	100
Cauca	35	2	10	1	11	48	52	100	0	0	0	100
Nariño	62	8	12	2	14	84	2	86	14	0	14	100
REGION 8	72	7	9	4	13	92	1	93	7	0	7	100
Tolima	68	10	7	4	11	88	2	90	10	0	10	100
Valle	73	7	10	4	14	94	0	94	6	0	6	100
U.Centr.Tuluá	57	15	5	0	5	77	18	95	5	0	5	100
TOTALES	64	7	12	4	15	86	10	96	4	1	4	100
FUENTE: ICFES. Ejecucion Causada de Ingresos y Gastos de las Universidades Oficiales.												

FUENTE: ICFES. Ejecucion Causada de Ingresos y Gastos de las Universidades Oficiales.

UNIVERSIDADES	TRANSFERENCIAS											TOTAL EGRESOS
	Depend. Indep.						Funcionam.					
	Servicios	Gastos	Servicios	Servicios	Subtotal	Subtotal	+ SERVICIO DE LA DEUDA					
	Personales	Generales	Personales	Personales	Transfer.	Funcionam.	Inversión	Inversión	Funcionam.	Inversión	Subtotal	
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23=21+22)	(24=19+20+23)	(25)	(26=24+25)	(27)	(28)	(29=27+28)	
REGION 1	60	5	15	7	23	88	11	99	0	1	1	100
Nal.Total	60	5	15	7	23	88	11	99	0	1	1	100
REGION 2	55	14	8	3	11	80	19	99	0	1	1	100
Pedagógica	70	9	10	7	17	96	4	100	0	0	0	100
Distrital	52	19	6	1	7	78	20	99	0	1	1	100
Unisur	34	8	6	2	9	51	49	100	0	0	0	100
Tecnol. Llanos	53	17	13	4	17	88	11	99	1	0	1	100
REGION 3	69	9	14	3	17	95	3	98	2	0	2	100
Pedag.Tec.Total	75	4	13	6	19	98	0	98	2	0	2	100
UIS	65	12	19	2	21	98	2	100	0	0	0	100
Cúcuta	65	12	8	2	9	87	9	96	4	0	4	100
Ocaña	70	17	11	1	12	99	0	99	1	0	1	100
Pamplona	63	9	10	2	11	83	6	90	10	0	10	100
REGION 4	66	9	14	3	17	93	6	98	2	0	2	100
Caldas	68	9	17	2	19	96	4	100	0	0	0	100
Quindío	63	9	11	1	12	84	12	96	4	0	4	100
Tecnol.Pereira	68	10	13	6	19	98	2	100	0	0	0	100
REGION 5	65	8	9	3	12	85	4	89	8	3	11	100
Antioquia	63	8	9	2	11	82	5	87	9	4	13	100
Tecnol.Chocó	64	12	13	4	17	94	3	97	3	0	3	100
Córdoba	82	7	9	2	11	100	0	100	0	0	0	100
Sucre	66	11	6	3	9	86	6	92	5	3	8	100
REGION 6	65	9	8	2	10	84	5	90	9	1	10	100
Atlántico	67	3	11	2	12	82	2	84	16	0	16	100
Guajira	70	10	7	0	7	87	9	95	5	0	5	100
Tecnol.Magdal.	72	11	2	2	5	88	3	91	9	0	9	100
Cartagena	60	15	7	3	10	84	10	94	3	2	6	100
Cesar	65	8	11	4	15	88	8	96	4	0	4	100
REGION 7	48	4	12	3	14	67	28	95	3	2	5	100
Surcolombiana	47	5	9	3	12	63	26	89	5	6	11	100
Amazonia	67	10	14	4	19	96	4	100	0	0	0	100
Cauca	38	1	10	3	13	52	47	100	0	0	0	100
Nariño	63	7	16	3	19	89	1	90	8	2	10	100
REGION 8	65	7	9	3	13	85	3	87	5	8	13	100
Tolima	72	11	4	3	7	90	7	97	3	0	3	100
Valle	64	5	11	4	14	84	1	85	5	10	15	100
U.Centr. Tuluá	54	14	8	1	9	77	16	93	0	7	7	100
TOTALES	62	7	12	4	16	85	9	94	4	2	6	100
FUENTE: ICFES.												

FUENTE: ICFES.

## TERMINOS DE REFERENCIA

### ESTUDIO PARA LA ORGANIZACION Y PUESTA EN MARCHA DE LA ESTRUCTURACION DE UN SISTEMA DE EDUCACION SUPERIOR

---

#### 1. ANTECEDENTES

La educación post-secundaria ha experimentado un vertiginoso crecimiento en los últimos 15 años. La matrícula se cuadruplicó y la tasa de escolarización pasó del 4.4% en 1970 al 10.4% en 1986. En la actualidad existen cerca de 250 instituciones de educación superior, más de 1.800 programas académicos y la matrícula supera los 420.000 alumnos.

La educación superior oficial está conformada por 71 instituciones de las cuales 10 son Técnicas Profesionales, 13 Tecnológicas, 18 Instuciones Universitarias y 30 Universidades. De ellas 45 son Nacionales, 22 Departamentales y 4 Municipales. Las 71 Instituciones recogen 175.825 estudiantes en 926\* programas académicos.

Los programas están distribuidos así: Formación Técnica Profesional 40; ~~Formación~~ Formación Tecnológica 127; Formación Universitaria 508 y Formación Avanzada o de Posgrado 251.

---

\* Información correspondiente al segundo semestre de 1986.

La complejidad del subsector oficial de la educación superior y los crecientes problemas de orden financiero, administrativo, político y muy especialmente de calidad, sugieren la redefinición de los mecanismos y herramientas de que dispone el Estado para cumplir su función constitucional de suprema dirección y manejo de sus centros de enseñanza superior.

En ese sentido, los doctores Hernando Gómez Buendía y Ariel Cifuentes Noyes presentaron al Ministerio de Educación Nacional en enero de 1987, un documento titulado "Hacia una Estrategia para el Mejoramiento Cualitativo de la Educación Superior en Colombia". En él proponen la creación del Sistema Universitario Estatal. La propuesta recoge, sistematiza y sintetiza los documentos y las discusiones que sobre el particular se han adelantado en los últimos años.

El Sistema Universitario Estatal integraría la planeación y la  ejecu ción de las actividades y programas de las Instituciones Oficiales; otorgaría mayor homogeneidad administrativa en las mismas; racionali za ría el uso de los recursos; permitiría una mayor interrelación y complementación entre las Instituciones de Educación Superior y entre éstas y los restantes niveles del Sistema Educativo; facilitaría un

desarrollo universitario equilibrado en las distintas regiones del país y aseguraría una mejor división del quehacer académico, administrativo y financiero.

Como efecto global sobre la sociedad, se esperaría obtener mejores niveles de calidad y una articulación mayor entre la Universidad pública y el desarrollo cultural, social y económico del país.

## 2. OBJETO DEL CONTRATO

Elaborar una propuesta amplia para la organización y montaje del Sistema Estatal de Instituciones de Educación Superior.

## 3. ACTIVIDADES

- 3.1 Determinar la factibilidad jurídica, administrativa, financiera, económica y política del Sistema.
- 3.2 Determinar la estructura organizacional del Sistema en los niveles nacional, regional y local; sus órganos de dirección, planeación y ejecución; las interrelaciones entre los diferentes niveles y los mecanismos operativos.

- 3.3 Determinar los mecanismos jurídicos, administrativos, académicos y financieros para poner en marcha el Sistema.
- 3.4 Ofrecer criterios para la reforma de los regímenes docentes y estudiantiles y para su adecuación al Sistema. Definir los mecanismos administrativos y de planeación para lograr la complementación y racionalización de los recursos humanos, físicos y financieros del Sistema y su articulación con las instancias superiores del Gobierno (Ministerios de Hacienda y de Educación; Departamento Nacional de Planeación, ICFES e ICETEX y otras entidades públicas relacionadas con la educación superior).
- 3.5 Diseñar mecanismos operativos para facilitar la mejor utilización de los recursos (humanos, físicos y financieros) disponibles en las Instituciones Oficiales de Educación Superior.
- 3.6 Definir estrategias regionales para facilitar la acción de coordinación institucional y la racionalización de recursos.
- 3.7 Ofrecer recomendaciones para los cambios que la puesta en marcha del Sistema Estatal de Educación Superior provocaría en el ICFES y en otros organismos estatales.

- 3.8 Identificación de los principales factores -internos y externos- de la educación superior, que pueden afectar el funcionamiento del Sistema y los medios para superarlos.
- 3.9 En caso de no encontrarse factible la propuesta indicada en el documento a que se ha hecho alusión, diseñar una propuesta alternativa factible que conduzca al logro de los objetivos enunciados.

#### 4. MECANISMOS DE CONSULTORIA

La firma consultora que se seleccione trabajará en estrecha coordinación con un grupo de trabajo integrado por funcionarios del ICFES y con la cooperación directa de personas designadas por algunas de las Universidades Estatales, seleccionadas conjuntamente entre el ICFES y la firma consultora procurando que ellas sean representativas de la Educación Superior del país y teniendo en cuenta su grado de desarrollo institucional..En todo caso la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá, será un miembro permanente de este grupo.

## 5. DURACION

El trabajo de consultoría tendrá una duración de seis (6) meses a partir de la fecha de suscripción del contrato respectivo. La firma consultora adjudicataria del contrato deberá presentar al ICFES <sup>y al DNP</sup> informes bimensuales de avance y un informe final que contenga las recomendaciones definitivas y los instrumentos para la operacionalización y puesta en marcha del sistema.

## 6. FINANCIACION

Los costos que demande la realización del estudio serán sufragados, por partes iguales, por el ICFES y el Departamento Nacional de Planeación.

## 7. INTERVENTORIA

La interventoría técnica del estudio estará a cargo del ICFES por intermedio del Subdirector de Planeación y del Jefe de la División de Educación del Departamento Nacional de Planeación.

Bogotá, 16 de septiembre de 1987.



Bogotá, Enero 20 de 1988

**GUIA PARA LAS REUNIONES PRELIMINARES DE DISCUSION SOBRE EL**  
**✓ SISTEMA UNIVERSITARIO DE EDUCACION (SUE)**  
*publico*

**ASISTENTES :**

Guillermo Hoyos. Universidad Nacional  
Antanas Mokus. Universidad Nacional  
Eduardo Brieva. Universidad Nacional  
Hernando Pérez. Universidad Nacional  
Carlos Gerardo Molina. FEDESARROLLO  
Hernando Gómez. FEDESARROLLO  
Alfredo Sarmiento. CCRP  
Rodolfo Heredia. CCRP  
Luis Enrique Orozco. Universidad de los Andes  
Jesús Duarte. DNP  
Augusto Olarte. ICFES  
Argemiro Enciso. ICFES  
Reinaldo Nuñez. ICETEX  
German Mesa. COLCIENCIAS

**LUGAR :** CENTRO REGIONAL DE POBLACION

**OBJETIVO:**

Con las reuniones propuestas se espera adquirir una visión común y mayor precisión de los problemas que es necesario enfrentar, para lograr una forma operacional de un modelo de Sistema Universitario para Colombia.

Para lograr estos objetivos se buscará acordar unos lineamientos generales, que apunten hacia: a) Lograr un modelo coherente y viable del SUE, b) una selección y priorización de áreas comunes del problema, c) facilitar una efectiva coordinación del trabajo. Se propone desarrollar el intercambio de conocimientos, siguiendo de manera sistemática, los temas asignados a los tres grupos de trabajo a saber : 1- Estructura académica, 2- base financiera y 3- aspecto organizacional.

*junelico ✓*

Los documentos que sirvan de base para las discusiones serán los producidos por la Comisión de Paz y los diagnósticos presentados durante las primeras sesiones. Se buscará distribuir las versiones definitivas de este material antes de la reunión.

**METODO:**

Las reuniones se han estructurado en término de períodos de presentación y

de discusión. Para cada sesión habrá un coordinador y un relator.

El ámbito de las intervenciones cubrirá tres campos.

- **Precisión del Modelo de Referencia.** Con el propósito de generar un elemento común de debate. Para lograrlo se hará precisión de los objetivos del SUE de Referencia, se harán explícitos los elementos del diagnóstico sobre el cual se fundamenta la propuesta, y se indicarán los problemas que pretende solucionar.
- **Crítica del Modelo Propuesto.** Conocer la reacción sobre la propuesta y generación de preguntas específicas y generales. Se espera generar estos elementos a través de los comentarios de cada uno de los grupos participantes, sobre la "bondad" del modelo propuesto, puntos importantes no tratados y si estos están considerados parcial o totalmente.
- **Ordenamiento, selección y priorización de preguntas.** Con el propósito de lograr el lineamiento general propuesto en los objetivos de la reunión. A partir de los diferentes planteamientos se buscará desembocar en un primer esbozo de modelo que facilite el desarrollo posterior de las inquietudes que deben resolver cada campo especializado, dentro de un marco viable y coherente.

**PROCEDIMIENTO.**

La coordinación de las reuniones será realizada por parte del Departamento Nacional de Planeación y el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior. Igualmente serán responsables de la relatoría de las sesiones. Mediante la mecánica de relatorías, se busca que diariamente se haga una síntesis, por escrito, de las discusiones. Este material será leído al día siguiente al iniciar la sesión como una manera de retomar los temas discutidos y al final se reunirán para conformar un documento de guía para los distintos grupos de trabajo.

**PROGRAMA.**

Lunes 25

A. Presentación de la propuesta de la Comisión de Paz.

Guillermo Hoyos

Presentar, cifiéndose a los documentos de base, una visión ordenada de la propuesta del SUE, que hizo la Comisión de Paz, que contenga los objetivos, los elementos y sus interrelaciones.

## B. Otros elementos de diagnóstico.

### B.1. Síntesis de estudios anteriores

Hernando Gómez

Resumir el documento elaborado para el MEN sobre Mejoramiento Cualitativo de la Educación Superior en Colombia, dentro del Estudio Sectorial.

### B.2. Aspectos del Sector Público.

ICFES.

Presentar los problemas más relevantes que ha presentado el sistema Universitario en su relación con el Estado.

Martes 26.

Comentarios al Modelo propuesto.

A. Departamento Nacional de Planeación.

B. Grupos de Trabajo.

Qué falta? Qué esta incompleto? Discusión sobre las deficiencias en los objetivos o en el diagnóstico desde cada uno de los campos específicos a saber :

- Desde la visión de una estructura académica adecuada.
- Desde la visión de una estructura suficiente.

- Desde la visión de una estructura organizativa eficiente y operativa.

Se propone que cada una de las presentaciones tenga una duración máxima de media hora y que los participantes preparen una lista de las principales preguntas que consideren pertinentes desde su campo de especialización y de tipo general.

### C. Discusión.

Miércoles 27 .

#### A. Discusión

Jueves 28

#### A. Iniciar el proceso de lineamiento general.

Elaboración de un esbozo general del SUE con los límites explícitos de la propuesta, la especificación de los aspectos que se analizarán por los equipos especializados y formulación de un conjunto jerarquizado de problemas y preguntas de cada tema.

Viernes 29

#### A. Terminación del lineamiento general.

#### B. Rediscusión del proceso de desarrollo del trabajo en sus etapas

posteriores y elementos de coordinación.

El ICFES distribuirá los documentos básicos que se indican a continuación, previa la iniciación de las reuniones :

- ICFES. DOCUMENTOS COMISION NACIONAL DE NEGOCIACION Y DIALOGO.

Subcomisión Universidad. Bogotá, Octubre de 1985.

- MEN. REYES P. ALVARO. AYUDAS ESTUDIANTILES PARA FINANCIAR LA EDUCACION SUPERIOR EN COLOMBIA: PERSPECTIVAS PARA EL FUTURO.

Dentro del Estudio Sectorial MEN-BIRF. Abril de 1986.

- MEN. GOMEZ B. HERNANDO Y CIFUENTES ARIEL. HACIA UNA ESTRATEGIA PARA EL MEJORAMIENTO CUALITATIVO DE LA EDUCACION SUPERIOR EN COLOMBIA. Dentro del Estudio Sectorial MEN-BIRF Enero 1987.

## PREGUNTAS

1. Cuáles son las relaciones del SUE:

- Con el Ministerio de Educación
- Con el campo de la ciencia y la tecnología

2. Cómo hacer compatibles democratización y elitización?

3. Debe preocuparse la universidad sólo por ciencia básica y Colciencias por ciencia aplicada?

4. Cómo compatibilizar autonomía universitaria y organización del SUE?
- 4.5. *Problema de eliminar las paredes - históricas, creadas por los establecimientos ya existentes.*
5. La organización del SUE va contra la tendencia de especialización y diversificación?
6. Es compatible el SUE con el marco jurídico actual nacional, departamental y municipal.
7. Cómo hacer compatible el SUE con la existencia de instituciones nacionales rectoras como ICFES, MEN, DNP y Hacienda.
8. Se puede constituir una evaluación y control operativos en el marco actual del país, respetando la autonomía universitaria?
9. Se puede plantear una movilidad horizontal y vertical del sistema?
10. Cómo compatibilizar los mecanismos de financiación de una manera operativa y que promuevan la calidad?
11. Debe haber un tratamiento diferente para la universidad privada y la universidad pública?
12. Se debe ir hacia la autofinanciación de la labor académica y el subsidio para la investigación?
13. Los subsidios deben ser por personas o por instituciones ?



14. Cómo integrar la labor académica, la investigativa y la de servicios a la comunidad dentro de las entidades? Es un papel de todas las universidades y todas las facultades? Es un papel de todos los docentes? Se deben especializar instituciones, facultades y docentes para atenderlos?

15. La estructuración del currículo actual favorece o desfavorece la calidad? Es compatible con una organización del SUE? Integra la docencia ~~con~~ la investigación <sup>con</sup> de los servicios sociales ?

16. Es factible una movilidad de recursos docentes y de apoyo entre universidades y niveles?

17. Dadas las cuatro modalidades de educación postsecundaria: tecnológica, universitaria, postgrado intermedia profesional como se integrarían en el SUE?

18. Cómo se organizaría el sistema de información y documentación del sistema universitario?

19. En la jerarquización de las instituciones de educación superior es válido adoptar como organización, el esquema de sedes y subsedes dada su funcionalidad?

20. Cuál es el esquema deseable de bienestar universitario. Cuál es la

forma más apropiada de subsidio?

21. Cómo lograr una universidad policlasista utilizando, entre otros, instrumentos financieros?

22. Es adecuado el actual sistema de admisión a las universidades? Es conveniente que sea único? Qué características deben tener para evitar convertirse en un fin?

23. Se debe pensar en una forma de recuperación de crédito diferencial de acuerdo a las perspectivas económicas de las profesiones?

24.Cuál es el papel de la educación a distancia y la educación nocturna?

25. Como medida de calidad es conveniente plantear un examen de Estado que no se convierta en un fin en si mismo?

26.Cuál sería el sistema de gobierno del SUE?Cuál es el papel del ICFES? Cómo involucrar la clase política los gremios y la calidad?

PRE-PROPUESTA PARA LA ESTRUCTURACION DE UN SISTEMA DE EDUCACION  
SUPERIOR, CON ENFASIS EN LOS ASPECTOS FINANCIEROS

1. Antecedentes y objeto de la propuesta

Las ideas que giran alrededor de la creación de un Sistema de Educación Superior no son nuevas, aunque es en los últimos meses cuando estas más parecen abrirse paso y afianzarse tanto en la opinión pública como en la administración educativa. Esto se desprende de los términos de referencia elaborados en este sentido por el Departamento Nacional de Planeación, como del abundante material que últimamente se ha producido al respecto <sup>1/</sup>.

La siguiente es una primera respuesta a estos términos de referencia, en la cual FEDESARROLLO trabajaría como firma consultora en la elaboración de criterios y de mecanismos que facilitarían la estructuración de un Sistema Universitario Estatal en lo que se refiere a sus aspectos económicos y financieros. El énfasis estaría puesto entonces en sólo uno de los elementos que componen al sistema: el económico y financiero. A su vez, y dado que ya se ha avanzado suficientemente en su

---

<sup>1/</sup> Ver entre otros: Comisión de Paz, diálogo y verificación. Subcomisión sobre Universidad. "Hacia un Sistema Nacional de Universidades Públicas" (Documentos). Bogotá, Abril 1986; Gómez Buendía H., Cifuentes A. "Hacia una estrategia para el mejoramiento cualitativo de la Educación Superior en Colombia". Bogotá, Noviembre, 1986; MEN-OSPE, Análisis del Sector Educativo, Bogotá, Septiembre 1987.

concepcionalización, se ocuparía de lo referente a los mecanismos de operacionalización o de puesta en marcha del sistema.

En primer lugar, no debe olvidarse que bajo la concepción del sistema propuesto resulta imposible, y en muchos casos inconveniente, aislar algunos de los elementos que lo conforman. Es por esto que, como se desprende de la presente pre-propuesta, el éxito de su operacionalización radica en que cada uno de los elementos del sistema (financiero, organizativo, académico, etc.) logre ponerse en marcha y con su necesaria interrelación. De allí que esta pre-propuesta aunque toque fundamentalmente los aspectos económicos no pueda (ni deba) aislarse de otras que le son complementarias.

En el caso que nos ocupa, creemos que son justamente los aspectos económicos los que en buena medida determinan el éxito del funcionamiento del Sistema propuesto, entendido éste como la agrupación por regiones del abundante número de instituciones de educación superior, agrupación que permitiría entre otras cosas una mejor administración y racionalización de los recursos. Sin duda para que una regionalización como la propuesta tenga sentido debe apoyarse en primer término en una asignación financiera acorde con sus características.

## 2. Actividades

Fundamentalmente, se trabajaría en dos conjuntos de actividades. El primero en el cual se diseñarían criterios para que exista una distribución de los recursos financieros de la Nación, acorde con la noción de sistema propuesto. El segundo, en el cual se analizaría esta asignación nacional con el efecto que pueda tener la posible creación de un Fondo de Becas y Crédito Educativo.

a) En primer término esta consultoría desarrollaría criterios y mecanismos para que los recursos nacionales destinados a la educación superior sean distribuidos, en forma global, a las diferentes regiones propuestas por el Sistema Universitario Estatal. Entre estos criterios podrían enumerarse aquellos que propendan por una mayor equidad; los que se basen en el esfuerzo financiero de la región; los que permitan apoyar las acciones de aumento de calidad, tal es el caso de la investigación, de integración regional y de servicio y desarrollo de la comunidad.

También, y de manera complementaria, se esbozarían criterios (que en buena medida pueden ser réplica de los anteriores) para que dentro de una misma región estos recursos sean distribuidos entre las instituciones de educación superior que la componen. Esto, claro está, respetando la autonomía de administración que se le quiere otorgar a cada región.

Probablemente con la aplicación de estos criterios se pueda obviar en buena medida la tan desequilibrada asignación presupuestal, entre regiones y entre instituciones, que opera hoy en día. Si se tienen en mente las seis regiones propuestas por los documentos de la Comisión Nacional de Negociación y Diálogo-subcomisión universidad, se observa una clara concentración de recursos en al menos tres de ellas, producto, sin duda, de la misma concentración existente en la ubicación geográfica de las instituciones de educación superior. Pero es justamente en este punto donde vale la pena preguntarse si esta concentración obedece a alguna racionalidad, si está o no de acuerdo con las necesidades de desarrollo del país y de cada región y si en cada una de ellas no se están perdiendo o duplicando esfuerzos. Estos puntos deben ser entonces objeto de análisis, así como otros tantos que se relacionan por ejemplo con la viabilidad política y con la organización misma de los llamados Consejos Regionales, por parte del grupo que se encargue de desarrollar los aspectos atinentes a la organización y regionalización del Sistema Universitario. Con el análisis de estos puntos la propuesta de la regionalización, que está a la cabeza de todo, alcanzaría una importancia vital.

Conviene también mencionar que al analizar estos aspectos de organización regional implícitamente se están tocando puntos que atañen la organización nacional, al ICFES y al Ministerio de

Educación concretamente, y por lo mismo debe aparecer delineada muy claramente la posición del Estado frente a la Universidad.

Con estas consideraciones es claro que en ningún momento se pueden aislar las formulaciones que se adelanten en el campo financiero de la organización regional. Estas últimas, aunque centrales, no pueden sin embargo constituirse en el fin del Sistema Universitario. Si ellas no se acompañan de medidas concretas en otros campos, como el financiero (objeto de esta propuesta) o el pedagógico, el sistema no pasaría de ser un buen instrumento pero desprovisto de usos reales. Guardando las debidas proporciones y teniendo presente el riesgo que acarrea cualquier analogía, se podría pensar que en ese caso se llegaría a lo que hoy en día sucede con el sistema de nuclearización de la educación básica: es un buen instrumento pero todo su potencial en la organización y planificación de recursos puede estar desperdiciándose al no dársele usos reales. De allí los tropiezos que la nuclearización está teniendo en su generalización y desarrollo.

De otra parte, no debe olvidarse la existencia de un fuerte desequilibrio entre instituciones. Parecería que la asignación presupuestal que prima hoy día se basa sobre todo en una proyección de lo que ha sido la asignación en el pasado y, claro, en la capacidad de negociación y de presión que cada institución pueda ejercer ante el nivel central. Quedan de lado

otros elementos esenciales como son el servicio que la institución está prestando (población atendida, calidad ofrecida, integración con las necesidades de la región, etc.) o los relacionados con el rendimiento que presente la gestión administrativa de la institución.

Estos elementos, entre otros, pueden servir para el análisis y presentación de mecanismos de asignación presupuestal entre universidades. Vale la pena mencionar también que si estos elementos se analizan desde otros puntos de vista darían pie a desarrollos que deben estar incluidos en otras propuestas. Así por ejemplo, los relativos a la administración y gobierno de las instituciones caerían dentro de la propuesta de organización y regionalización; los relativos a la calidad y a los aspectos pedagógicos, por ejemplo el análisis curricular, la especialización de la formación según regiones y según capacidad institucional, caerían dentro de la operacionalización de la parte académica del sistema.

El desarrollo de estos últimos puntos pueden también tener incidencias interesantes en el orden financiero pues pueden sugerir acciones tales como la unificación del régimen salarial de los docentes (incluyendo también las prestaciones), como una medida que facilitaría el intercambio de docentes (y de estudiantes) entre universidades.



Cabe aclarar que para el desarrollo de todos estos criterios de asignación presupuestal no se está pensando en que necesariamente la Nación aumente sus recursos financieros destinados a la educación superior oficial hasta cubrir la totalidad de sus necesidades, sino que se supondrá que la actual asignación se mantiene al menos en términos reales.

b) De otro lado, cualquier consideración que se haga sobre la financiación de la educación superior debe tener presente la posible creación de un Fondo de Becas y Créditos para la Educación Superior <sup>2/</sup>. Es así como suponiendo que existe la decisión política para crearlo y apoyándose en las estimaciones del monto de dicho Fondo elaboradas por A. Reyes, se desarrollarían los siguientes puntos :

- Distribución por regiones de dicho Fondo Educativo
- Criterios para asignar créditos y becas a los estudiantes, en buena parte ya incluidos en los documentos de referencia. De esta forma se espera trasladar el subsidio que actualmente se entrega a las universidades a los estudiantes, siempre en busca de una real igualdad de oportunidades.

---

<sup>2/</sup> Gómez H. y Cifuentes A., "Hacia una estrategia para el mejoramiento cualitativo de la Educación Superior en Colombia". Bogotá, Noviembre 1986; Reyes Alvaro "Ayudas estudiantiles para financiar la educación superior en Colombia : Perspectivas para el Futuro". Bogotá, 1986; MEN-OPSE, Análisis del Sector Educativo, Bogotá, Septiembre 1987.

- Estudio preliminar del potencial que tendría cada región para captar recursos propios para la educación superior
- y cruce de la asignación regional de los recursos nacionales, con aquellos que puedan provenir del Fondo Educativo y de los recursos propios de la región.

#### Aspectos operativos

Dado que el tema financiero despierta en grado sumo las susceptibilidades de los interesados, se considera que desde el comienzo, y tal como se propone en los términos de referencia del DNP, intervengan y con un criterio netamente técnico tanto el ICFES, como algunas universidades públicas. Estas instituciones servirían de apoyo a la consultoría que adelantaría FEDESARROLLO, pero en cada caso debe quedar claro desde el comienzo, cuál y cómo sería su participación.

Esta consultoría tendría una duración de seis meses y se espera que exista coincidencia en el cronograma de trabajo con los otros grupos, de modo que haya la deseada interrelación con ellos. Por parte de Fedesarrollo la investigación estaría dirigida por Carlos Gerardo Molina, contando con el apoyo de un co-investigador especialista en los temas financieros. También participaría como asesor el doctor Hernando Gómez Buendía. El costo total de la consultoría, para ser sufragado por ICFES-FONADE, sería de aproximadamente \$4.500.000.

### TRANSFERENCIAS

Dependien Index.

### Functionen

1

SERVICIO DE LA DEUDA

TOTAL

[illegible]

124=

(19) (20) (21) (22) (23=21+22) (24) (25) (26=24+25) (27) (28) (29=27+28) (30)

[illegible]

## ANEXO 3

VALORES MATRICULA PARA  
ESTUDIANTES NUEVOS

INSTITUCION	CERTIFICADO DE INGRESOS	DECLARACION DE RENTA	OBSERVACIONES
U. Pedagógica Nacional	Min. 10% SM Max. 400% SM	Min. 10% SM Max. 400% SM	Para alumnos antiguos se liquida con el mismo sistema.
U. Tecnológica de Pereira	Min. 0.25% SM Max. 5 SM	Min. 0.25 SM Max. 5 SM	
U. de Córdoba	Min. 0.30 SM Max. 5.50 SM	Min. 0.30 SM Max. 5.50 SM	
U. del Tolima	50% SM	Min. 0.25 SM Max. 5 SM	
U. del Quindío	50% SM	50% SM	Para antiguos mínimo 25% SM
U. Fco. de P. Santander	75% SM	75% SM	
U. Distrital		SM (0.015 y2+0.145y) Min. 50% SM	No se tiene información sobre la metodología aplicada para el caso del certificado de ingreso
U. de Pamplona	50% SM	Max. 500% SM	Los porcentajes en declaración de renta son sobre el intervalo
U. Popular del Cesar	15% SM	15% SM Min. 1 SM	
Colegio Mayor de Cund.	Min. 1 SM Max. 5.2 SM	Max. 5.2 SM	Incremento porcentual según año de ingreso para alumnos antiguos
U. de Caldas	Min. 0.15 SM Max. 6.75 SM	Min. 0.15 SM Max. 6.75 SM	El sistema de liquidación es por fórmula
U. del Valle	Min. 0.5 SM Max. 7 SM(2)	Min. 0.5 SM Max. 7 SM	Para alumnos antiguos la matrícula está congelada hasta nueva modificación de la tabla.
U. Industrial de Santander		Min. 0.5 SM Max. 7 SM	No se tiene información sobre la metodología que aplica la U. para el caso del certificado de ingresos
U. de Nariño	Min. 10% SM Max. 2 SM	Min. 10% SM Max. 2 SM	
U. de Cartagena	S.I.	Min. 0.5 SM Max. 5 SM	

SM: Salario Mínimo

s.i.: Sin información

(1) Información correspondiente a 1986

(2) También deben presentar declaración de renta.

FUENTE: ICFES. Tablas de Liquidación de Matrícula en Algunas Universidades Oficiales

## Анекс 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

[illegible]

## ΑΠΕΧΘ 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

[illegible]

## Анекс 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

[illegible]

#### Агрег 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

[illegible]



Anexo 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	NACIONAL	CALDAS	CAUCA	CORDOBA	PEDAGOGICA	PEDAGOGICA Y TECNOLÓGICA	POPULAR CESAR	TECNOL. LLANOS	TECNOL. PEREIRA
Mat. Did ctico									
Gastos Fin.									
Compra Droga									
Cursos, sem, matr/c.									
Estudios e Investigaciones									
Aux.Est. Trab. y Empl.									
Capacit. No Docente									
Comisi n Est.									
Inscrip. Cursos Semin.									
Ext. Cultural									
Becas y Aux. Estud.									
Act. Cult.									
Capacit. Personal									
Congreso Historia de Col.									
Postgrado U.NAL-U.TOL									
Emisi n Estampillas									
CEDAR									
Pr ct. de Campo									
Cafeter/a Estud									
Prog. Agrop. Docentes									
Dotaci n									
Aportes a Estud.									
Fomento Dilo.Prog.Invest.									
Varios									
Financieros									
Congresos y Seminarios									
Est. Académicos									
Sem. Ext.									
Pr ctica docente-Semin.Int									
Compra libros									
CARBOCOL-UFFPS									
Plan Dilo. Villa R.									
Plan Integraci n Zulia									
Btar. Social									
Cursos Complementaci n									
Deuda Interna									
Deuda Externa									
Estudios Descentralizados									
Gastos Mdd.Hospitalarios									
Prog. Cult.									
Prog. Recreat.									
Prog. Salud y Asistencia									
Pr cticas Acad.									
Dotaciones									
Computador									
Cafeter/a									

3.1 Dependientes de Serv.Pers.

3.1.a FNA

FAVUIS

## Анекдот 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

[illegible]

#### Алехо 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

[illegible]

Anexo 4

DETALLE DE ALGUNOS ROS DE LA EJECUCION DESAGREGADA DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1985

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	NACIONAL	CALDAS	CAUCA	CORDOBA	PEDAGOGICA	PEDAGOGICA Y TECNOLOGIC	POPULAR CESAR	TECNOL. LLANOS	TECNOL. PEREIRA
5. SERVICIO DE LA DEUDA									
5.1 De funcionamiento									
5.1.a Serv.Pers.									
5.1.b G.Grales									
5.1.c Transferencias									
5.1.d Otros (Ver notas pie)									
5.1.e Amortizaci"n Rec.Créd.			10	8		9			3
Recaudos a Terceros									
Deuda Comercial									
Interna									
5.2 De inversi"n									
5.2.a Otros (Ver notas pie)									
5.2.b Amortizaci"n Rec.Créd.	178								
Reserva Licit.Computador									
6. ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS									
6.1 Ingresos									
6.1.a Ingresos académicos		83			113	86			
6.1.b Aportes, Aux. Particip.		1104			1271	2063			
6.1.c Donaciones		0			84	22			
6.1.d Venta Productos y Serv.		107			13	60			
6.1.e Financieros		13			5	15			
6.1.f Varios		76			10	156			
6.2 Egresos									
6.2.a Académicos		740			600	1565			
6.2.b Administrativos		493			261	254			
6.2.c Costo de Prod. y Serv.		80			176	10			
6.2.d Financieros		6				44			
6.2.e Varios						499			

## DETALLE DE ALGUNDOS

[illegible]

[illegible]

DETALLE DE ALGUNOS

CONCEPTO / UNIVERSIDAD Rec. de Tesorería	TECNOL. CHOCO	SURCOL.	AMAZONIA	UNISUR	ANTIOQUIA	CARTAGENA	NARIÑO	PAMPLONA	ATLANTICO	QUINDIO
EGRESOS										
1.SERVICIOS PERSONALES										
1.1 Sueldos	312	439	135	169	3792	960	710	274	1097	516
1.1.a Administrativos							206	54	140	121
1.1.b Académicos							432	119	921	370
1.2 Primas										
1.2.a Técnica										
1.2.b Vacaciones										
1.2.c Bonif.por serv.prestados										
1.2.d Servicios										
1.2.e Navidad										
1.2.f Otras (Ver notas pie)			0							24
Bonif. Esp. Recreaci"n	0	0		1						
Quinquenios		3					3	3		
Especializaci"n										
Vacaciones										
Otras Primas Doc.	3									
Honorarios C tedra					52					
Prima vida cara y antig.					21	14	9	23		
Prima Doc. Libros							4			
Antigüedad Especial									328	
Prest.Extraleg.										51
otras Prest. Leg.										52
Prest. Legales										43
Exclusividad										
Antigüedad										
Clima										
1.3 Subsidios y Auxilios										
1.3.a Alimentaci"n										
1.3.b Familiar										
1.3.c Transporte										
1.3.d Otros (Ver notas pie)										
Subsidio Escolar							2			
Auxilio Dotaci"n										3
Aux. Convenci"n										
Aux. Estud. Monitores										
Traslado Profesores										
Aux. de Educ. y Libros										
Aux.Defunci"n y Matrim.										
1.4 Otros Servicios Personales										
1.4.a Indemnizaci"n Vacaciones										
1.4.b Honorarios										
1.4.c Jornales										

DETALLE DE ALGUNOS

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	TECNOL. CHOCO	SURCOL.	AMAZONIA	UNISUR	ANTIOQUIA	CARTAGENA	NARIÑO	FAMPLONA	ATLANTICO	QUINDIO
1.4.d Remun.Serv.Técnicos										
1.4.e Otros (Ver notas pie)						11				
Horas Extras	5	1		2	22		6		14	
Vigencias Expiradas										
Horas C tedra										
Reconoc.Ascen. Escalaf.					67					
Honorarios Pr ct. Docent							0			
Honorarios Instructores							1			
Prog. Esp. INED							32			
Monit. C. Vac.									2	
Tutorías UAD									9	
Contr. Med-Odont.									2	
Reserva Personal Adtivo.										4
Reserva Pers. Docente										7
Festivos										4
Monitorías										
Formaci'n de Pesonal										
Proy.UIS-BID-ICFES										
Eventos Acad. Cult.										
Pensionados										
Capac. Empleados										
Sobresueldos										
Recargos Extras										
Quinquenios										
Vacaciones en dinero										
Cesantías y Prest. Soci.										
Intereses sobre Cesantía										
Tutores y Contratistas										
2.a Compra de equipo	10	1	6	1		11	9	12		0
2.b Materiales y suministros	15	20	10	7	170	55	15			31
2.c Impresos y publicaciones										
2.d Mantenimiento y seguros							5			
2.e Servicios p#blicos										
2.f Serv.comunicaciones										
2.g Arrendamientos										
2.h Vi ticos y gastos de viaje										
2.i Prima p'lizas manejo										
2.j Sosténimiento semovientes										
2.k Imprevistos										
2.l Otros (Ver notas pie)										
Pr cticas Docentes							10			
Adquis. Comerc.										
Serv. Mdd. Odont.					66				3	
Prog. EAD					23					
Cap. Dilo. Pers. Docente.					7					
Monitores y Aux. Adtivos.					24					
FEAD					25					
Ext. Cult.					2					
Serv. Odont.					2					
Bienestar Social						44		6		9



# DETALLE DE ALGUNOS

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	TECNOL.							
	CHOCO	SURCOL.	AMAZONIA	UNISUR	ANTIOQUIA	CARTAGENA	NARIÑO	PAMPLONA ATLANTICO QUINDIO
Mat. Did ctico							4	
Gastos Fin.								6
Compra Droga								2
Cursos, sem, matr/c.								1
Estudios e Investigaciones								
Aux.Est. Trab. y Empl.								
Capacit. No Docente								
Comisi"n Est.								
Inscrip. Cursos Semin.								
Ext. Cultural								
Becas y Aux. Estud.								
Act. Cult.								
Capacit. Personal								
Congreso Historia de Col.								
Postgrado U.NAL-U.TOL								
Emisi"n Estampillas								
CEDAR								
Pr ct. de Campo								
Cafeter/a Estud								
Prog. Agrop. Docentes								
Dotaci"n								
Aportes a Estud.								
Fomento Dllo.Prog.Invest.								
Varios								
Financieros								
Congresos y Seminarios								
Est. Acadmicos								
Sem. Ext.								
Pr ctica docente-Semin.Int								
Compra libros								
CARBOCOL-UFPS								
Plan Dllo. Villa R.								
Plan Integraci"n Zulia								
Btar. Social								
Cursos Complementaci"n								
Deuda Interna								
Deuda Externa								
Estudios Descentralizados								
Gastos Mdd.Hospitalarios								
Prog. Cult.								
Prog. Recreat.								
Prog. Salud y Asistencia								
Pr cticas Acad.								
Dotaciones								
Computador								
Cafeter/a								

3.1 Dependientes de Serv.Pers.

3.1.a FNA

FAVUIS

### DETALLE DE ALGUNS

[illegible]

### DETALLE DE ALGUNOS

[illegible]

DETALLE DE ALGUNOS

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	TECNOL. CHOCO	SURCOL.	AMAZONIA	UNISUR	ANTIOQUIA	CARTAGENA	NARIÑO	PAMPLONA	ATLANTICO	QUINDIO
5. SERVICIO DE LA DEUDA										
5.1 De funcionamiento										
5.1.a Serv.Pers.										
5.1.b G.Grales										
5.1.c Transferencias										
5.1.d Otros (Ver notas pie)									100	
5.1.e Amortizaci"n Rec.Créd.							187			32
Recaudos a Terceros									0	
Deuda Comercial									5	
Interna										
5.2 De inversi"n										
5.2.a Otros (Ver notas pie)										
5.2.b Amortizaci"n Rec.Créd.		30			83	24	46			
Reserva Licit.Computador								6		
6. ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS										
6.1 Ingresos										
6.1.a Ingresos académicos							53			
6.1.b Aportes, Aux. Particip.							1471			
6.1.c Donaciones							16			
6.1.d Venta Productos y Serv.							4			
6.1.e Financieros							10			
6.1.f Varios							7			
6.2 Egresos										
6.2.a Académicos							877			
6.2.b Administrativos							671			
6.2.c Costo de Prod. y Serv.										
6.2.d Financieros							86			
6.2.e Varios							30			

### DETALLE DE ALGUNOS

[illegible]

DETALLE DE ALGUNOS

CONCEPTO / UNIVERSIDAD ETB	TOLIMA	VALLE	UIS	MAGDALENA	F.P.STDER		OCAZA	SUCRE	GUAJIRA	UNIDAD	DISTRITAL
					CUCUTA	F.P.STDER				CENTRAL	
Aportes, Investigaci <sup>on</sup> Estud										VALLE	237 0
APORTES DE INVERSION											
11. Nacionales											
12. Departamentales											
13. Municipales						13					
14. Otros (Ver notas pie)											
Otras Entidades P <sup>u</sup> blicas											
BID											
ICFES		79						3			
Estampillas								0			
Carbocol											
COLCIENCIAS-COINCO											
ECOPETROL											
ICFES-MEN											
ICFES-EAD											
Horno Crematorio											
Prog. Especiales											
Ind. Lic. Bolivar											
CORFONOR											
Construc. Edif. Medicina											
RESURGIR		34									
Convenios		4									
Deptales. Proy. UIS-BID-ICF				4							
Deptales. Proy. Guatiguar				13							
Convenio ICFES-SED-BID-UFPS						70					
Proy. UFPS-SIDES						3					
Impuesto Estampilla Uniguaj									0		
Donaciones									2		

RECURSOS DEL BALANCE

15a. Caja y bancos	
15b. Aportes por cobrar	
15c. Cuentas por cobrar	
15d. (Cuentas por pagar)	
15e. (Reservas)	
Otros Recurs: Estampilla	

RECURSOS DEL CREDITO

16. Interno		0
17. Externo		
18. Otros (Ver notas pie)		
C <sup>u</sup> d. Bancarios		
Recursos por Adicionar	18	

### DETALLE DE ALGUNOS

[illegible]

DETALLE DE ALGUNOS

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	TOLIMA	VALLE	UIS	MAGDALENA	F.P.STDER		OCAZA	SUCRE	GUAJIRA	UNIDAD	
					CUCUTA	F.P.STDER				CENTRAL	DISTRITAL
1.4.d Remun.Serv.Técnicos											
1.4.e Otros (Ver notas pie)								0			
Horas Extras	11	54			0	1			3		
Vigencias Expiradas											
Horas C tedra	27	1	31			2			2		120
Reconoc.Ascen. Escalaf.											
Honorarios Pr ct. Docent											
Honorarios Instructores											
Prog. Esp. INED											
Monit. C. Vac.											
Tutorias UAD											
Contr. Med-odont.											
Reserva Personal Adtivo.											
Reserva Pers. Docente											
Festivos											
Monitorias	1				0						
Formaci'n de Personal			75								
Proy.UIS-BID-ICFES			86								
Eventos Acad. Cult.			0								
Pensionados											39
Capac. Empleados											1
Sobresueldos											6
Recargos Extras											16
Quinquenios											17
Vacaciones en dinero											2
Cesant/as y Prest. Soci.											67
Intereses sobre Cesant/a											16
Tutores y Contratistas											1
2.a Compra de equipo		42	33		11	0		5	0		19
2.b Materiales y suministros	19	139	44		19	5		9	3	6	19
2.c Impresos y publicaciones											
2.d Mantenimiento y seguros											
2.e Servicios p#blicos											
2.f Serv.comunicaciones											
2.g Arrendamientos											
2.h Vi ticos y gastos de viaje											
2.i Prima p"lizas manejo											
2.j Sostentamiento semovientes											
2.k Imprevistos											
2.l Otros (Ver notas pie)										4	
Pr cticas Docentes											
Adquis. Comerc.											
Serv. Méd. Odont.	1										
Prog. EAD											
Cap. Dlio. Pers. Docente.											
Monitores y Aux. Adtivos.											2
PEAD											
Ext. Cult.											
Serv. Odont.											
Bienestar Social					8				2		



DETALLE DE ALGUNOS

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	TOLIMA	VALLE	UIS	MAGDALENA	F.P.STDER		OCAZA	SUCRE	GUAJIRA	UNIDAD	
					CUCUTA	F.P.STDER				CENTRAL	DISTRITAL
Mat. Did ctico											
Gastos Fin.						1					
Compra Droga											
Cursos, sea, matr/c.							0				
Estudios e Investigaciones		12									
Aux.Est. Trab. y Empl.		0									
Capacit. No Docente		0									
Comisi"n Est.		1									
Inscrip. Cursos Semin.		0									3
Ext. Cultural											
Becas y Aux. Estud.	0										
Act. Cult.	1										
Capacit. Personal	1										
Congreso Historia de Col.	1										
Postgrado U.NAL-U.TOL	1										
Emisi"n Estampillas	1										
CEDAR	1										
Pr ct. de Campo	12					1	0				
Cafeter/a Estud	42										
Prog. Agrop. Docentes	15										
Dotaci"n			41								
Aportes a Estud.			13								
Fomento Dilo.Prog.Invest.			8								
Varios			12								
Financieros											
Congresos y Seminarios						2					
Est. Acadmicos						2					
Sem. Ext.						0					
Pr ctica docente-Semin.Int						1					
Compra libros						9					
CARBOCOL-UFPS						0					
Plan Dilo. Villa R.						0					
Plan Integraci"n Zulia						0					
Btar. Social							0				
Cursos Complementaci"n								0			
Deuda Interna											56
Deuda Externa											30
Estudios Descentralizados											12
Gastos Mdd.Hospitalarios											37
Prog. Cult.											1
Prog. Recreat.											7
Prog. Salud y Asistencia											1
Pr cticas Acad.											7
Dotaciones											3
Computador											0
Cafeter/a											0

3.1 Dependientes de Serv.Pers.

3.1.a FNA

FAVUIS

### DETALLE DE ALGUNOS

[illegible]

### DETALLE DE ALGUNOS

[illegible]

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	TOLIMA	VALLE	UIS	MAGDALENA	F.P.STDER		OCAZA	SUCRE	GUAJIRA	UNIDAD	DISTRICTAL
					F.P.STDER	CUCUTA				CENTRAL	
5. SERVICIO DE LA DEUDA											
5.1 De funcionamiento											
5.1.a Serv.Pers.											
5.1.b G.Grales											
5.1.c Transferencias											
5.1.d Otros (Ver notas pie)											
5.1.e Amortizaci"n Rec.Créd.											
Recaudos a Terceros											
Deuda Comercial											
Interna											
								10		4	86
5.2 De inversi"n											
5.2.a Otros (Ver notas pie)											
5.2.b Amortizaci"n Rec.Créd.											
Reserva Licit.Computador											
						28					7
6. ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS											
6.1 Ingresos											
6.1.a Ingresos académicos											
6.1.b Aportes, Aux. Particip.											
6.1.c Donaciones											
6.1.d Venta Productos y Serv.											
6.1.e Financieros											
6.1.f Varios											
6.2 Egresos											
6.2.a Académicos											
6.2.b Administrativos											
6.2.c Costo de Prod. y Serv.											
6.2.d Financieros											
6.2.e Varios											

Anexo 4

DETALLE DE ALGUNOS RUBROS DE LA EJECUCION DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1987

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	NACIONAL	CALDAS	CAUCA	CORDOBA	PEDAGOGICA	Y TECNOLOGIC	POPULAR CESAR	TECNOL. LLANOS	TECNOL. PEREIRA	TECNOL. CHOCO	SURCOL.
RENTAS PROPIAS											
1. Matriculas		37				51	4		53	7	23
2. Otros Derechos Académicos	231	22				12	2			5	8
3. Venta de Servicios	333	30	22	24	14	3		42	9	2	6
4. Contractuales	179	4	1	10	12			0	5		0
5. Otras (Ver notas pie)		26									
Aportes Afiliados	284	35									
Otros	1										
Convenio ICES- EAD			3								
Contrat. Fondo Vial Nal.			20								
Operc. Comer.					2						1
Serv. Docentes					74						
Produc. Agríc.										0	
Ser. Jardín Inf.											2
Serv. Computador											
Recuperac. Préstamos											
Product. Varios											
Seguridad Social											
Fondo Acumulativo											
Matriculas Postgrado											
Inscrip. Postgrado											
CREAD											
Fondo Cesantías											
Venta Edificios											
Serv. Médicos											
Serv. Universitarios											
Inscripciones											
Arrendamientos											
Convenios Específicos											
Aprovechamientos											
Derechos Servicios Bienestar											
Habitaciones											
Inv. y Estudios											
Nºma 4%											
Ley 4a. del 66 y 33 del 85											
6. Rendimientos Financieros	37	10				2					0
APORTES DE FUNCIONAMIENTO											
7. Nacionales	7312	683	864	522	809	1298	147	188	778	339	403
8. Departamentales				25			2		22		22
9. Municipales		1								2	
10. Otros (Ver notas pie)											
MINSALUD		1									
Aportes Afiliados				22							
UAD							3				
Estampillas							2				
Aux. Nales.							2				

DETALLE DE ALGUNOS RUBROS DE LA EJECUCION DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1987

[illegible]

DETALLE DE ALGUNOS RUBROS DE LA EJECUCION DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1967

### 1.3 Subsidios y Auxilios

DETALLE DE ALGUNOS RUBROS DE LA EJECUCION DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1987

[illegible]



DETALLE DE ALGUNOS RUBROS DE LA EJECUCION DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1987

Y POPULAR TECNOL. TECNOL. TECNOL.

[illegible]

## **Appendix 4**

DETALLE DE ALGUNOS RUBROS DE LA EJECUCION DE INGRESOS Y GASTOS EN UNIVERSIDADES OFICIALES  
1987

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	AMAZONIA	UNISUR	ANTIOQUIA	CARTAGENA	NARIÑO	PAMPLONA	ATLANTICO	QUINDIO	TOLIMA	VALLE	UIS	MAGDALENA
EAD			10									
Otros			5									
Bienestar Soc				29		2						
Serv. Auditoría Gastos Fina				12								
Gastos Financ.				16	8	6						
Mat. Did ctico					4					25		
Pr cticas Académ					10							
Mant. Planta F/sica					2							
Curso Seminarios						0					31	
Mant. Equipo Lab. Taller							1					
Transp. Estudiantes							6					
Pr ct. Campo									8			
Gastos Seccionales									13			
Auxilios Convencionales										6		
Dotaci"n											24	
Proy.UIS-BID-ICFES											19	
Dilo. Prog. Investg.											7	
Aportes Estud.y Dotacion											15	
Gastos Transp.												3
Estudios Académicos												
Gastos Convenio ISS												
Gastos convenio INTEC												
Gastos conv. ECDMINAS												
Plan de Desarrollo												
Cursos Complementaci"n												
Auxilios Btar. Social												
Btar. Universitario												
Art. 12,13,14,15,16,17,24, 26,78,100,103,104,107,108.												

### 3. TRANSFERENCIAS

#### 3.1 Dependientes de Serv.Pers.

3.1.a FNA	8	10						13	13		40	
3.1.b Caja de Previsi"n	8	8		56	36		58	29	38		114	17
3.1.c Pensiones			243	24	72	0	113	13		114	86	
3.1.d ICBF	2											
3.1.e SENA	2											
3.1.f Otras (Ver notas pie)												
Bienestar Soc.		1										
Serv. Mdd										30		
Capact. Pers.												
I.S.S.						22						
SSS de Risaralda												
Cooperativa USCO												
Bienestar Universt.	2											
Investigaciones	1											
Caja de Compensaci"n		4										
Cesantías y Seguros			228					37		10		
Convenci"n Lab			41									
Cooperativa UP						5						
Cooperativa									3			
ASCUN									150			
Fondo Profesionales									0			

[illegible]



CONCEPTO / UNIVERSIDAD	F.P.STDER		F.P.STDER		UNIDAD		DISTRITAL
	CUCUTA	CAJAZA	SUCRE	GUAJIRA	CENTRAL	VALLE	
RENTAS PROPIAS							
1. Matriculas				2			
2. Otros Derechos Académicos				3			
3. Venta de Servicios	3	1	10			4	
4. Contractuales	10	0	2			0	
5. Otras (Ver notas pie)						0	
Aportes Afiliados							
Otros							
Convenio ICFES- EAD							
Contrat. Fondo Vial Nal.							
Operc. Comer.							
Serv. Docentes							
Produc. Agr/c.							
Ser. Jardín Inf.							
Serv. Computador							
Recuperac. Préstamos							
Product. Varios							
Seguridad Social							
Fondo Acumulativo							
Matr/culas Postgrado							
Inscrip. Postgrado							
CREAD							
Fondo Cesantías							
Venta Edificios							
Serv. Médicos							
Serv. Universitarios							
Inscripciones				0			
Arrendamientos							
Convenios Específicos	6						
Aprovechamientos	1						
Derechos Servicios Bienestar			1				
Habitaciones				0			
Inv. y Estudios							92
Módulo 4%							16
Ley 4a. del 66 y 33 del 85							2
6. Rendimientos Financieros			2			1	

#### APORTES DE FUNCIONAMIENTO

7. Nacionales				17			
8. Departamentales	20	7	40	70	0		
9. Municipales	1			2	3	333	
10. Otros (Ver notas pie)				20			
MINSALUD							
Aportes Afiliados							
UAD							
Estampillas							
Aux. Nales.							

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	F.P.STDER		SUCRE	GUAJIRA	UNIDAD	DISTRITAL
	CUCUTA	OCAZA			CENTRAL	
ICFES			0			
COLCIENCIAS						
ICBF						
PROCAM						
FONDANE						
Aportes Regionales.						
Nacionales						
Municipales						
Cuotas P.Jubil.,Depto,Mpio,						
Nal. Extraordinario						
Entidades Descent.						
Conv. Unari#o-SENA						
Otras Entidades						
Deptales Oct-Nov-Dic/84						
Deptales Extraord. Vigenc./						
Aportes Nales						
Aportes Deptales			2			
Aportes Extraordinales						
Dpto. Plan Extra Muros						
Aportes Parlamentarios						
Auxilio Embajada Holanda	0					
Carbocol e Intercol				20		
ETB						125

#### APORTES DE INVERSION

11.Nacionales						
12.Departamentales			1			
13.Municipales	0					
14.Otros (Ver notas pie)						
Investigaci"n						
Res. 04786/85 MINHACIENDA						
Embotelladora Huila						
ICFES						
ECOPETROL						
PROCAM						
Ingresos Operacionales						
Aportes Regionales						
Licorera de Bolivar						
Venta de Bienes						
Rentas Propias						
Aportes otras Entidades						
Ingresos Capital						
Recursos del Crédito						
COLCIENCIAS						
Banco de la Rep.						
Estampillas			1			
Aportes Mpales			1			
Aportes Deptales			1			

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	F.P.STDER	F.P.STDER	SUCRE	GUAJIRA	UNIDAD	DISTRITAL
	CUCUTA	OCAZA			CENTRAL	

RECURSOS DEL BALANCE				40		143
----------------------	--	--	--	----	--	-----

15a.Caja y bancos	9		29		5	
-------------------	---	--	----	--	---	--

15b.Aportes por cobrar	15	7				
------------------------	----	---	--	--	--	--

15c.Cuentas por cobrar	10					
------------------------	----	--	--	--	--	--

15d.(Cuentas por pagar)		0				
-------------------------	--	---	--	--	--	--

15e.(Reservas)						
----------------	--	--	--	--	--	--

RECURSOS DEL CREDITO						
----------------------	--	--	--	--	--	--

16.Interno			18		5	294
------------	--	--	----	--	---	-----

17.Externo						
------------	--	--	--	--	--	--

18.Otros (Ver notas pie)						
--------------------------	--	--	--	--	--	--

Créditos Tesorería						
--------------------	--	--	--	--	--	--

Tesorería (Bancario)						
----------------------	--	--	--	--	--	--

EGRESOS

1.SERVICIOS PERSONALES						
------------------------	--	--	--	--	--	--

1.1 Sueldos	211	24		63	36	338
-------------	-----	----	--	----	----	-----

1.1.a Administrativos	51		24		10	122
-----------------------	----	--	----	--	----	-----

1.1.b Académicos	88		30		23	213
------------------	----	--	----	--	----	-----

1.2 Primas						
------------	--	--	--	--	--	--

1.2.a Técnica						
---------------	--	--	--	--	--	--

1.2.b Vacaciones						
------------------	--	--	--	--	--	--

1.2.c Bonif.por serv.prestados						
--------------------------------	--	--	--	--	--	--

1.2.d Servicios						
-----------------	--	--	--	--	--	--

1.2.e Navidad						
---------------	--	--	--	--	--	--

1.2.f Otras (Ver notas pie)						
-----------------------------	--	--	--	--	--	--

Bonif. Espec. Recreac.						
------------------------	--	--	--	--	--	--

Prima Antigüedad	19	2		4		
------------------	----	---	--	---	--	--

Prima Especial						
----------------	--	--	--	--	--	--

Vacaciones						
------------	--	--	--	--	--	--

IPN						
-----	--	--	--	--	--	--

Bonif. Espec. Trabajo						
-----------------------	--	--	--	--	--	--

Quinquenios			1			
-------------	--	--	---	--	--	--

Clima	19	2				
-------	----	---	--	--	--	--

Vida Cara Trabaj.						
-------------------	--	--	--	--	--	--

Antigüedad Trabaj.						
--------------------	--	--	--	--	--	--

Antig. Activos						
----------------	--	--	--	--	--	--

Antig. Doc.						
-------------	--	--	--	--	--	--

Docentes Libros						
-----------------	--	--	--	--	--	--

Quinquenio	0					28
------------	---	--	--	--	--	----

Cuatrenio						
-----------	--	--	--	--	--	--

Alimentación						
--------------	--	--	--	--	--	--

Carencia						
----------	--	--	--	--	--	--

Dedicación Exclusiva						
----------------------	--	--	--	--	--	--

Especialización						
-----------------	--	--	--	--	--	--

Horas Extras.						
---------------	--	--	--	--	--	--

Exclusividad						
--------------	--	--	--	--	--	--

Sobresueldos						6
--------------	--	--	--	--	--	---

1.3 Subsidios y Auxilios						
--------------------------	--	--	--	--	--	--

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	F.P.STDER		UNIDAD			
	CUCUTA	OCAZA	SUCRE	GUAJIRA	CENTRAL VALLE	DISTRITAL
1.3.a Alimentaci"n						
1.3.b Familiar						
1.3.c Transporte						
1.3.d Otros (Ver notas pie)						
Bonif. Maternidad						
Sub. Escolar						
Auxilio Navideño						
auxilio Monitorias						
1.4 Otros Servicios Personales						
1.4.a Indemnizaci"n Vacaciones						
1.4.b Honorarios						
1.4.c Jornales						
1.4.d Remun.Serv.Técnicos						
1.4.e Otros (Ver notas pie)						
Viáticos						
Horas Ext. y Fest.	1			1		9
Vigencias Expiradas						
Reconoc. Ascenso Escalaf						
Horas Ctedra		1		2		74
Monitorias	0					
Curso Vacaciones						
Personal Contrato						
Prima y Gastos Instalaci						
Contratos						
Remuneraci"n Servicios		0				
Capacitaci"n Adtivos.			0			
Capacitaci"n Docentes			10			0
Recargo Nocturno				0		
Indemnizaciones Lab.						23
2. GASTOS GENERALES						
2.a Compra de equipo	3	1	4	1	1	2
2.b Materiales y suministros	8	4	7	2	4	5
2.c Impresos y publicaciones						
2.d Mantenimiento y seguros						
2.e Servicios p#blicos				1		
2.f Serv.comunicaciones						
2.g Arrendamientos						
2.h Viáticos y gastos de viaje						
2.i Prima p"lizas manejo						
2.j Sostentamiento semovientes						
2.k Imprevistos						
2.l Otros (Ver notas pie)						
Pr ct. Doc.						
Vigencias Expir						
Adquis. Comerc.						
Intereses Sobregiros						
UNINORTE-Est. Post Grado						
ASCUN						
Integrac. Doc. Asistenc.						
Cafetería						0
Serv. Méd. y Odont.						
Capacit. Docente				3		

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	F.P.STDER		UNIDAD			
	CUCUTA	OCAZA	SUCRE	GUAJIRA	CENTRAL VALLE	DISTRITAL
EAD						
Otros						
Bienestar Soc	2	0		1		
Serv. Auditoría Gastos Fina						
Gastos Financ.	0					
Mat. Did ctico						
Pr cticas Académ						
Mant. Planta F/sica						
Curso Seminarios						
Mant. Equipo Lab. Taller						
Transp. Estudiantes						
Pr ct. Campo	0	0				
Gastos Seccionales						
Auxilios Convencionales						
Dotaci"n						1
Proy.UIS-BID-ICFES						
Dilo. Prog. Investg.						
Aportes Estud.y Dotacion						
Gastos Transp.						
Estudios Académicos	1					
Gastos Convenio ISS	0					
Gastos convenio INTEC	0					
Gastos conv. ECOMINAS	0					
Plan de Desarrollo		1				
Cursos Complementaci"n			0			
Auxilios Btar. Social			0			
Btar. Universitario					2	
Art. 12,13,14,15,16,17,24, 26,78,100,103,104,107,108.						85

### 3. TRANSFERENCIAS

#### 3.1 Dependientes de Serv.Pers.

##### 3.1.a FNA

##### 3.1.b Caja de Previsi"n

##### 3.1.c Pensiones

##### 3.1.d ICBF

##### 3.1.e SENA

##### 3.1.f Otras (Ver notas pie)

Bienestar Soc.

Serv. Mdd

Capact. Pers.

I.S.S.

SSS de Risaralda

Cooperativa USCO

Bienestar Universt.

Investigaciones

Caja de Compensaci"n

Cesantías y Seguros

Convenci"n Lab

Cooperativa UP

Cooperativa

ASCUN

Fondo Profesionales

3

3

64

23

1

6

5

CONCEPTO / UNIVERSIDAD	F.P.STDER		SUCRE	GUAJIRA	UNIDAD	
	CUCUTA	OCAZA			CENTRAL	DISTRITAL
Seguro de Vida						
Reservas Prest. Sociales	2	2				
Becas			1			
Fondos Cesantías			5			15
Otros Fondos			0			
Auxilios						5
3.2 Indep. de Serv.Pers.						
3.2.a ICFES	7	0				5
3.2.b ICETEX						
3.2.c Otras (Ver notas pie)						

## ANEXO 5

### BIBLIOGRAFIA

- BECERRA, Manuel Francisco. "Hacia la Universidad del Año 2.000" Conferencia pronunciada por el Sr. Ministro de Educación, ante el Consejo Nacional de Rectores de las Universidades Colombianas. Bogotá, Noviembre 23 de 1988.
- BECERRA. "Intervención del Señor Ministro de Educación Nacional, en la Reunión de Rectores de Universidades Públicas y Representantes del Señor Presidente de la República y del Señor Ministro de Educación Nacional ante los Consejos Superiores". Bogotá, Febrero 6 de 1989.
- BRODERSON M. y SANJURJO Ma. E. "Financiamiento de la educación en América Latina". México, 1978.
- COMISION DE PAZ, DIALOGO Y VERIFICACION. SUBCOMISION SOBRE UNIVERSIDAD, "Hacia un Sistema Nacional de Universidades Públicas". Bogotá, Abril de 1986.
- CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, Financiación y desempeño financiero de las Universidades Oficiales del Orden Nacional, 1981-1986. Bogota, 1988.
- DNP. "Políticas Educativas y Financiación de la Educación Superior Oficial". Ponencia presentada en la Reunión de Rectores de Universidades Públicas". Bogotá, Febrero 6 de 1989.
- FES, Crisis en la Educación Superior. Bogotá, 1986.
- GOMEZ, B. y CIFUENTES. "Hacia una estrategia para el mejoramiento cualitativo de la educación superior en Colombia". MEN. Bogotá, Noviembre de 1987.
- GOMEZ, B., Hernando. "Finanzas Universitarias. Pasado-Presente y Futuro". Fedesarrollo, 1984.

ICETEX. "Democratización del Crédito, 1985". Oficina de Planeación, 1986.

ICETEX. "Gastos Estudiantiles, 1985". Oficina de Planeación. Bogotá, Agosto de 1987.

ICETEX. Valores pagados por Matrícula, Distribución de Estudiantes por rangos, en Salarios Mínimos, por instituciones y regiones, 1985 (Tabulados).

ICFES. "Evolución y Situación Financiera de las Universidades Oficiales. Alternativas de Financiamiento 1980-1986". Bogotá, Octubre de 1987.

ICFES. "Metodología de Costos en Instituciones de Educación Superior". Bogotá, Septiembre de 1985.

ICFES. "Valores de matrícula autorizados para el primer periodo de 1987 y para el segundo periodo de 1988" (Instituciones Universitarias Privadas) (Tabulados).

ICFES. "Intervención del Doctor Galo Burbano López, en la Reunión del Plan Nacional de Recursos Humanos con Miras al Siglo XXI". Bogotá, Febrero 7 de 1989.

ICFES. "Intervención del Doctor Galo Burbano López, Director General, en la Reunión de Rectores de Universidades Públicas". Bogotá, Febrero 6 de 1989.

ICFES. "Valores de Matrícula 1987 en Instituciones Universitarias Estatales no basados en salario mínimo" (Tabulados).

ICFES. Subdirección de Planeación. División de Planeación Económico-Financiera. "Sistemas de Liquidación de Matrícula Diferencial en Instituciones Universitarias Estatales".

ICFES. "Egresados de la Educación Superior, 1960-1985. Formación Universitaria". Bogotá, Octubre de 1987.

ICFES. "Los Aportes Nacionales para la Educación Superior, 1980-1986". Bogotá, 1987.



ICFES-MEN-DNP. "Fortalecimiento de los Procesos de Planeación para Potenciar el Desarrollo de la Educación Superior". (Propuesta para la Formulación de un Plan Indicativo). Bogotá, Enero de 1989.

MEN. "Análisis del Sector Educativo, con énfasis en sus aspectos administrativos y financieros". Oficina de Planeación del Sector Educativo. Bogotá, 1988.

MEN. "La educación ante el Congreso". Bogotá, 1973.

REYES, Alvaro. "Ayudas Estudiantiles para Financiar la Educación Superior en Colombia; Perespectivas para el Futuro". Bogotá, MEN, Abril de 1986.

SER, "Características del Bachiller Colombiano y su relación con los resultados en los exámenes de Estado y su ingreso a las instituciones de Educación Superior". Bogotá. Febrero de 1984.

SERRANO, Rafael. "Situación Financiera y Desarrollo Institucional de la Universidad Pública Colombiana. El Caso de la Universidad Industrial de Santander". Ponencia presentada por el Señor Rector de la UIS a la Reunión de Rectores de Universidades Públicas. Bogotá, Febrero 6 de 1989.

UNIVERSIDAD DEL VALLE. Vicerrectoría Administrativa. Matrícula Financiera año 1987. "Tabla con base al Salario Mínimo para el año de 1987. Acuerdo No. 5 de Septiembre 10 de 1982".

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA. "Acuerdo No. 00024 de Octubre 15 de 1986, por medio del cual se establecen las bases para la liquidación de matrícula y otros derechos académicos, para los programas de pregrado".

UNIVERSIDAD DE CALDAS. "Acuerdo No. 023 de Junio 19 de 1985, por el cual se establece el régimen de liquidación y cobro de matrícula y otros derechos académicos en la Universidad de Caldas".

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA. "Resolución 351 de Julio 25 de 1986, por la cual se establece el procedimiento a seguir en la definición del valor que corresponde sufragar a cada estudiante por derechos pecuniarios".