

Comentarios Bibliograficos

Rodrigo Losada Lora

Rothenberg, Irene F. *Centralization Patterns and Policy Outcomes in Colombia*. Disertación para el Ph. D. en ciencia política, Universidad de Illinois, Urbana-Champaign, 1973, 361 páginas.

Este estudio se ocupa de algunos resultados de la centralización gubernamental en Colombia. Los primeros capítulos describen las tendencias hacia la centralización en la toma de decisiones del gobierno nacional. Según Rothenberg, esa centralización es propiciada no sólo por las normas constitucionales, legales y administrativas vigentes, sino por la estructura misma de los partidos políticos. En cuanto a las primeras, la autora destaca las relacionadas con las funciones de los organismos de planeación nacional, las funciones de las entidades descentralizadas, y el proceso de aprobación del presupuesto nacional. Cabe observar que esas mismas normas y la naturaleza de los partidos, estudiadas a fondo, revelan una cierta fragmentación de autoridad, mayor entre más se desciende del nivel nacional hacia el nivel local.

Basada en sus observaciones, bastante perceptivas, sobre estas características del sistema político colombiano, la autora propone una serie de diecisiete hipótesis, cuya validez trata de sondear por medio de un estudio intensivo del caso. Este versa sobre los programas de vivienda que pretendía desarrollar el gobierno en la ciudad de Cali, en los años 1969-1970.

Aleccionada por la evidencia de los hechos encontrados en este caso concreto, hechos que no parecen ser excepción en la vida político-administrativa del país, Rothenberg propone la urgencia de revisar a fondo uno de los postulados acogidos por no pocos defensores de la descentralización, a saber, que la descentralización conduce a decisiones más acertadas y mejor ejecutadas. Critica este postulado porque, entre otras razones, el funcionamiento concreto de la administración municipal y de sus organismos descentralizados parece estar con frecuencia muy supeditado, como lo manifiesta el caso de Cali, a los intereses y pugnas de los miembros de los Concejos municipales.

La autora constata, por otro lado, que existe una notable carencia de coordinación a nivel local, en las actividades de aquellas entidades nacionales que desarrollan programas de vivienda (y sus relaciones) a dicho nivel. Así mismo, observa que el poder otorgado por la ley a las autoridades locales para controlar su desarrollo urbano, imponer impuestos a los bienes raíces y disponer autónomamente de sus propios bienes y rentas municipales, es no pocas veces usado por ellas para entorpecer el desarrollo de políticas nacionales de urbanización y vivienda.

En pocas palabras y como resumen de este estudio, las fuertes tendencias centralistas del gobierno nacional parecen tener el contrapeso de unas no despreciables tendencias descentralistas que principalmente actúan a nivel municipal.

Bailey, John J. *Government and Educational Policy in Colombia, 1957-1968*. Disertación para el Ph. D. en ciencia política (administración pública), Universidad de Wisconsin, Madison, 1972, 398 páginas.

Respecto a cualquier organismo público encargado de implementar una política gubernamental, cabe siempre esta pregunta: ¿hasta qué punto existe una concordancia entre él, o los, objetivos asignados como meta a ese organismo y las realizaciones del mismo? Entre los factores que inciden grandemente en ese acuerdo (o desacuerdo), se encuentra el de los "criterios de decisión" ('decision rules') que cada organismo crea o adopta para guiar su escogencia de alternativas en cada área específica de su actividad.

Este es precisamente el interés de Bailey en la presente disertación. A fin de poder investigar el tema con profundidad lo restringe a sólo dos organismos

descentralizados del sector educativo: el SENA y el híbrido Asociación Colombiana de Universidades —Fondo Universitario Nacional (en adelante, ACU-FUN). Los estudia en el período 1957-1968 y centra su atención en dos áreas específicas: la asignación de recursos económicos y la planeación. En el caso de la ACU-FUN considera, además, otras dos áreas de actividad: la inspección universitaria y el reconocimiento de nuevas universidades.

En cada organismo, y dentro de cada área, su interés principal se orienta hacia la forma como se elaboran los 'criterios de decisión': quiénes intervienen en ese proceso, qué coaliciones forman unos actores con otros, qué intereses defienden, qué valores son incorporados en esos criterios, qué tanto varían esos criterios de una época a otra. Sus fuentes de información son los documentos oficiales pertinentes, los documentos internos de cada organismo, los periódicos de la época y las entrevistas con varios de los participantes principales del proceso.

En los dos organismos Bailey observa una discrepancia entre objetivos asignados y realizaciones, cuyas raíces se encuentran, al menos parcialmente, en la naturaleza misma del proceso de definición de políticas gubernamentales. Más en particular, Bailey destaca los siguientes aspectos:

a. En la etapa de formulación de nuevos objetivos generales, los principales actores que en ella intervienen conocen muy poco sobre cuáles pueden ser los resultados concretos de las diversas alternativas. Esa limitación los lleva a proponer objetivos muy sencillos, excesivamente generales, que sirven más como metas simbólicas que como guías prácticas para la acción. Por otra parte, la preocupación de esos mismos actores por las consecuencias políticas de escoger una u otra alternativa muy concreta