

# Taxonomía de la informalidad en América Latina

---

Cristina Fernández\*  
Leonardo Villar  
Nicolás Gómez

## Abstract

*The informality analysis in Latin America is complex not only because informality concepts and measures differ; but also, because the type of informality varies across countries. While in countries as Chile and México informality is mostly the result of worker's choice, in countries as Peru and Colombia workers find in informality a default option to unemployment and inactivity, because of either low productivity or barriers to formality. To identify the composition of informality across countries is key in making policy recommendations. This paper addresses these gaps in the following way: i) standardizes some concepts and measurements of the labor market aggregates, including informality, using the household surveys of six countries of Latin America (Perú, Colombia, Brasil, México, Argentina, Uruguay y Chile); ii) proposes a taxonomy of informality and estimates the shares of different types of informality for each of the selected countries and their aggregate, and iii) analyzes pertinence and effectiveness of the formalization policies adopted by each country, considering this taxonomy.*

## Resumen

*El análisis de la informalidad en América Latina es complejo, no sólo por la dificultad para homologar conceptos y mediciones; sino también por divergencias en el tipo de informalidad que enfrentan los países. Mientras que, en algunos países como Chile y México, la informalidad tiende a ser el resultado de una decisión propia de los trabajadores; en países como Colombia y Perú hay muchos trabajadores que son informales porque no cuentan con ninguna alternativa de trabajo, debido a su baja productividad o a las altas barreras de entrada al sector formal. Identificar la composición de la informalidad es fundamental a la hora de realizar recomendaciones de política para cada país. El aporte principal de este trabajo consiste en: i) compatibilizar algunas cifras y conceptos del mercado laboral y generar una medida homogénea de informalidad, a partir de las encuestas de hogares de algunos países de América Latina (Perú, Colombia, Brasil, México, Argentina, Uruguay y Chile); ii) avanzar en la definición de una taxonomía de la informalidad y estimar la composición de la misma para los países seleccionados y para el agregado de estos países, y iii) analizar la pertinencia y efectividad de las políticas de formalización que se han implementado recientemente a la luz de esta taxonomía.*

*Taxonomía de la informalidad en América Latina*  
*Taxonomy of informality in Latin America*

*Keywords: Informality in Latin America, Informality types, Policies to reduce informality*  
*Palabras clave: Informalidad en América Latina, Tipos de informalidad, Políticas para reducir la informalidad*  
*Clasificación JEL: J46*

*Primera versión recibida el 3 de febrero de 2018; versión final aceptada el 25 de julio de 2018*  
*Coyuntura Económica. Volumen XLVII, Nos. 1 y 2 Junio-Diciembre de 2017, pp. 137-167. Fedesarrollo, Bogotá - Colombia*

---

\* Cristina Fernández es investigadora de Fedesarrollo, Leonardo Villar es Director Ejecutivo de Fedesarrollo y Nicolás Gómez es asistente de Fedesarrollo. Se agradece la excelente labor de Paola Vaca en el manejo de las encuestas de México, Chile y Perú. Esta investigación se realizó con el auspicio de CAF - Banco de Desarrollo de América Latina y contó con la guía y los valiosos comentarios de Juan Carlos Elorza.

## I. Introducción

Aunque la informalidad provee una opción de vida para un porcentaje importante de la población, es también un problema para la región por las siguientes razones: i) afecta particularmente a la población vulnerable (72% de los trabajadores con bajos niveles de educación, 50% de las mujeres trabajadoras y 60% de los jóvenes ocupados en Latinoamérica son informales, de acuerdo con FORLAC, 2014 y 2015); ii) acarrea un costo fiscal, porque los trabajadores informales congestionan el uso de los bienes y servicios públicos sin aportar a su financiación; iii) incrementa la corrupción (las firmas informales desvían a corrupción entre el 10% y el 15% de su ingreso bruto, mientras que en las formales se desvía a este flagelo cerca del 1% de su ingreso, de acuerdo con De Soto, 1989); iv) actúa como competencia desleal para las firmas formales (31% de las firmas en América Latina reportan las prácticas de sus competidores informales como una restricción importantes para su crecimiento de acuerdo con la encuesta a empresarios del Banco Mundial - WBES) y, v) reduce la productividad del país, porque las firmas informales no sólo tienen un acceso restringido a servicios como la oferta de crédito, la protección de derechos de autor y la administración de justicia, sino que también tienden a restringir su propio crecimiento para impedir quedar en el radar de las autoridades (Loayza, 2016; Levy, 2008).

La Organización Internacional del Trabajo (OIT), en un esfuerzo importante de homologa-

ción, encuentra que en el 2015 la tasa de informalidad no agrícola para el agregado de 14 países en América Latina era del 47%, lo que equivale a cerca de 133 millones de trabajadores informales, y en países como Perú, Bolivia, Honduras o Paraguay esta tasa asciende a más del 70% de los trabajadores (OIT, 2016). Otros esfuerzos por analizar la informalidad de manera conjunta en América Latina incluyen los realizados por el Banco Mundial en el 2008 (Perry *et al.* 2007 y Loayza 2016), los recientes documentos del BID (Alaimo *et al.*, 2016 y Goñi, 2013) y los esfuerzos de la red CEDLAS (2017) y en particular, el trabajo de Gasparini y Tornarolli (2009). Sin embargo, el dimensionamiento del problema de la informalidad en América Latina continúa siendo una limitación, porque la definición utilizada de informalidad y las metodologías para medirla aún distan de ser comparables, dadas las particularidades institucionales de cada país.

Además del problema de medición, otro inconveniente para agregar y comparar las cifras de informalidad en la región es su carácter heterogéneo. No es posible comparar la informalidad de un vendedor ambulante o de un campesino con la de una madre profesional que decide ser informal para tener la flexibilidad que no ofrecen los trabajos formales y con la de un trabajador asalariado que se debate entre aceptar un trabajo formal o informal, dependiendo de las condiciones ofrecidas. Cada uno de estos tipos de informalidad tiene un móvil y una población objetivo diferente

y, por lo tanto, debe ser enfrentado con políticas económicas distintas. Por ejemplo, las políticas de concientización pueden resultar inocuas si se aplican sobre individuos cuyos ingresos se encuentran muy por debajo de los requeridos para operar formalmente.

Más grave aún, políticas policivas de control de la informalidad aplicadas sobre este mismo grupo, aunque efectivas para reducir la informalidad, pueden ocasionar mayor desempleo e inactividad, como sugiere el caso de Sudáfrica (Fernández, Lilenstein, Oosthuizen and Villar, 2018).

El aporte principal de este trabajo consiste en: i) buscar una medida homogénea de informalidad, a partir de las encuestas de hogares de algunos países de América Latina (Sección II); ii) conceptualizar y estimar una taxonomía de la informalidad para América Latina con base en sus causas y características más destacadas (secciones III y IV), iii) analizar las políticas de formalización que se han implementado recientemente en los países analizados a la luz de esta taxonomía (Sección V) y iv) Proveer una caracterización de los diferentes tipos de informalidad que contribuya a la focalización de estas políticas (Sección VI). Sujeto a la disponibilidad de información, el trabajo se realiza para siete países seleccionados (Perú, Colombia, Brasil, México, Chile, Argentina y Uruguay) que en 2015 constituían el 80% del Producto Interno Bruto, y el 75% de la población de América Latina (WDI, 2016).

## II. Medición de la informalidad en América Latina

Sorpresivamente y a pesar de que la informalidad es un fenómeno generalizado en los países en desarrollo, existe muy poco consenso en cómo definirlo. En general, se entiende que la informalidad está conformada por el conjunto de firmas, trabajadores y actividades que operan por fuera del marco legal y regulatorio o por fuera de la economía moderna (Loayza, 2016). En el caso de la informalidad laboral, algunos estudios se concentran en los derechos que implica estar bajo la órbita del Estado y, por lo tanto, miden la informalidad de acuerdo a los beneficios recibidos por los trabajadores. En este artículo nos concentramos en los deberes de los trabajadores con el Estado, siguiendo a De Soto (1989). El problema radica en que cada país tiene un entendimiento diferente de las normas laborales que deben cumplirse y, por lo tanto, las estimaciones de las medidas de informalidad pueden referirse a diferentes fenómenos. El Cuadro 1 ilustra las principales diferencias entre las medidas de informalidad laboral oficiales (o las más utilizadas, en los casos en que no existen medidas oficiales como Uruguay y Chile).

La falta de uniformidad de estas medidas responde principalmente a disposiciones legales relativas a los sistemas de salud y pensiones de cada país. Por ejemplo, en Brasil, que cuenta con servicios de salud pública generalizados, no está disponible la pregunta de si los trabajadores reali-

**Cuadro 1**  
**MEDIDAS OFICIALES/GENERALIZADAS DE INFORMALIDAD**

	Perú	Colombia	Brasil	México	Argentina	Uruguay	Chile
Asalariados públicos y privados y servicio doméstico	Salud no financiada por el empleador	No aporta a salud/pensiones	No tiene CTPS*	Por parte del trabajo no tiene acceso a atención médica	No aporta a jubilaciones	No aporta a jubilaciones y no es subempleado	El empleador no le otorga cotización por salud o pensiones; no tiene contrato escrito, no tiene liquidación de sueldo o e subcontratado**
Familiares no remunerados	Todos	No aporta a salud/pensiones	Todos	Todos	Todos	No aporta a jubilaciones y no es subempleado	Todos
Otros trabajadores no remunerados	Todos	No aporta a salud/pensiones	Todos	Por parte de este trabajo no tiene acceso a atención médica	Todos	No aporta a jubilaciones y no es subempleado	Todos
Empleadores	Trabaja en el sector informal	No aporta a salud/pensiones	Ninguno	Trabaja en el sector informal		No aporta a jubilaciones y no es subempleado	Empresas privadas con menos de cinco ocupados
Cuenta propia	Trabaja en el sector informal***	No aporta a salud/pensiones	Todos	Trabaja en el sector informal y no es agropecuario de subsistencia		No aporta a jubilaciones y no es subempleado	Todos los que no son técnicos o profesionales

\* CTPS (Cartera de Trabajo e Previsión Social).

\*\* No tiene liquidación de sueldo, o es contratado por contratista o subcontratista, suministradora, enganchador.

\*\*\* Todos los trabajadores cuenta propia del sector agrícola que no están constituidos en sociedad se consideran informales.

Fuente: Elaboración propia con base en la documentación de las encuestas de hogares de los países.

zan cotizaciones a salud y la informalidad se mide con referencia a las cotizaciones a pensiones. En los casos de Perú y México (y en Chile hasta hace poco), los independientes no están obligados a cotizar, razón por la cual su informalidad se mide de acuerdo a su pertenencia al sector informal, que a grandes rasgos se refiere a firmas pequeñas, no registradas, agrícolas de subsistencia o sin contabilidad<sup>1</sup>. En Argentina no se mide oficialmente la informalidad de los trabajadores independientes. En el caso de México, la pregunta sobre cotizaciones a pensiones se refiere exclusivamente a las realizadas por las firmas, por lo cual la medición de informalidad basada en este criterio excluye las cotizaciones directas de los trabajadores y, por lo tanto, puede estar sobreestimada. Por otra parte, todos los trabajadores no remunerados se consideran informales en Perú, México, Brasil y Chile; mientras que en los otros países sólo son informales si no cotizan a seguridad social.

Finalmente, vale la pena anotar que existen diferencias en la definición de un trabajador independiente. Por ejemplo, en el caso de Argentina, los trabajadores que se declaran como cuenta propia y empleadores y articulan su proceso productivo con

un solo establecimiento, se consideran asalariados. Así mismo, en México, los independientes son personas que desempeñan su oficio o profesión, disponen de sus propios medios de producción y buscan su materia prima y/o clientes, lo que puede resultar más restrictivo que la pregunta sobre la existencia o no de un jefe que se utiliza en otros países. En el caso de Colombia, los trabajadores cuenta-propia incluyen a contratistas del Estado, lo que explica por qué cerca de medio millón de trabajadores cuenta-propia reportan trabajar en firmas de más de 100 trabajadores. Finalmente, vale la pena señalar la alta participación que tienen los trabajadores no remunerados en el Perú.

Teniendo en cuenta la diversidad de medidas oficiales, nos dimos en la tarea de estimar la informalidad en los países seleccionados de acuerdo con dos metodologías: la primera tiene en cuenta las cotizaciones a seguridad social (incluyendo a trabajadores independientes que se encuentren dentro del régimen del monotributo, siempre y cuando éste incluya cubrimiento de seguridad social); y la segunda, que se asemeja más a la recomendada por la OIT, considera como criterio las cotizaciones a salud / pensiones para los asalariados y para los

---

<sup>1</sup> ..."durante la (15ª Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo, CIET), se adoptó la definición sobre el "sector informal", como aquellas empresas que no están incorporadas (no tienen identidad legal separada de los propietarios y no llevan contabilidad); producen bienes y servicios comercializables; tienen pocos trabajadores (en muchos casos se usan menos de 5 trabajadores) y no están registradas. Cabe precisar que el concepto de empresa incluye tanto a unidades que emplean a trabajadores como a los trabajadores por cuenta propia. Asimismo, se excluyeron de esta definición ciertas actividades como la agricultura, producción para el autoconsumo, trabajo de cuidado, trabajo doméstico remunerado y servicios voluntarios a la comunidad" OIT (2016a).

trabajadores independientes, registro de empresas, contabilidad, mono-tributo y cotizaciones a seguridad social. En esta última medida, los trabajadores no remunerados se consideran informales. En estas metodologías aplicamos alternativamente los criterios de salud y pensiones, y teniendo en cuenta una población en edad de trabajar (PET) para rango de edad homogéneo (15-65 años). La fuente de datos son las encuestas de hogares urbanas y rurales, con excepción del caso de Argentina, que no tiene datos rurales. Las particularidades de estas encuestas y de los principales agregados del mercado laboral para los diferentes países se presentan en el Anexo 1.

El Cuadro 2 presenta las medidas de informalidad oficiales o más comúnmente utilizadas y los resultados de nuestras estimaciones para los países seleccionados, que se encuentran ordenados de acuerdo a su ingreso per cápita PPP, orden que se mantendrá de aquí en adelante. La metodología

precisa de estimación de este cuadro se encuentra en el Anexo 2. De acuerdo con estos resultados, la única medida que es posible estimar para todos los países es la que tiene en cuenta las cotizaciones a pensiones para todos los trabajadores, sean independientes o asalariados. Por esta razón, la pregunta sobre si el trabajador o su empresa cotiza a pensiones será la medida de informalidad que se utilizará en el resto del trabajo. En el cuadro también se observa que la informalidad tiende a reducirse con el ingreso per cápita de los países, con excepción del caso de Brasil, donde la tasa de informalidad es particularmente baja.

El uso de las cotizaciones de pensiones para estimar la informalidad tiene varias implicaciones. La más obvia es que esta medida debe ser más alta que aquella que tiene en cuenta las cotizaciones a salud, porque los jubilados no cotizan a pensiones. Este efecto es particularmente importante en países como Colombia, donde la edad de jubilación se

**Cuadro 2**  
**TASAS DE INFORMALIDAD**  
*(Diferentes medidas, 2015)*

Países ordenados por ingreso per cápita PPP	Perú	Colombia	Brasil	México	Argentina	Uruguay	Chile
Oficial / generalizada: Cotizaciones a salud (PET local)	73%	59%	n.d.	58%	n.d.	n.d.	46%
Propuesta 1a: Cotizaciones a salud legal (PET: 15-65)	73%	58%	n.d.	62%	42%	n.d.	38%
Propuesta 2a: Cotizaciones a salud OIT (PET: 15-65)	70%	55%	n.d.	58%	n.d.	n.d.	n.d.
Oficial / generalizada: Cotizaciones a pensiones (PET local)	n.d.	62%	45%	n.d.	43%	20%	46%
Propuesta 1b: Cotizaciones a pensiones legal (PET: 15-65)	69%	62%	34%	67%*	43%	23%	38%
Propuesta 2b: Cotizaciones a pensiones OIT (PET: 15-65)	66%	68%	34%	63%	n.d.	22%	n.d.

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas de hogares de los países. \* Primer trimestre del año (la pregunta sobre cotizaciones sólo se realiza en el primer trimestre del año).

encuentra muy por debajo del límite con el que se define la Población en Edad de Trabajar (PET) homogeneizada, que es 65 años<sup>2</sup>. También podría argumentarse que las cotizaciones a salud deben ser más altas que las de pensiones, porque los trabajadores prefieren los beneficios inmediatos a los diferidos, pero este argumento no es válido si existe un esquema de cotizaciones conjuntas a seguridad social, como sucede en la mayoría de países analizados<sup>3</sup>. Adicionalmente, la medida de informalidad basada en cotizaciones tiende a ser más alta que la basada en la pertenencia de las firmas al sector informal, porque es más factible que éstas lleven contabilidad o tengan su registro mercantil a que paguen sus aportes pensionales (Fernández y Fernández, 2018).

### III. Conceptualización de una nueva taxonomía de la informalidad para América Latina

En adición a las dificultades para medir la informalidad de una forma comparable entre países, la siguiente limitación para analizarla es su carácter heterogéneo. Como indicamos en la introducción, la informalidad cobija casi la mitad de la población ocupada de América Latina, cuyos móviles para ser

informales van desde la necesidad de trabajar para generar un sustento ante falta de alternativas laborales, hasta la evasión de las contribuciones para aumentar la utilidad, o la búsqueda de un trabajo flexible, que no está disponible en el sector formal.

La heterogeneidad de los mercados informales no es muy popular en la literatura económica porque implica el uso simultáneo de varios modelos estructuralmente diferentes de economía laboral. Sin embargo, este acercamiento es más realista, como lo anotan varios autores. Así, por ejemplo, Perry (2007), en su análisis comprensivo de la informalidad en América Latina, distingue entre la informalidad por salida voluntaria y por exclusión, que a su vez puede estar determinada por excesivas regulaciones o por segmentación del mercado. Por su parte, Ulyssea (2013) analiza el tema desde el punto de vista de las firmas e identifica tres tipos de informalidad, con recomendaciones de política disímiles. Dentro de esta concepción de heterogeneidad de la informalidad, otros trabajos que vale la pena señalar son el de Alcaraz, Chiquiar y Salcedo (2015), que realizan un modelo para identificar la informalidad voluntaria e involuntaria en México y el de García (2017), que realiza un análisis de la segmentación del mercado laboral teniendo

---

<sup>2</sup> La edad de jubilación para mujeres y hombres es de 57 y 62 años en Colombia y 60 y 65 años en Brasil, Argentina y Chile, respectivamente. Otros países tienen la misma edad de jubilación para hombres y mujeres como Uruguay (60), México (65) y Perú (65).

<sup>3</sup> El único país donde aplicaría es Perú, donde las cotizaciones a salud son en efecto superiores a las de pensiones.

en cuenta las brechas de ingresos en las principales áreas metropolitanas de Colombia.

Un trabajo reciente que logra modelar claramente la heterogeneidad de la informalidad desde el punto de vista de los trabajadores es el de Loayza (2016), que distingue tres tipos distintos de ocupaciones: el trabajo informal en el sector rudimentario, el trabajo informal en el sector moderno y el trabajo formal en el sector moderno. El sector rudimentario de Loayza recoge el modelo tradicional de segmentación del mercado laboral de Lewis (1954) y más explícitamente el modelo de Harris & Todaro (1970), según el cual, el incentivo para migrar al sector moderno de la economía es la expectativa de un mayor ingreso en la ciudad. La modelación del sector moderno de Loayza (2016) se asimila a De Soto (1986 y 2000) en cuanto al papel de los costos laborales excesivos en la generación de informalidad; y a de Chaudhuri (1989) en cuanto a la inclusión de distorsiones financieras, que encarecen el capital en el sector informal de la economía.

Las visiones de informalidad segmentada descritas en el párrafo anterior se pueden complementar con una dimensión adicional al análisis: las preferencias por informalidad. En efecto, de acuerdo con Perry (2007) y Bosh y Maloney (2007),

existe un mercado laboral integrado, en el cual los trabajadores fluyen constantemente desde/hacia la informalidad. Este tránsito se encuentra afectado por las preferencias de algunos trabajadores por la independencia y flexibilidad de horarios, que difícilmente les puede brindar el sector formal<sup>4</sup>. En estos modelos, el sector informal es visto como un sector emprendedor no regulado, más que como un sector sin ventajas que surge a partir de mercados laborales segmentados. Pero estas preferencias por informalidad no son exclusivas del sector moderno de la economía. En el sector rudimentario pueden existir preferencias por informalidad relacionadas con incentivos ocultos generados por la política social, como indica Levy (2008). En el caso de Colombia, una investigación reciente de Farné (2015) encuentra que, en ausencia de las transferencias condicionadas y otros programas de beneficios, la informalidad sería 10 puntos inferior para aquellos trabajadores que reciben estos tipos de ayudas. Otras causas de la informalidad en este grupo también pueden ser los costos de transporte asociados al desplazamiento hacia los centros de trabajo formal y la falta de ayudas para el cuidado de los niños.

En el modelo de Loayza (2016), las preferencias por la informalidad en el sector moderno de la

---

<sup>4</sup> En este respecto, debe anotarse que aunque estas son razones para ser independiente más que para ser informal, existen pocos trabajos asalariados formales que generen estas facilidades y pocos incentivos para ser formal dentro del trabajo independiente (en algunos países no es obligatorio y en los países donde es obligatorio la incidencia de la informalidad es muy alto). Por lo tanto, es razonable identificar las razones para ser independiente como razones para ser informal.



economía podrían incluirse como un componente adicional del análisis costo-beneficio que define la ocupación laboral. Por su parte, las preferencias por informalidad relacionadas con los incentivos erróneos de la política social podrían modelarse como un elemento que aumenta los ingresos del sector rudimentario y, por lo tanto, limita la migración hacia el sector formal.

Nuestro análisis considera cuatro sectores informales: dos en el sector rudimentario o de subsistencia y dos en el sector moderno, que se diferencian entre sí por las preferencias por informalidad. A continuación explicamos en detalle cada uno de estos cuatro tipos de informalidad, sobre los cuales se estructura el resto del trabajo.

**Informalidad de subsistencia:** Los trabajadores informales de subsistencia, son aquellos que quisieran trabajar en el sector formal (o no tienen preferencias particulares por la informalidad), pero se encuentran segmentados del mercado laboral por sus bajos niveles de productividad, entendida como una combinación de educación, experiencia y lugar de producción<sup>5</sup>. La productividad de estos trabajadores es muy inferior al nivel en el cual una disminución de los impuestos a la nómina o ajustes en el salario mínimo legal harían alguna diferencia significativa en su contratación. La informalidad

de subsistencia tiende a ser mayor en economías de bajos ingresos y con predominio rural, pero también en economías de mayores ingresos con deficientes indicadores de distribución. Otra característica de este tipo de informalidad es que tiende a ser más un sustituto del desempleo que del mercado formal.

**Informalidad voluntaria:** Los trabajadores voluntarios informales son aquellos que deciden ser informales porque consideran que los beneficios de la informalidad son mayores que los del empleo formal. Este análisis costo beneficio incluye variables monetarias como el ingreso y los impuestos, pero también incluye otras amenidades de la informalidad como la flexibilidad del trabajo, el deseo de no tener jefe y la independencia, que generalmente no hacen parte de los contratos de trabajo formales. Esto explica por qué la informalidad involuntaria es popular entre los trabajadores con ingresos relativamente altos que pueden comprar algunas de estas amenidades no monetarias y en países con bajos niveles de monitoreo y control.

**Informalidad inducida:** La informalidad inducida está compuesta por trabajadores que están dispuestos a trabajar formalmente y tienen el nivel de productividad necesaria para ser empleados ampliamente en este sector, pero se encuentran relegados a

---

<sup>5</sup> Una ciudad improductiva típicamente no provee la infraestructura, las instituciones y el capital necesarios para que un trabajador sea más productivo y, por lo tanto, valorado. Este argumento no sólo aplica para ciudades, sino también para regiones y países.

trabajos informales por barreras al mercado formal que pueden tomar la forma de los impuestos a la nómina y otros mecanismos de protección 'excesiva' al trabajador. La gran limitación en este punto es determinar qué es una protección excesiva. Parece claro que los trabajadores deben tener algún tipo de protección y que esta protección tiende a mejorar la distribución del ingreso y la probabilidad de tener un trabajo decente. Sin embargo, 'demasiada' protección relativa a la productividad media puede hacer la contratación muy onerosa y aumentar la informalidad y el desempleo<sup>6</sup>. Dentro de este grupo también incluimos a los trabajadores afectados por discriminación laboral asociada a raza o género<sup>7</sup>.

**Informalidad mixta:** Corresponde a aquellos trabajadores de subsistencia que tienen muy baja productividad, pero al mismo tiempo, manifiestan de alguna forma su preferencia por la informalidad, asimilándose en este sentido a la informalidad voluntaria.

#### IV. Estimación de la composición de la informalidad

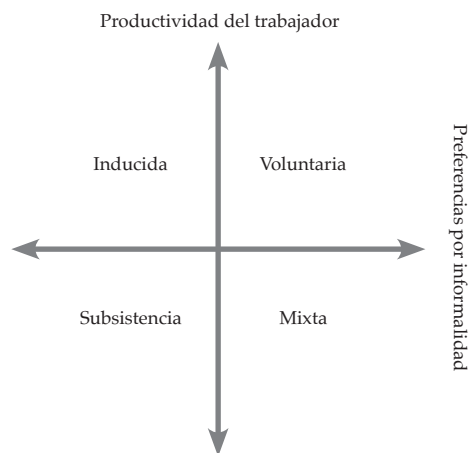
Esta sección busca identificar en las Encuestas de Hogares los trabajadores que pertenecen a cada

uno de los cuatro tipos de informalidad, para lo cual presenta e implementa una metodología para estimar la composición de la informalidad a nivel de microdatos de las encuestas.

#### A. Metodología para estimar los tipos de informalidad

Como ilustra el Esquema 1, para establecer las participaciones de los cuatro tipos de informalidad señalados en nuestra taxonomía basta con identificar el corte de la línea que separa a los trabajadores

**Esquema 1**  
**TAXONOMÍA DE LA INFORMALIDAD DE ACUERDO A LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJADOR Y SUS PREFERENCIAS POR LA INFORMALIDAD**



<sup>6</sup> Es posible que exista una superposición de la informalidad inducida y la voluntaria, porque el costo 'excesivo' de contratar a un trabajador juega un papel importante en la decisión de ser informal que toman los trabajadores informales involuntarios. En el caso de Colombia, Fernández y Villar (2016b) calcularon el porcentaje de trabajadores informales que no cambiarían su trabajo, aún si esto implica ganar un sueldo menor. Los resultados son muy similares a los encontrados en este artículo.

<sup>7</sup> No se incluyen otros tipos de discriminación como la discriminación en educación que se remite más bien a la informalidad de subsistencia.

de baja productividad o subsistencia y el corte de la línea que separa a los trabajadores informales voluntarios de los involuntarios de acuerdo con sus preferencias por la informalidad. Vale la pena indicar que esta metodología sólo se aplica sobre el grupo de trabajadores informales.

Para estimar la productividad de los trabajadores informales utilizamos el ingreso laboral y consideramos como trabajadores informales de baja productividad a todos aquellos que ganan menos del 70% de la mediana de estos ingresos<sup>8</sup>. En los casos en que los trabajadores no reportan sus ingresos laborales, se utilizó el método de imputación con base en un modelo Tobit que utiliza como variables dependientes: el nivel de educación, la edad, el sexo, el estrato, la ocupación, la posición en el hogar y el sector productivo.

El criterio que se utiliza para separar a los trabajadores voluntarios de los involuntarios sigue la recomendación de Perry *et al.* (2007) y se basa en la percepción de los propios trabajadores sobre disponer o no de otras opciones laborales<sup>9</sup>. Existen varias encuestas de hogares que realizan esta pregunta a los trabajadores independientes, cuyos resultados se ilustran en el Cuadro 3<sup>10</sup>. El porcentaje de trabajadores independientes que muestran preferencias por la informalidad es muy alto en Chile y México y, en menor medida, en Argentina. Otro resultado interesante que se observa en estas respuestas es que, en casos como el de Colombia, Brasil y Argentina, la flexibilidad es una razón importante para ser independiente, especialmente entre los trabajadores informales, lo que sugiere la importancia de generar nuevas formas de trabajo asalariado<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> La definición de "Working Poor" de Eurostat considera como trabajadores pobres a todos aquellos que reciben un ingreso menor al 60% de la mediana del ingreso laboral (Eurwork, 2010).

<sup>9</sup> Una medida alternativa para esta identificación es el uso de la pregunta de las encuestas de hogares que indaga si aceptaría un empleo como asalariado, en el cual ganara lo mismo que obtiene actualmente, pero con prestaciones (vacaciones remuneradas, cesantías, primas, afiliación a salud y pensiones). En efecto, si el trabajador informal responde que no a esta pregunta, es razonable asumir que existen preferencias por informalidad. De acuerdo con la Encuesta de Hogares del 2017 de Colombia, el 56% de los trabajadores independientes informales a los que se les hace esta pregunta no cambiaría su trabajo, es decir tienen preferencias por la informalidad. Desafortunadamente, esta pregunta no está presente en la mayoría de encuestas de hogares de otros países.

<sup>10</sup> Como se indicó anteriormente, aunque un trabajo independiente no es lo mismo que un trabajo que no cotiza a seguridad social, en muchos países los trabajadores independientes no están obligados a realizar estas cotizaciones y cuando están obligados, el cobro resulta tan difícil que es como si no estuvieran obligados (Auerbach, Genoni y Pagés, 2007). De acuerdo con Bosch *et al.* (2013), la media de cotización a pensiones en América Latina es de 63% entre asalariados y de 16% entre trabajadores independientes. Nosotros consideramos que si además son los trabajadores informales los que contestan que son independientes porque no tuvieron alternativa, tenemos razones para catalogarlos como trabajadores informales involuntarios. De lo contrario, los consideramos como trabajadores informales voluntarios.

<sup>11</sup> En la encuesta también se observa que los trabajadores informales en Argentina, México y Chile son los que contestan, con mayor frecuencia, que son independientes porque se presentó una oportunidad o por experiencia, tradición y posibilidad de progresar. De acuerdo con la CAF (2013), los negocios tienen más probabilidades de progresar, cuando la experiencia o el sentido de la oportunidad son las razones para ser independientes, lo que es coherente con la mayor frecuencia de estas respuestas entre trabajadores formales. En el caso de Colombia llama la atención la importancia de la edad como razón para ser independiente.

## Cuadro 3

**RAZONES PARA SER INDEPENDIENTE ENTRE LOS TRABAJADORES INDEPENDIENTES, FORMALES E INFORMALES (% de respuestas y, si se indica, % de personas que hacen cada mención)**

	Trabajadores informales							Trabajadores formales				
	Colombia			Argentina				Colombia				
	Perú 2015	% personas	% respuestas	Brasil 2003	México 2013	% personas	% respuestas	Chile 2015	Perú 2015	% respuestas	Brasil 2003	Argentina 2005
No encontré empleo /es el único trabajo que encontré	62	56	35	35	18	58	27	10	53	24	16	11
Horario flexible	-	16	10	9	2	-	14	6	-	10	2	13
Oportunidad /posibilidad de progresar /negocio promisorio /- independencia / tradición / experiencia	35	37	37	32	44	-	47	81	42	45	57	71
Complementar la renta familiar	-	-	-	17	26	-	-	-	-	-	12	-
Por la edad	-	19	12	-	-	-	-	-	-	14	-	-
Otros (incluye no sabe / no responde)	3	56	35	7	10	-	12	4	4	7.6	11	5
-Informalidad voluntaria (1- es el único trabajo que encontré)	38	44	-	65	82	-	73	90	-	-	-	-

Notas: Debido a que en las encuestas de Colombia y Argentina existe la posibilidad de señalar varias respuestas, los porcentajes de respuestas no corresponden a los porcentajes de personas que contestan las preguntas, que es de donde se obtiene la información para nuestros cálculos de informales voluntarios. En México y Chile el 100% de los independientes están contabilizados como informales. No existen datos comparables para Uruguay.

Fuente: Elaboración propia con base en las siguientes encuestas: Perú (Encuesta Nacional de Hogares 2015, módulo Características Básicas del Negocio o Establecimiento), Colombia (Encuesta de hogares 2007), Brasil (Economía Informal Urbana 2003), México (Encuesta Nacional de Micro negocios 2012), Chile (Encuesta de Micro emprendimiento 2015). Los datos de Argentina provienen de los resultados presentados por el INDEC del módulo de informalidad de la EPH del cuarto trimestre del 2005.

En los casos de Perú y Chile, las encuestas referidas en el Cuadro 3 sobre voluntariedad de la informalidad entre trabajadores independientes corresponden al mismo período para el cual contamos con información sobre ingresos y productividad, de tal forma que los resultados pueden aplicarse directamente sobre nuestra muestra. En los casos donde esto no es posible, imputamos a la información de encuestas de hogares del 2015 los resultados de las encuestas sobre voluntariedad de la informalidad de años anteriores, aplicando las

técnicas de emparejamiento estadístico (Statistical matching) sugeridas por D'Orazio (2015; 2017)<sup>12</sup>. El principio detrás de este método de emparejamiento es que personas con las mismas características socioculturales tienden a mostrar preferencias por informalidad similares.

Para el caso de los trabajadores informales asalariados, que no son independientes, una posibilidad sería asumir que son informales por decisión de la firma y que, por tanto, desde el punto de vista del

trabajador, se trata siempre de informales involuntarios. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que el trabajador asalariado también juega un papel en la decisión laboral, cuando escoge un trabajo informal frente a uno formal para no pagar impuestos, o cuando convence a su jefe de que lo contrate informalmente para que los dos puedan ahorrarse la carga fiscal. Una segunda opción es la que adoptamos en este trabajo y consiste en asumir que las preferencias por el trabajo informal dependen de las características observables de los trabajadores, más que de su condición de trabajador independiente o asalariado e imputar preferencias de acuerdo a este criterio. Ejercicios como el realizado por Chiquiar *et al.* (2016) y Perry (2007) para trabajadores asalariados, sugieren que es adecuada la elección de este supuesto.

## B. Composición de la informalidad en América Latina

El Cuadro 4 presenta la composición de la informalidad que obtuvimos con el procedimiento descrito. En estos resultados, llama la atención que la composición de la informalidad en Colombia y

Perú es prácticamente la misma, lo que tiene sentido a la luz de las características de los dos países. Así mismo, se puede observar que la participación de la informalidad voluntaria tiende a incrementarse a medida que aumenta el nivel de ingreso per cápita de los países, mientras que la de la informalidad de subsistencia tiende a reducirse. La participación de la informalidad mixta también tiende a incrementarse con el nivel de ingreso per cápita de los países, lo que puede explicarse por el incremento en la oferta de subsidios que aparecen cuando los países se hacen relativamente más ricos. La excepción es Chile, que a pesar de tener el mayor ingreso per cápita de la región, se ha caracterizado por el diseño más focalizado de su política social (Cepal, 2017).

De otra parte, la informalidad inducida también tiende a ser mayor en Perú y Colombia, y baja en México y Chile. Estos resultados concuerdan con el hallazgo de varios trabajos según los cuales la relación entre los costos mínimos de contratar a un trabajador y la productividad promedio es particularmente alta en Colombia y Perú vis-a-vis México y Chile (ver en particular Loayza, 2016).

<sup>12</sup> Esta metodología supone que existen dos bases de datos: la donante, que tiene información sobre la variable dependiente, y la receptora, que no cuenta con información sobre la variable dependiente. En particular se va a utilizar una metodología no paramétrica que se conoce bajo el nombre de "Nearest neighbor distance hot deck" en dos fases. En la primera se establecen categorías en las cuáles se agrupan los individuos de ambas bases con algunas características socio-económicas similares, las variables que definen estas categorías reciben el nombre de "donor clases". La segunda fase realiza el emparejamiento (matching) entre individuos de ambas bases que pertenezcan a la misma categoría. Este procedimiento asigna la variable dependiente del individuo donante al individuo receptor que se encuentre más cerca en términos de una distancia computada a partir de una serie de variables que reciben el nombre de "variables matching". Para más detalles de la metodología que utilizamos, así como de los métodos alternativos de estimación que existen, se sugieren los artículos de D'Orazio (2001; 2015; 2016; 2017) y el de Leulescu, A., y Agafitei, M. (2013).

## Cuadro 4

## PARTICIPACIONES DE LOS DIFERENTES TIPOS DE INFORMALIDAD

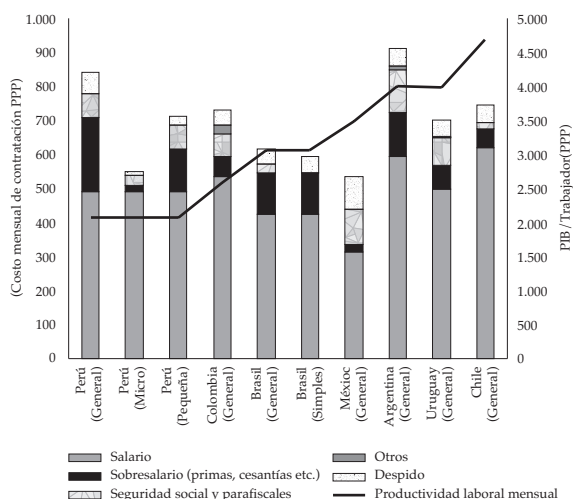
		Perú	Colombia	Brasil	México	Chile
<b>Porcentaje de trabajadores informales</b>	Subsistencia	24	25	17	6	2
	Inducidos	37	35	24	10	6
	Voluntarios	24	24	29	51	72
	Mixtos	16	16	30	33	20
<b>Porcentaje de ocupados</b>	Subsistencia	17	15	6	4	1
	Inducidos	25	22	8	6	2
	Voluntarios	16	15	10	31	27
	Mixtos	11	10	10	20	8
<b>Ingreso per cápita</b>		12.529	13.829	15.391	16.988	23.367

Fuente: Cálculos propios, con base en las encuestas de hogares de los países.

Esta hipótesis se refuerza con ayuda del Gráfico 1, en el cual se calculan los costos de contratación

## Gráfico 1

## COSTOS DE CONTRATACIÓN Y PIB POR TRABAJADOR (PPP)



Fuente: Páginas de empleo de los países seleccionados y WDI del Banco Mundial. Detalles en el Anexo 4.

(en PPP) de un trabajador de salario mínimo y los compara con el PIB por trabajador (en PPP) para los países seleccionados. México y Chile que son los países que muestran en el gráfico una mayor distancia entre los costos mínimos de contratación y la productividad laboral y son también los que presentan un porcentaje menor de informalidad inducida. Los detalles de la construcción de este gráfico se presentan en el Anexo 3.

## V. Políticas para enfrentar los diferentes tipos de informalidad

Aunque la taxonomía de la informalidad que se aplica en este trabajo es necesariamente incompleta y deja abiertas varias áreas grises, provee un marco conceptual útil para organizar la discusión en torno a las políticas para enfrentarla. La diversidad en las causas y características de la informalidad conlleva

políticas diferentes para enfrentar el fenómeno. No es posible ni deseable, por ejemplo, controlar la informalidad de un vendedor ambulante con políticas policivas o persuasivas, cuando este trabajador no tiene la productividad suficiente para contribuir con los requerimientos de la formalidad. Si bien es cierto que con frecuencia una misma política sirve para enfrentar varios tipos de informalidad simultáneamente, analizar las políticas en forma diferenciada tiene múltiples ventajas.

El Anexo 4 presenta una revisión de las principales evaluaciones de las aplicaciones de estas políticas en América Latina que ha realizado la literatura. Dentro de estos ejemplos vale la pena resaltar los esquemas para reducir los costos de formalidad de las pequeñas empresas en Brasil, Uruguay y México y los esquemas de monitoreo y control que se han aplicado sobre los trabajadores cuenta propia en Brasil. El Cuadro 5 resume esquemáticamente las políticas más relevantes para cada tipo de informalidad.

## VI. Determinantes de los diferentes tipos de informalidad

Finalmente, para terminar este análisis, quisimos aprovechar la información recolectada para hacer

una breve caracterización de la informalidad y sus diferentes tipos, que puede contribuir a la focalización de las políticas que señalamos en la sección anterior. Para hacer esta caracterización utilizamos estimaciones econométricas tipo *multilogit*, que pretenden identificar las variables asociadas con los cuatro tipos de informalidad y con las alternativas de ser formal, desempleado o inactivo<sup>13</sup>.

La selección de las variables independientes se realizó procurando escoger características relacionadas con la productividad del trabajador o sus preferencias por informalidad, sin determinar totalmente ninguna de las variables dependientes. Dentro de las variables asociadas con la productividad se incluyeron el nivel educativo, la edad (como proxy de experiencia) y variables geográficas, bajo el supuesto de que la productividad del trabajador depende de si éste trabaja en el campo, en una ciudad poco productiva (ciudades donde el salario medio es más bajo en relación con el mínimo) o en una ciudad muy productiva (ciudades donde el salario medio es más alto en relación con mínimo). Como variables que pueden estar relacionadas con las preferencias por la informalidad incluimos el ser mujer cónyuge, bajo el supuesto de que ellas pueden valorar más la flexibilidad que es difícil de encontrar en los trabajos asalariados. Adicio-

<sup>13</sup> El marco conceptual descrito hasta el momento cumple con los requerimientos del multilogit en el sentido de que no existen opciones alternativas que no hayan sido tenidas en cuenta. Una ventaja del multilogit es que no impone un orden a la manera en que los trabajadores toman sus decisiones. Esta particularidad, es importante en los países en desarrollo donde algunos individuos toman sus decisiones sobre formalidad después de haber decidido su participación en el mercado laboral, mientras que otros se ven abocados al sector informal para poder subsistir, sin disponer de la opción de participación laboral. La gran desventaja frente a los otros modelos es la dificultad para interpretar los resultados.

## Cuadro 5

## POLÍTICAS PARA ENFRENTAR LOS DIFERENTES TIPOS DE INFORMALIDAD

Inducida	Voluntaria	Subsistencia	Subsistencia
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Reducir los impuestos a la nómina</li> <li>○ Controlar el salario mínimo (nivel y esquema de fijación)</li> <li>○ Revisar mecanismos de protección al trabajador</li> <li>○ Reducir requerimientos legales y burocracia</li> <li>○ Implementar mono-tributos y menores requerimientos para creación de las firmas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Monitoreo de la legislación laboral y control. Cruces de información con otras instituciones</li> <li>○ Más flexibilidad en trabajos formales (e.g. horarios flexibles, trabajos de medio tiempo)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Largo plazo: Aumento en la educación y la productividad</li> <li>○ "Cuasi-formalización" laboral a partir de esquemas de contribuciones no periódicas</li> <li>○ Monotributo para unidades muy pequeñas</li> <li>○ Reubicación geográfica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Resolver los incentivos a la informalidad de la política social (especialmente transferencias directas, sistemas no contributivos de pensiones y esquemas de salud subsidiadas)</li> <li>○ Menores costos de transporte</li> <li>○ Facilitar la creación de trabajos formales en áreas de baja productividad</li> <li>○ Promover las facilidades de cuidado de los niños en barrios marginales</li> </ul>

nalmente, cuando el jefe de familia es formal, la mujer cónyuge se convierte en beneficiaria y tiene menos preferencias por encontrar un trabajo formal. Adicionalmente, incluimos efectos fijos por país con la esperanza de que estas variables capturen el ingreso per cápita y las barreras a la formalidad de cada país. En este ejercicio no se utilizaron los pesos poblacionales, sino directamente las 3'261.716 observaciones que componen la muestra, debido a que el diseño de la encuesta varía entre países.

El Cuadro 6 presenta los resultados resumidos de esta regresión para el total de países. Los resultados de la misma regresión a nivel de país se presentan en Fernández *et al.* (2018). Los coeficientes de estas regresiones se refieren a razones de probabilidades (odd ratios) que deben interpretarse con respecto a la categoría base y a la variable dependiente base. Es decir, el valor del coeficiente de 3,8 para educación primaria o menos significa

que un trabajador con este nivel de educación tiene casi cuatro veces más probabilidad de ser informal de subsistencia y no formal (categoría base), que un trabajador con educación media (variable base). Así mismo, el coeficiente de 0,24 para educación terciaria o más indica que un trabajador con ese nivel de educación tiene algo menos de un cuarto de probabilidades de ser informal de subsistencia y no formal (categoría base), que un trabajador con educación media (variable base).

En términos generales, los resultados confirman que la probabilidad de ser informal decrece con el nivel educativo, la productividad geográfica y la experiencia. Sin embargo, los trabajadores de más de 55 años muestran mayor probabilidad de ser informales que formales en comparación con los trabajadores de edad media. Lo anterior puede estar relacionado con preferencias por informalidad, la curva de rendimientos decrecientes de la



**Cuadro 6**  
**POLÍTICAS PARA ENFRENTAR LOS DIFERENTES TIPOS DE INFORMALIDAD**

	Subsistencia	Mixta	Inducida	Voluntaria	Formal	Desocupados	Inactivos
Primaria o menos	3.787 *** [0.027]	4.271 *** [0.026]	1.928 *** [0.012]	2.275 *** [0.011]	1 [.]	1.547 *** [0.010]	3.237 *** [0.013]
Secundaria	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]
Terciaria o más	0.240 *** [0.003]	0.245 *** [0.003]	0.456 *** [0.003]	0.708 *** [0.004]	1 [.]	0.658 *** [0.005]	0.569 *** [0.002]
Mujer cónyuge	2.404 *** [0.018]	2.038 *** [0.013]	0.949 *** [0.007]	1.040 *** [0.006]	1 [.]	1.431 *** [0.012]	6.352 *** [0.027]
Mujer no cónyuge	1.993 *** [0.013]	1.817 *** [0.010]	0.713 *** [0.005]	0.894 *** [0.004]	1 [.]	1.760 *** [0.010]	3.444 *** [0.012]
Hombre	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]
15-25 años	2.597 *** [0.019]	3.401 *** [0.021]	1.568 *** [0.011]	1.079 *** [0.007]	1 [.]	4.275 *** [0.026]	9.114 *** [0.037]
26-54 años	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]
55-65 años	1.277 *** [0.012]	1.491 *** [0.011]	1.374 *** [0.011]	1.546 *** [0.009]	1 [.]	0.679 *** [0.008]	3.641 *** [0.017]
Rural	2.400 *** [0.017]	2.267 *** [0.013]	1.065 *** [0.007]	0.957 *** [0.005]	1 [.]	0.838 *** [0.006]	1.184 *** [0.005]
Ciudades má productivas	0.406 *** [0.005]	0.445 *** [0.005]	0.845 *** [0.007]	0.884 *** [0.006]	1 [.]	0.904 *** [0.007]	0.808 *** [0.004]
Ciudades con productividad media	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]
Ciudades menos productivas	2.579 *** [0.021]	2.704 *** [0.020]	1.602 *** [0.014]	1.608 *** [0.012]	1 [.]	1.575 *** [0.015]	1.691 *** [0.010]
Número de personas por domicilio	1.065 *** [0.002]	1.069 *** [0.001]	1.032 *** [0.002]	1.022 *** [0.001]	1 [.]	1.082 *** [0.002]	1.083 *** [0.001]
PERU	1.156 *** [0.020]	1.256 *** [0.023]	1.294 *** [0.019]	1.394 *** [0.022]	1 [.]	0.283 *** [0.009]	0.856 *** [0.012]
Brasil	0.168 *** [0.001]	0.313 *** [0.003]	0.168 *** [0.001]	0.373 *** [0.003]	1 [.]	0.507 *** [0.004]	0.605 *** [0.003]
México	0.145 *** [0.002]	1.122 *** [0.011]	0.273 *** [0.003]	2.020 *** [0.016]	1 [.]	0.350 *** [0.005]	0.859 *** [0.006]
Chile	0.039 *** [0.001]	0.658 *** [0.006]	0.063 *** [0.001]	1.197 *** [0.008]	1 [.]	0.432 *** [0.004]	1.056 *** [0.006]
Colombia	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]	1 [.]
Observaciones	3.261.716						
Log likelihood	-4.538.798.6						
LR Chi2(84)	1.495.050.25						
Prob > chi <sup>2</sup>	0.0000						
Pseudo R <sup>2</sup>	0.1414						

Fuente: Cálculos de los autores con base en las encuestas de hogares de los países.

experiencia o el diseño de los sistemas pensionales. Los datos también sugieren una probabilidad de las mujeres cónyuges de ser informales mayor que la de los hombres y que la de las mujeres no cónyuges; y confirman que las condiciones particulares de Perú y en menor medida, las de Colombia, aumentan la probabilidad de ser informal.

En la regresión también es posible observar que, como era de esperar, la informalidad de subsistencia y la mixta tienen mayor incidencia en los grupos con baja productividad: educación primaria o menos, menores de 25 años, comunidades rurales y habitantes de ciudades donde el ingreso medio es muy bajo. También existe una gran incidencia de las mujeres en estos tipos de informalidad, probablemente por diferencias en educación con los hombres. Así mismo, la informalidad voluntaria tiene más incidencia entre los trabajadores con educación terciaria o más y en las ciudades más productivas; y la informalidad inducida tiene una mayor incidencia en las ciudades donde el salario medio es menor (ciudades menos productivas) y, por lo tanto, más alejado del salario mínimo promedio. Respecto a los efectos fijos por país, que se calculan con respecto a Colombia, se observa que Perú tiene mayor incidencia de todos los tipos de informalidad, lo que concuerda con una distribución de los tipos de informalidad similar a la de Colombia, pero un nivel más alto. En Brasil, todos los tipos de informalidad son menores, pero especialmente la informalidad de subsistencia y la inducida. En México, sobresale la importancia

de la informalidad voluntaria y mixta y en Chile, la informalidad es casi en su totalidad voluntaria.

## VII. Conclusiones

La conclusión más importante de este trabajo es que las diferencias en los resultados y características particulares de la informalidad responden a los tipos de informalidad que prevalecen en cada uno de los países seleccionados, los cuales a su vez se explican en alto grado por diferencias en el ingreso per cápita y el grado de desarrollo, los costos laborales, las preferencias por informalidad y los diseños de la política social.

Es así como encontramos que en Colombia y Perú prevalecen la informalidad de subsistencia y la inducida por la regulación laboral; en Brasil y México es más importante la informalidad voluntaria, tanto entre los trabajadores de alta productividad como en los de productividad baja, típicamente receptores de subsidios estatales (informalidad mixta); y en Chile la informalidad voluntaria es alta, lo cual es consistente con su nivel relativamente alto de ingreso per cápita, pero la mixta es baja, posiblemente por razones asociadas a una política social más focalizada. Los indicios generales también permiten inferir que en Argentina y Uruguay la informalidad mixta es relativamente alta y que la informalidad inducida en Argentina es un problema grande, aunque los datos para realizar una taxonomía detallada de la informalidad no se encuentran disponibles en estos países.

## Bibliografía

- Alaimo, V., Bosch, M., Kaplan, D. S., Pagés, C., & Ripani, L. (2016). Empleos para crecer. Inter-American Development Bank.
- Alcaraz, C., Chiquiar, D., & Salcedo, A. (2015). Informality and segmentation in the Mexican labor market (No. 2015-25). Working Papers, Banco de México.
- Almeida, R., & Carneiro, P. (2012). Enforcement of labor regulation and informality. *American Economic Journal: Applied Economics*, 4(3), 64-89.
- Amarante, V., Manacorda, M., Vigorito, A., & Zerpa, M. (2011). Social assistance and labor market outcomes: Evidence from the Uruguayan PANES. Inter-American Development Bank.
- Antón, A. (2014). The effect of payroll taxes on employment and wages under high labor informality. *IZA Journal of Labor & Development*, 3(1), 20.
- Aterido, R., Hallward-Driemeier, M., & Pagés, C. (2011). Does Expanding Health Insurance Beyond Formal-Sector Workers Encourage Informality? Measuring the Impact of Mexico's Seguro Popular. The World Bank.
- Auerbach, P., & Genoni, M. E. (2007). Social security coverage and the labor market in developing countries.
- Banco de Desarrollo de América Latina - CAF (2013). *Emprendimientos en América Latina, desde la subsistencia hacia la transformación productiva*.
- Barrientos, A., & Villa, J. M. (2013). Antipoverty transfers and labour force participation effects.
- Barros, R. (2009). Wealthier but Not Much Healthier: Effects of a Major Health Insurance Program for the Poor in Mexico. Stanford University, Working Paper, 09-002.
- Bernal, R., Meléndez, M., Eslava, M., & Pinzon, A. (2017). Switching from Payroll Taxes to Corporate Income Taxes: Firms' Employment and Wages after the 2012 Colombian Tax Reform. *Economía*, 18(1), 41-74.
- Bosch, M., & Maloney, W. (2007). Comparative analysis of labor market dynamics using Markov processes: An application to informality. The World Bank.
- Bosch, M., & Melguizo, Á. y Pagés C. (2013). Mejores pensiones mejores trabajos: Hacia la cobertura universal en América Latina y el Caribe. Inter-American Development Bank.
- Camacho, A., Conover, E., & Hoyos, A. (2013). Effects of Colombia's social protection system on workers' choice between formal and informal employment. The World Bank.
- Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales, Universidad de la Plata CEDLAS (2017). Disponible en <http://cedlas.econo.unlp.edu.ar/esp/>
- CEPAL (2017). Programas de transferencias condicionadas en América latina. CEPAL - Serie Políticas Sociales N° 224
- Cetrangolo, O., Goldschmit, A., Gomez, J., & Moran, D. (2014). *Monotributo en América Latina. Los casos de Argentina, Brasil y Uruguay*. Lima: OIT.
- Chacaltana, J. (2008). Una evaluación del régimen laboral especial para la microempresa en Perú. OIT.
- Chaudhuri, T. D. (1989). A theoretical analysis of the informal sector. *World development*, 17(3), 351-355.

- Chiquiar, D., Covarrubias, E., & Salcedo, A. (2016). Labor market consequences of trade openness and competition in foreign markets. Por aparecer en la serie de Documentos de Investigación del Banco de México.
- DANE (2009). Metodología informalidad. Gran Encuesta Integrada de Hogares -GEIH. Bogotá: DANE, Dirección de Metodología y Producción Estadística-DIMPE.
- D'Orazio, M. (2017). Statistical Matching and Imputation of Survey Data with StatMatch.
- D'Orazio, M. (2016). StatMatch: Statistical Matching. R package version, 1(5).
- D'Orazio, M. (2015). Integration and imputation of survey data in R: the StatMatch package. *Romanian Statistical Review*, 63(2), 57-68.
- D'Orazio, M., Di Zio, M., & Scanu, M. (2001, June). Statistical Matching: a tool for integrating data in National Statistical Institutes. In *Second International Seminar of Exchange of Technology and Know-How / Fourth New Techniques and Technologies for Statistics Seminar*, Crete (pp. 433-440).
- De Soto, H. (1986). *El otro sendero: La revolución informal* [The other path: The informal revolution]. Lima: Editorial El Barranco.
- De Soto, H. (1989). *The other path*. New York: Harper & Row.
- De Soto, H. (2000). *The Mystery of Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else*. New York: Basic Books
- Díaz, J. J. (2014). Formalización empresarial y laboral. Hacia un desarrollo inclusivo: el caso del Perú. Santiago: CEPAL, 2014. LC/L. 3779. p. 173-260.
- Duval-Hernández, R., & Smith-Ramírez, R. (2011). Informality and Seguro Popular under segmented labor markets. *México: Centro de Investigación y Docencias Económicas*.
- Eurwork. (2010). Working poor in Europe. European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions. Recuperado de : <https://www.eurofound.europa.eu/observatories/eurwork/comparative-information/working-poor-in-europe>
- Fajnzylber, P., Maloney, W. F., & Montes-Rojas, G. V. (2011). Does formality improve micro-firm performance? Evidence from the Brazilian SIMPLES program. *Journal of Development Economics*, 94(2), 262-276.
- Farné S., Rodriguez D. y P. Rios (2015). Impacto de los subsidios estatales sobre el mercado laboral en Colombia. Universidad del Rosario, Bogotá
- Fairris, D., & Jonasson, E. (2016). Determinants of Changing Informal Employment in Brazil, 2000–2010. MPRA. <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/71475/>
- Fernández y Fernández (2018). la informalidad empresarial el pago de tributos locales y el monotributo: el caso de las microempresas en Bogotá. Informe de investigación de Fedesarrollo
- Fernández, Lilenstein, Oosthuizen and Villar (2018). Reconciling Opposing Views Towards Labour Informality. The Case of Colombia and South Africa. Documento de trabajo de Fedesarrollo
- Fernández, C., & Villar, L. (2018). Taxonomía de la informalidad en América Latina. Informe de investigación de Fedesarrollo
- Fernández, C., & Villar, L. (2017). The impact of lowering the payroll tax on informality in Colombia. *LACEA. Economía*, 18(1), 125-155.

- Fernández, C., & Villar, L. (2016). A Taxonomy of Colombia's Informal Labor Market. *Coyuntura Económica*. Volumen XLVI, No. 1, Junio de 2016, pp. 15-50. Fedesarrollo, Bogotá - Colombia
- FORLAC (2014). Recent Experiences of Formalization in Latin America and the Caribbean. Notes on Formalization. ILO Regional Office for Latin America and the Caribbean, Lima.
- FORLAC (2015). Promoting Formal Employment Among Youth: Innovative Experiences in Latin America and the Caribbean. ILO Regional Office for Latin America and the Caribbean, Lima.
- García, Gustavo, (2017) Labor Informality: Choice or Sign of Segmentation? A Quantile Regression Approach at the Regional Level for Colombia (November 2017). *Review of Development Economics*, Vol. 21, Issue 4, pp. 985-1017, 2017. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3069199> or <http://dx.doi.org/10.1111/rode.12317>
- Garganta, S., & Gasparini, L. (2015). The impact of a social program on labor informality: The case of AUH in Argentina. *Journal of Development Economics*, 115, 99-110.
- Gasparini, L., & Tornarolli, L. (2009). Labor informality in Latin America and the Caribbean: Patterns and trends from household survey microdata. *Desarrollo y Sociedad*, (63), 13-80.
- Giedion, Ú., Tristao, I., Escobar, L., Bitrán, R., Cañón, O., Molins, S., ... & Prieto, A. L. (2014). *Health Benefit Plans in Latin America: A Regional Comparison*. IDB Publications (Books).
- Goñi Pacchioni, E.A., (2013). *Andemic Informality: Assessing Labor Informality, Employment and Income Risk in the Andes*. Inter-American Development Bank.
- Haanwinckel, D., & Soares, R. (2013, March). A Compensating Differentials Theory of Informal Labor Markets: Quantitative Model and Implications for a Developing Country. In LACEA conference paper.
- Hazans (2011) *Informal workers across Europe: evidence from 30 European countries* (English)
- Harris, J. R., & Todaro, M. P. (1970). Migration, unemployment and development: a two-sector analysis. *The American economic review*, 60(1), 126-142.
- Jaramillo M. (2013) Is there demand for formality among informal firms? Evidence from microfirms in downtown Lima. Lima: GRADE. 52p. *Avances de Investigación*, 13.
- Kugler, A. D. & Kugler, M. D. & Herrera-Prada, L. O. (2017). Do Payroll Tax Breaks Stimulate Formality? Evidence from Colombia's Reform. *Economía* 18(1), 3-40. Brookings Institution Press. Retrieved July 16, 2018, from Project MUSE database.
- Llambi, C., & Cazulo, P. (2014). Una evaluación económica de los incentivos fiscales a la inversión en Uruguay 2005–2012. Centro de Estudios Fiscales, Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración y Centro de Investigaciones Económicas.
- Leulescu, A., & Agafitei, M. (2013). Statistical matching: a model based approach for data integration. *Eurostat-Methodologies and Working papers*
- Levy, S. (2008). Buenas intenciones, malos resultados: políticas sociales, informalidad y crecimiento económico en México.
- Lewis, W. Arthur. (1954) *Economic development with unlimited supplies of labour*. The Manchester school, 1954, vol. 22, no 2, p. 139-191.

- Loayza, N. (2008). Causas y consecuencias de la informalidad en el Perú. *Estudios económicos*, 43-64.
- Loayza, N., Servén, L., & Sugawara, N. (2009). Informality in Latin America and the Caribbean. *Policy Research Working Paper, No. 4888*. Washington D.C.: World Bank.
- Loayza, Norman A. (1997). The economics of the informal sector: a simple model and some empirical evidence from Latin America. Policy, Research working paper; no. WPS 1727. Washington, DC: World Bank.
- Loayza, Norman (2016). Informality in the process of development. *The World Economy* (2016). World Bank
- Maloney, W. F. (1999). Does informality imply segmentation in urban labor markets? Evidence from sectoral transitions in Mexico. *The World Bank Economic Review*, 13(2), 275-302.
- Martínez, J., & Cabestany, G. (2016). Diseño e implicaciones de la reforma laboral de 2012. Instituto Belisario Domínguez, Senado De La República. México. <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/3402/LABORAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Monteiro, J. C., & Assunção, J. J. (2012). Coming out of the shadows? Estimating the impact of bureaucracy simplification and tax cut on formality in Brazilian microenterprises. *Journal of Development Economics*, 99(1), 105-115.
- OECD (2015). México: Políticas prioritarias para fomentar las habilidades y conocimientos de los mexicanos para la productividad y la innovación. OECD. Serie Mejores políticas. <https://www.oecd.org/mexico/mexico-politicas-prioritarias-para-fomentar-las-habilidades-y-conocimientos-de-los-Mexicanos.pdf>
- OIT (2016a). Desarrollo productivo, formalización laboral y normas del trabajo: áreas prioritarias de trabajo de la OIT en América Latina y el Caribe. Lima: OIT, Oficina Regional para América Latina y el Caribe. 152 p. (OIT Américas, Informes Técnicos, 2016/4).
- OIT (2016). Panorama laboral 2016. Lima: OIT / Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 2016. P. 136.
- OIT. (2014). Políticas para la formalización de las micro y pequeñas empresas en América Latina. Publicación ILO. [http://www.ilo.org/santiago/publicaciones/WCMS\\_368329/lang-es/index.htm](http://www.ilo.org/santiago/publicaciones/WCMS_368329/lang-es/index.htm)
- Pallares-Miralles, M., Romero, C., & Whitehouse, E. (2012). International patterns of pension provision II: a worldwide overview of facts and figures.
- Perry, G. E., Arias, O., Fajnzylber, P., Maloney, W. F., Mason, A., & Saavedra-Chanduvi, J. (2007). *Informality: Exit and exclusion*. The World Bank.
- Organización Panamericana de Salud - PAHO (2012). Salud en las Américas: Sistemas de salud y protección social en salud.
- Rocha, R., Ulyssea, G., & Rachter, L. (2018). Do lower taxes reduce informality? Evidence from Brazil. *Journal of Development Economics*, 134, 28-49.
- Saavedra, J. (2009). La dinámica del mercado de trabajo en el Perú antes y después de las reformas estructurales. Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Serie Reformas económicas, No. 27.
- Saavedra, J., & Torero, M. (2004). Labor market reforms and their impact over formal labor demand and job market turnover: the case of Peru. En: Heckman J., & Pagés, C. (Eds.), *Law and employment: lessons from Latin America* (pp. 131-182). Chicago: University of Chicago Press.

- Tejero, P., & Nic, A. (2016). Régimen de incorporación fiscal: análisis de su efectividad en la reducción de la informalidad. Recuperado de: <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xxi/docs/6.06.pdf>
- Ulysea, G. (2013). *Firms, informality and welfare*. Chicago: University of Chicago.
- World Bank (2016). *World Development Indicators 2016*. Washington, DC: World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/23969>  
License: CC BY 3.0 IGO.
- WBES (2015). *Enterprise Surveys* (<http://www.enterprisesurveys.org>), accedido el 13 de abril de 2016]
- Carolina Ydrovo Echeverry, 2010. "Business Informality in Colombia: An Obstacle For Creative Destruction" Documentos CEDE 007198, Universidad de los Andes.

## Anexo 1

## PARTICULARIDADES DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES DE LOS PAÍSES

Para la realización de este trabajo se utilizaron las encuestas de hogares de los países seleccionados, que por lo general son proporcionadas por los institutos de estadísticas. La única excepción es Argentina donde se utilizó la encuesta ENAPROSS, proporcionada por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social porque esta encuesta se encuentra disponible para el 2015 (año común a todas las encuestas) y porque a diferencia de la Encuesta Oficial (EPH) permite realizar algunas estimaciones de informalidad para los trabajadores independientes, que no fue posible realizar con la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). De todas formas, los resultados de informalidad de estas dos encuestas son similares<sup>14</sup>, y hay que tener presente que ambas son encuestas urbanas.

El Cuadro 1A presenta las principales características de las encuestas de hogares utilizadas. Una diferencia importante entre ellas es la existencia o no de una estructura de panel: las encuestas de Colombia y Uruguay no entrevistan individuos a través del tiempo y la encuesta de Brasil, aunque tiene estructura de panel, no publica las llaves para hacerlo operativo. Por otra parte, existen diferencias en el cálculo de la Población en Edad de Trabajar (PET): mientras la mayoría de países la consideran desde 14 o 15 años, en el caso de Colombia se considera a partir de los 10 años en el campo y 12 años en la ciudad, lo que tiene un impacto marginal pero significativo en las estadísticas.

## Cuadro A1.1

## ENCUESTAS DE HOGARES DE LOS PAÍSES SELECCIONADOS Y UTILIZADAS EN ESTE ESTUDIO

	Perú	Colombia	Brasil	México	Argentina	Uruguay	Chile
Nombre de la encuesta	ENAHO	GEIH	PNAD Continua	ENOE	ENAPROSS	ECH	NENE
Entidad encuestadora	INEI	DANE	IBGE	INEGI	MINTRABAJO	INE	INE
Período de análisis	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Viviendas por mes (aprox)	33 430	18790	70448	40130	10120	4.415	11959
Encuestados/población	0,11%	0,04%	0,02%	0,08%	0,16%	0,13%	0,07%
Representatividad	100%	100%	100%	100%	Localidades de determinadas provincias y por lo menos 5000 habitantes en el 2010	100%	100%
Existencia de panel	SI	No.	Si (Llave no disponible)	Si	No	No	Si
Edad de PET	> = 14	> = 10 rural > = 12 urbano	> = 14	> 14	> = 14	> = 14	> = 15

Enlaces a las encuestas utilizadas:

<http://iinei.inei.gob.pe/microdatos/>

[https://formularios.dane.gov.co/Anda\\_4\\_1/index.php/catalog/356](https://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/356)

<http://www.indec.gov.ar/bases-de-datos.asp>

<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/enoe/>

<http://www.trabajo.gov.ar/left/estadisticas/enapross/basesyauxiliares2.asp>

<http://www.ine.gub.uy/web/guest/encuesta-continua-de-hogares1>

<http://www.ine.cl/ene/banco-de-datos.php>

Fuente: Elaboración propia y documentación de las Encuestas de Hogares de los países Argentina Jurisdicciones de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), 24 partidos del Gran Buenos Aires, provincia del Chaco, provincia de Catamarca, provincia de Corrientes, provincia de Jujuy y la provincia de Río Negro.

<sup>14</sup> La tasa de informalidad de la ENAPROSS en el 2015 era 35% y la de la EPH revisada 33% en el tercer trimestre de 2016.



## Cuadro A1.2

## PARTICULARIDADES DE LOS MERCADOS LABORALES DE LOS PAÍSES SELECCIONADOS

	Datos oficiales (%)							PET restringida- 15 a 65 años (%)						
	Perú	Colombia	Brasil	México	Argentina	Uruguay	Chile	Perú	Colombia	Brasil	México	Argentina	Uruguay	Chile
Población en edad de trabajar (PET)/Total	74	80	81	73	77	81	77	65	66	70	66	66	66	65
Tasa de participación (TP)	72	65	61	60	64	63	60	75	74	69	63	73	75	66
TP femenina	62	55	51	43	55	55	48	66	63	58	47	63	67	56
TP menores de 25	51	42	54	45	51	51	36	54	55	54	45	51	51	36
TP mayores de 55	62	55	30	41	41	35	42	77	70	47	54	65	62	64
Tasa de desempleo	4	9	9	4	9	8	6	4	9	9	4	9	8	6
Asalariados/ocupados	50	49	69	68	74	73	74	52	51	70	70	75	74	76
Cuenta Propia/ocupados	35	42	24	22	23	22	20	33	41	23	21	22	21	19
Empleadores/ocupados	4	4	4	4	3	1	4	4	4	4	4	2	1	4
No remunerados/ocupados	11	5	3	5	1	4	1	11	4	3	5	1	4	1

Anotaciones: Las agregaciones realizadas sobre los datos para homologar los resultados fueron las siguientes:

Perú: Asalariados: empleados, obreros y trabajadores del hogar. No remunerados: incluye familiares no remunerados, otros no remunerados y otros trabajadores.

Colombia: Asalariados: incluye asalariados privados, empleados oficiales y empleados domésticos. Incluye jornaleros. No remunerados: incluye familiares no remunerados, otros no remunerados y otros trabajadores.

Brasil: Asalariados: incluye servidores estatutarios y militares. No remunerados: trabajador familiar no remunerado.

México: Asalariados: Trabajo doméstico remunerado, subordinados asalariados y con percepciones no salariales. No remunerados: incluye familiares no remunerados, otros no remunerados y otros trabajadores.

Argentina: Asalariados: incluye obreros y servicio doméstico. No remunerados: trabajador familiar sin remuneración. Cuenta propia: dentro de este grupo, se excluyen aquellos trabajadores que se declaran como independientes y articulan su proceso productivo exclusivamente con un solo establecimiento y, por lo tanto, su reproducción depende de la existencia de este establecimiento. Este grupo específico se asemeja más a los trabajadores asalariados y así se los considera.

Uruguay: Asalariados: se incluyen miembros de cooperativa de producción o trabajo y trabajadores de un programa social de empleo. No remunerados: miembro del hogar no remunerado.

Chile: Asalariados: Empleados, obreros y trabajadores del hogar. No remunerados: incluye familiares no remunerados, otros no remunerados y otros trabajadores. La población total incluye el mes de enero de 2016, el cual está incluido en el trimestre móvil de noviembre a enero).

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas de hogares de los países.

## Anexo 2

### ESPECIFICIDADES DE LAS MEDIDAS DE INFORMALIDAD UTILIZADAS PARA CADA PAÍS

---

#### Perú

- *Pregunta de salud:* El sistema de prestaciones de salud al cual Ud., está afiliado actualmente es: Afiliado a EsSalud, Seguro privado de Salud, EPS, Seguro FFAA, Seg universitario, Seg escolar priv, otro.
  - Si no contesta a la pregunta se toma como informal.
- *Informalidad por pensión:*
  - Pregunta: El sistema de pensiones al cual Ud. Está afiliado es: Afiliado a AFP, SNP Ley19990, SNP Ley 20530, Otro.
  - Si no contesta a la pregunta se toma como informal.
- *Formales medida OIT para cuenta propia y empleadores:* i) Afiliado a sistema de salud (o pensiones); ii) En el negocio o empresa donde trabaja, Llevan las cuentas por medio de Libros o Sistema de Contabilidad; iii) El negocio o empresa donde trabaja, Se encuentra registrado en Persona Natural (con R.U.C., Régimen Único Simplificado (RUS), Régimen Especial de Renta (RER), u otro régimen).

#### Colombia

- No cotiza a salud: no está inscrito en un régimen de salud o no sabe, es beneficiario del sistema de salud o no paga la seguridad social. No sabe si es beneficiario o no sabe si paga seguridad social no se incluyeron como informales.
- Se incluye el sector agrario.
- Formales medida OIT para cuenta propia y empleadores. Cotiza a salud (o pensiones), lleva contabilidad o no registró su empresa desde el 2014.
- Formales medida OIT para no remunerados: todos.

#### Argentina

- No cotiza a salud: en esa ocupación no tiene obra social, para independientes se utiliza la pregunta de si aporta a jubilaciones como monotributista.
- No cotiza a pensiones: no tiene descuento jubilatorio (la pregunta para servicio doméstico es si hace aportes a jubilaciones y a obra social / salud) , para independientes se utiliza la pregunta de si aporta a jubilaciones como monotributista.
- Formales medida legal para no remunerados: todos, porque no hay pregunta que permita distinguir si un empleado no remunerado es formal o informal.
- De aquí en adelante se utiliza la no cotización a jubilaciones.

#### Brasil

- No cotiza a salud: no se puede medir, los trabajadores no tienen que cotizar a salud, porque tienen un régimen generalizado y universal de salud.
- No cotiza a pensiones: según la IBGE, una persona que no cotiza a pensiones en Brasil, dice que no aporta a un instituto de previdencia, no tiene carteira de trabalho, y no es militar o empleado público estatutario. Un trabajador no remunerado no cotiza a pensiones, según la IBGE (tampoco se le hace la pregunta).
- Formales medida OIT para cuenta propia y empleadores. Cotiza a pensiones, o la empresa está constituida jurídicamente.
- Informales medida OIT para no remunerados: ninguno.
- Informales medida legal para no remunerados: ninguno, la pregunta de aportes no está disponible para este grupo ocupacional.
- De aquí en adelante se utiliza la no cotización a pensiones.

#### México

- *Pregunta de salud:* Clasificación de la población por condición de acceso a instituciones de salud. 1 Con acceso, 2 Sin acceso, 3 No especificado.
    - Si no contesta a la pregunta se toma como informal.
-

## Anexo 2 (Continuación)

### ESPECIFICIDADES DE LAS MEDIDAS DE INFORMALIDAD UTILIZADAS PARA CADA PAÍS

---

- Informalidad por pensión: Aplica solo para primer trimestre de 2015.
  - Pregunta: En este trabajo, a usted le dan, aunque no utilice, fondo de retiro (SAR o AFORE).
  - Si no contesta a la pregunta se toma como informal.
- Formales medida OIT para cuenta propia y empleadores: i) Cotiza a salud (o pensiones); ii) En este negocio o actividad: Acude a los servicios de un contador, está inscrito en Repecos o RIF.
- Formales medida OIT para no remunerados: todos.
- Datos oficiales (legal - pensión). Se utiliza la definición oficial evaluando la afiliación en pensión en lugar de acceso a salud, solamente para el primer trimestre de 2015.
- De aquí en adelante se utiliza la no cotización a salud.

#### Uruguay

- La tasa oficial de informalidad en URUGUAY es la tasa de no aporte a jubilaciones para los que no se encuentran en estado de subempleo. Es decir, divide a los ocupados en 3 categorías: subempleados, formales sin subempleo, e informales sin subempleo.
- No cotiza a salud: la pregunta de salud está en Uruguay, pero no es clara para determinar si realiza aportes o no a salud por su ocupación.
- No cotiza a pensiones: no aporta a caja de jubilaciones.
- Formales medida legal OIT para independientes: aporta a jubilaciones, el negocio tiene contabilidad completa, el negocio está registrado ante las oficinas de impuestos o de la seguridad social, el negocio tiene naturaleza jurídica, o el negocio hace tributaciones.
- De aquí en adelante se utiliza la no cotización a jubilaciones.

#### Chile

- La definición oficial se basa en la investigación de Dirección del Trabajo de 2017 "Informalidad laboral: más trabajadores productivos sin protección laboral. Parte 2" (Departamento de Estudios, Taller de coyuntura N°4), donde el cálculo de la informalidad se realiza de la siguiente manera:
    - Independientes empleadores: empresas privadas con menos de cinco ocupados.
    - Independientes cuenta propia: se considera "formales" a los que son técnicos o profesionales, el resto son "informales".
    - Asalariados de empresas privadas de cualquier tamaño, del sector público y de los hogares son "informales" si cumplen al menos uno de los siguientes criterios: sin cotización previsional o de pensión, sin cotización por previsión de salud, sin contrato escrito, no reciben liquidación de sueldo, contratados por contratista o subcontratista, suministradora, enganchador.
    - Todos los familiares auxiliares no remunerados son "informales".
  - Pregunta de salud: En ese empleo, ¿le otorgan cotización por previsión de salud? 1, Sí, 2 No, 3 No sabe / No responde
    - Si no contesta a la pregunta se toma como informal.
  - Informalidad por pensión: Pregunta: En ese empleo, ¿le otorgan cotización previsional o de pensión? 1 Sí, 2 No, 3 No sabe / No responde.
    - Si no contesta a la pregunta se toma como informal.
  - Medida OIT para cuenta propia y empleadores. La pregunta correspondiente a monotributo y manejo de contabilidad formal se realiza en la encuesta de microemprendimiento de 2015, la cual se realiza únicamente en el trimestre marzo-mayo de 2015 que se aplicó al 54,4% de los independientes de la encuesta nacional del empleo del mismo periodo. En este sentido, no es muy representativa para realizar la medida de la OIT para Chile. Por lo tanto, no se lleva a cabo esta medida para este país.
  - De aquí en adelante se utiliza la no cotización a salud.
-

## Anexo 3 COSTOS LABORALES

### Cuadro A3.1 COSTOS DE CONTRATACIÓN EN LOS PAÍSES SELECCIONADOS

	Perú			Colombia		Brasil		Argentina	México	Uruguay <sup>4</sup>	Chile
	General	Micro	Pequeña	General	General	General	Mono-tributo	General	General	General	General
Auxilio de transporte				11							
Cesantías	10		5	9	10	10	2	2			2
Intereses sobre cesantías				1							
Primas	17		17	9	8	8	8	4	8	2	
Vacaciones	8	4	4	4	11	11	4	2	6	4	
Asignación familiar	10						8				
Seguridad social	11	5	11					26			
Pensión				12	6		16	5	8	1	
Salud							5		5		
Riesgos profesionales	2		2	1				2	3	2	
Parafiscales	1	1	1	4							
PAMI (obra social subsidiada)							2				
Fondo de Reversión Laboral (FRL)										0,1	
Total	59	10	40	52	35	29	45	40	30	12	
Costos de depósito	13	3	6	8	11	11	8	31	10	8	
Total, con costos de despido	72	12	45	60	46	40	53	71	40	20	
Inspectores anuales por 100 mil trabajadores (2000-2009) <sup>2</sup>	7,3	7,3	7,3	0,4	3,7	3,7	0,7	5,0	3,6	17,4	
Aplicación de la Ley Laboral. (Alto = estricto) <sup>1</sup>	30	30	30		15	15	2	23	7	13	
Salario mínimo/VA por trabajador (%) Promedio Mundial = 33 <sup>2</sup>	33	33	33	34	31	31	14	63	29	23	
Salario Mínimo/mediana (%) Promedio Mundial = 56				77	66	66	38	115	54	68	
Salario mínimo/media (%). Promedio Mundial = 42	53	53	53	66	36	36	29	69		45	
Otras barreras al mercado laboral (%) Promedio Mundial= 55,8 <sup>3</sup>	56	56	56	43	65	65	65	68	57	58	

<sup>1</sup> Información disponible (2000-2009).

<sup>2</sup> La relación del salario mínimo al valor agregado por trabajador asume que el trabajador es un cajero de 19 años con un año de experiencia, cuando no existe un salario mínimo.

<sup>3</sup> El índice de otras rigideces del mercado laboral es el inverso aritmético del índice de Libertad de Trabajo de la Heritage Foundation, ajustada para excluir la relación entre el salario mínimo y el valor agregado por trabajador. El índice final incluye los siguientes factores: obstáculos para contratar trabajadores adicionales; rigidez de horas de trabajo; dificultad de despedir empleados redundantes; previo aviso y cesantías obligatorias.

<sup>4</sup> En Uruguay, los costos laborales aumentan para el empleado según a quiénes se incluye en el plan de seguridad social (trabajador, trabajador y cónyuge, trabajador e hijos, etc.), sin embargo, los costos que enfrenta el empleador no cambian.

Fuente: Páginas de empleo de los países seleccionados, WDI del Banco Mundial (2016), Heritage Foundation (2016), ILO, OECD y CEPAL (2017). Para el cálculo de los costos laborales de despido se incluye una aproximación del stock al momento del despido que tiene el trabajador después de un año continuo de empleo. Este costo es constante o creciente con respecto a la permanencia laboral del trabajador. Estos costos están relacionados con la indemnización que debe hacer el empleador en caso de despido injustificado, el valor que debe pagarle anualmente a los trabajadores para tener vacaciones, y los aguinaldos. Se considera que hacerlo a un año tiene más en cuenta las dinámicas de los trabajadores informales (alta movilidad de empleos), pero también se encuentran disponibles mediciones a 5 y 10 años de empleo continuo.

## Anexo 4

## EJEMPLOS DE LAS POLÍTICAS PARA ENFRENTAR LA INFORMALIDAD EN LAC7

## Cuadro A4.1

## COSTOS DE CONTRATACIÓN EN LOS PAÍSES SELECCIONADOS

	Política	Efecto
Perú (alta)	Costos no salariales microempresas del 54% al 17% en 2013. Costos laborales reducidos y diferenciados para empresas pequeñas (2013). Reducción de otros costos para las empresas. Pocos ajustes del salario mínimo (10 en 17 años).	Jaramillo (2013) no encuentra efectos significativos. Díaz (2014) formalización alta pero en grandes empresas. Chacaltana (2008) microempresas en la Ley Mype venden más, pero con menos utilidades. No efecto significativo (Saavedra, 2004 y 2009).
Colombia (alta)	Reducción en contribuciones a la nómina de empleador de 29,5% a 16% (2012).  Monotributo (2016) que incluye BEPS Ajuste anual de salario mínimo (aumentos en productividad).	Reducción de 4,8 p.p. en informalidad tratados (2p.p. Total) (Fernández y Villar, 2017). Trabajo formal aumenta entre 3,4% y 3,7% y reduce informalidad entre 2,9% y 3,4% (Antón, 2014). Aumentó empleo formal entre 200.000 y 800.000 (3,1% y 3,4% respecto a dic. 2012 y aumentó salarios de 1,9% a 4,4%. BID (Kugler et al (2017); y (Bernal et al., 2017).
Brasil (media se redujo recientemente)	SIMPLES. Mono-tributo con subsidio (entre 20% y 50%) a cotizaciones.  MEI. Micro emprendador individual eximido de algunas obligaciones del SIMPLES .  Salario mínimo por regiones y sectores. El salario mínimo se incrementó en 61% real entre 2003 y 2012, más del doble del incremento en el VA (Haanwinckel et al., 2014).	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Informalidad en firmas de 5- trabajadores se redujo de 61% a 48%.</li> <li>○ Formalización de ½ millón de microempresas en 5 años (BID, 2013).</li> <li>○ Aumenta 13% la creación de empleo formal minoristas (Monteiro et al 2011).</li> <li>○ Las firmas que se formalizan con monotributo muestran mayores niveles de ingresos y de ganancias, emplean más trabajadores, y son más intensivas en capital Fajnzylber et al. (2011).</li> </ul> <p>Costo fiscal (?). Formalización de firmas informales existentes Rocha et al. (2016). Fomentó la sustitución de empleados contratados directamente por subcontratación de servicios a empresas unipersonales.</p> <p>La informalidad habría decrecido 16.5 puntos porcentuales entre 2003 y 2012 y no 10.7 puntos si el salario mínimo real no hubiese aumentado. (Haanwinckel et al., 2014 ).</p>
México (Baja)	RIF. Subsidios en cotizaciones para ingresos bajos temporal (hasta 10% a los 10 años).  Salario mínimo bajo y sectores.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Indujo a 1,5 millones de empresas informales a registrarse en el sistema tributario desde 2014. (BID, 2015).</li> <li>○ En Yucatán el 8%, de las 363 personas encuestadas, operaban en la informalidad y se acogieron al RIF, el restante ya operaban en el sistema de monotributo anterior. régimen aún se desconoce y no ha tenido la divulgación adecuada (Tejero et al., 2016).</li> </ul> <p>No relevante.</p>
Argentina (alta)	Monotributo con segmentos que incluye el simplificado para Servicio Doméstico y el monotributo social. Ajustes significativos en salario mínimo.	Número de monotributistas pasó de 78.389 en 2005 a 286.109 en el 2012, aproximadamente 22% de los trabajadores cubiertos por el sistema de pensiones.
Uruguay	Monotributo con algunos subsidios Normalización laboral del servicio doméstico.	Aumentó empleo formal y la política de inversiones asociada incrementó empleo entre el 10% y el 35% (Llambí et al., 2014).
Chile (baja)	Ley de Microempresas Familiares. Reducción de costos de formalidad a microempresarios.	

## Cuadro A4.2

## EJEMPLOS DE LAS POLÍTICAS PARA ENFRENTAR LA INFORMALIDAD VOLUNTARIA EN LAC7

País	Política	Efecto
Colombia (alta)	Cruce de información de declaraciones de renta con aportes a seguridad social.  Campañas de formalización Cotización por semanas (menos de salario mínimo y contrato de 30 días calendario o +)	Efectos positivos pero con limitaciones en la implementación  Efectos limitados
México (baja)	Se facilitó contratos temporales, de prueba y capacitación, y de medio tiempo.	No afectó informalidad pero suponen transferencia de contratos permanentes a temporales. Martínez <i>et al.</i> (2016)
Brasil (media)	Incentivos para inspectores laborales (bonos) aumentaron en 34% trabajadores vigilados Haanwinckel <i>et al.</i> 2014).  Folletos a monotributistas incluidos en MEI	Fomalización (Fairris <i>et al.</i> 2016) y OECD (2013, 2015a, 2016) No afectó empleo ni salarios informales. Almeida <i>et al.</i> (2012)  Incremento de una vez de 15% en los pagos y de 7 puntos porcentuales en la tasa de cumplimiento (Bosch <i>et al.</i> , 2013)
Argentina (alta)	Programas de monitoreo incluyen registro de empleadores con las asociaciones laborales y campañas desensibilización	
Chile (baja)	El incumplimiento a la Ley laboral se puede pagar con capacitación (máximo 1 vez al año)	

## Cuadro A4.3

## EJEMPLOS DE LAS POLÍTICAS PARA ENFRENTAR LA INFORMALIDAD DE SUBSISTENCIA EN LAC7

País	Programa
Brasil (baja)	Educación y productividad. Si Brasil no hubiese aumentado el porcentaje de trabajadores calificados, la informalidad habría aumentado 4,8 p.p., en vez de caer 10,7 p.p. (Haanwinckel y Soares, 2014).
Colombia (alta)	BEPS (opción de ahorro voluntario focalizada en trabajadores de bajos recursos que están fuera del sistema contributivo de pensiones y que incluye un subsidio del gobierno -20% sobre el ahorro realizado al momento del retiro) que no eximen a los contribuyentes de ninguna de sus obligaciones de seguridad social. Cobertura pequeña, pero exitoso en sectores sin remuneraciones periódicas, como el cafetero (Federación de Cafeteros y Nespresso).
Brasil (media)	Si no hubiese aumentado la productividad, la informalidad en Brasil habría caído 6.9 puntos entre 2003 y 2012 (Haanwinckel y Soares, 2014).  Si no hubiese aumentado el porcentaje de trabajadores calificados la informalidad habría aumentado 4.8 puntos porcentuales, en vez de caer 10.7 puntos (Haanwinckel y Soares, 2014).
Argentina	Convenios de Corresponsabilidad Gremial en el campo (2008), donde las cotizaciones se sustituyen por una "Tarifa Sustitutiva" administrada por los gremios, que se hace en el momento más adecuado del ciclo productivo.
Uruguay (baja)	MIDES (2011). Monotributo social temporal (3 años) sujeto a condiciones de asistencia escolar de los menores dependientes, controles médicos periódicos, y asistencia a programas gratuitos de capacitación.

### Cuadro A4.4

## INFORMALIDAD MIXTA. IMPACTO QUE HAN TENIDO LOS PROGRAMAS SOCIALES EN LA INFORMALIDAD

Política	Evaluaciones de impacto
Programas sociales	<ul style="list-style-type: none"> <li>i) <b>Colombia:</b> Efectos positivos en la participación laboral de los hogares con programas de transferencias monetarias por la realocación de sus recursos productivos (Barrientos y Villa, 2013). Igualmente se encuentra un aumento en la probabilidad de ser informal de cerca de 20 p.p por ser afiliado al régimen subsidiado de salud y de 7 p.p. a 12 p.p. por recibir transferencias de Familias en Acción (Farné, 2015).</li> <li>ii) <b>México:</b> Efectos ambiguos de Seguro Popular. El principal objetivo del programa es proteger a toda la población que no cuente con un seguro social de gasto médicos, así como para sus familias. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Aumenta el empleo informal (Aterido, Hallward-Driemeier y Pagés, 2011), disminuye la probabilidad de aplicar a un empleo formal (Duval-Hernández y Smith-Ramírez, 2011), y no hay efectos en el empleo formal (Barros, 2011).</li> </ul> </li> <li>iii) <b>Argentina:</b> Disminución de la formalización en el mercado laboral de la población elegible, no creó incentivos para que los trabajadores registrados se volvieran informales (Garganta y Gasparini, 2015).</li> <li>iv) <b>Uruguay:</b> Disminuye el empleo formal (Amarante, Manacorda, Vigarito y Zerpa, 2011).</li> </ul>
Sistemas de salud no contributivos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>i) <b>Colombia:</b> Aumenta el empleo informal (Camacho, Conover y Hoyos, 2010).</li> </ul>

