



# **LOS IMPUESTOS A LOS LICORES EN COLOMBIA**

*(Informe Final)*

**Estudio Elaborado para la DIAN**

**Luis Alberto Zuleta J.  
Lino Jaramillo G.**

**Mayo del 2000**

**FEDESARROLLO**

**LOS IMPUESTOS A LOS LICORES EN  
COLOMBIA**

**ESTUDIO ELABORADO PARA LA DIAN**

**Luis Alberto Zuleta J.  
Lino Jaramillo G.**

**Mayo de 2000**

## **INDICE**

### **PRESENTACION**

#### **CAPITULO I**

##### **IMPUESTOS A LOS LICORES: FUNDAMENTOS Y DISCUSION INTERNACIONAL**

<b>INTRODUCCION</b>	<b>1</b>
<b>1.1 MARCO CONCEPTUAL GENERAL</b>	<b>1</b>
1.1.1 El enfoque de bienestar	5
1.1.2 El enfoque del mercado político	7
<b>1.2 NOTA FINAL</b>	<b>9</b>

#### **CAPITULO II**

##### **LA ESTRUCTURA TRIBUTARIA DE LOS LICORES Y DEMAS BEBIDAS ESPIRITUOSAS EN LA DECADA DE LOS AÑOS 90 EN COLOMBIA**

<b>INTRODUCCION</b>	<b>10</b>
<b>2.1 ESTRUCTURA IMPOSITIVA DEL SECTOR</b>	<b>11</b>
2.1.1 Impuesto a las ventas (IVA)	12
2.1.2 Impuesto al consumo	16
2.1.3 Gravámenes a la importación	20
<b>2.2 SENTENCIA DEL TRIBUNAL ANDINO DE JUSTICIA SOBRE EL TEMA DE LICORES</b>	<b>22</b>
<b>2.3 TARIFAS SOBRE BEBIDAS ALCOHOLICAS EN ALGUNOS PAISES LATINOAMERICANOS</b>	<b>23</b>
<b>2.4 ALGUNAS APRECIACIONES GENERALES ACERCA DE LA ESTRUCTURA TRIBUTARIA COLOMBIANA SOBRE LICORES</b>	<b>24</b>

CAPITULO III  
COMPORTAMIENTO DEL CONSUMO Y DEL RECAUDO DE IMPUESTOS A LAS  
BEBIDAS ALCOHOLICAS EN COLOMBIA

INTRODUCCION	26
3.1 CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHOLICAS	26
3.1.1 El consumo en volumen (cantidades)	27
3.1.2 El gasto de las familias en bebidas alcohólicas	32
3.2 LOS RECAUDOS DE IMPUESTOS SOBRE BEBIDAS ALCOHOLICAS	35
3.2.1 Recaudos efectivos	35
3.2.2 Recaudo potencial global	41
3.3 EJERCICIOS DE SIMULACION SOBRE EL RECAUDO	43
3.4 RESUMEN Y CONCLUSIONES	52

CAPITULO IV  
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLITICA

INTRODUCCION	58
4.1 OBJETIVOS DE POLITICA	58
4.2 LOS PROBLEMAS DE LA ESTRUCTURA TRIBUTARIA EXISTENTE	59
4.2.1 Problemas en los niveles tarifarios	60
4.2.2 Problemas relacionados con las bases gravables	61
4.2.3 Problemas relacionados con controles para el recaudo	63
4.3 ELEMENTOS PARA UNA ESTRUCTURA TRIBUTARIA SIMPLIFICADA	63
4.4 EL RECAUDO Y EL CONTRABANDO	66

BIBLIOGRAFIA

## ANEXOS

- Formulario de la encuesta de hogares para medir el gasto en licores
- Evolución de las tarifas para los distintos impuestos (CUADROS A1 – A3)
- Descomposición del precio unitario y estimación de márgenes para algunos licores (CUADROS A4 Y A5)
- Metodología para relacionar los cambios en tarifas con cambios en precios para cada impuesto en el caso de licores

## **PRESENTACION**

El objetivo central de este estudio consiste en evaluar la situación de recaudo de los distintos impuestos relacionados con los licores en Colombia, identificar las principales tendencias y características de la estructura tributaria existente y recomendar modificaciones a dicha estructura, que busquen una mayor racionalización en el recaudo de los tributos destinados a la nación y a los departamentos.

El documento está organizado de la siguiente manera. En el primer capítulo se presenta un resumen de la discusión internacional en la literatura económica sobre la tributación óptima a los licores. En el segundo capítulo se describen las principales normas existentes en Colombia y relacionadas con los tributos a los licores, así como los cambios más recientes a dichas normas. En el tercer capítulo se incluye un análisis del mercado colombiano de licores en los últimos 5 años, así como una evaluación de las tendencias del recaudo. En este capítulo se realizan también unos ejercicios de simulación sobre modificaciones a algunos elementos de la estructura tributaria. El capítulo cuarto del documento incorpora las principales conclusiones y recomendaciones del estudio.

Es de resaltar que este sector se caracteriza por un alto grado de dispersión en cuanto a las fuentes de información y falta de consistencia en las estadísticas disponibles. Así las cosas, fue necesario realizar un esfuerzo especial de reconstrucción de cifras, de tal manera que en lo posible se eliminaran inconsistencias entre las distintas fuentes y aún dentro de la misma fuente.

Por otra parte, este estudio fue acompañado de la realización de una encuesta de consumo a los hogares llevada a cabo por la firma SEI y cuyos resultados principales se incorporan también en este documento.

Como parte de este trabajo, se realizaron entrevistas a profundidad con empresarios del sector en el campo de producción nacional, importación y distribución de licores, los gremios vinculados a esta actividad y funcionarios públicos del orden regional y nacional con responsabilidades en el tema. La evolución del trabajo fue discutida en sucesivas etapas con la Oficina de Estudios Económicos de la DIAN.

## **CAPITULO I**

### **IMPUESTOS A LOS LICORES: FUNDAMENTOS Y DISCUSION INTERNACIONAL**

#### **INTRODUCCION**

El propósito de este capítulo consiste en presentar de manera resumida la discusión conceptual de las últimas décadas sobre los impuestos a los licores en la literatura económica y en lo posible derivar algunas conclusiones generales sobre esta discusión y sobre la experiencia internacional relevante.

Dado que el propósito de este capítulo consiste en darle un marco general al tema, no se pretende realizar un survey detallado de la literatura internacional existente, sino identificar los aspectos centrales de este tema.

#### **1.1 MARCO CONCEPTUAL GENERAL**

La justificación generalmente utilizada para imponer impuestos especiales a los licores está ligada a la teoría del bienestar social. Dentro de este marco se considera que el consumo de licor produce, después de cierto nivel de consumo, una desutilidad marginal sobre el individuo que consume, imputable al deterioro de la salud que puede producir o al peligro potencial que puede exponer el individuo embriagado a otras personas de la comunidad. En este contexto, el consumo de licor se considera una externalidad negativa <sup>1/</sup>.

Por otra parte, la sociedad debe incurrir en unos costos sociales para evitar en lo posible los excesos de consumo de algunos individuos mediante regulaciones especiales, gastos en vigilancia y gastos en prevenir problemas o hacerle

---

<sup>1/</sup> Ver: P. Holm, I. Suoniemi: "Emperical Application of Optimal Commodity Tax Theory to Taxation of Alcoholic Beverages". Scandinavian Journal of Economics 94 (1992).



frente a los mismos (salud y seguridad social), tal como ocurre en los casos de accidente de tránsito.

Dado que la oferta de productos de este sector es altamente diferenciada, la mayor dificultad empírica para evaluar las funciones de demanda de los individuos y de la sociedad por licores, está ligada usualmente a la inexistencia de mediciones precisas de corto y largo plazo de las elasticidades precio de la demanda de cada uno de los distintos licores. Aunque las distintas mediciones de elasticidades precio de la demanda por licores coinciden en asignar elasticidades negativas, los rangos de variación entre los distintos licores y entre el corto y el largo plazo pueden ser muy significativas.

A continuación se mencionan algunas de las mediciones de elasticidades sobre los licores provenientes de distintas fuentes (Cuadro No.1.1) <sup>2/</sup>.

Para Baltagi y Goel la elasticidad precio de la demanda de licores es de  $-0.7$  <sup>3/</sup>. Cook y Tauchen estimaron una elasticidad precio de la demanda para bebidas alcohólicas de  $-1.8$  <sup>4/</sup>. Ornstein y Hanssens estimaron elasticidades de  $-0.8$  y  $-1$  para licores y de  $-1$  para cerveza <sup>5/</sup>. Heien y Pompelli estimaron elasticidades de  $-0.5$  para licores,  $-0.23$  para vinos y  $-0.09$  para cerveza <sup>6/</sup>. Las anteriores estimaciones se refieren al mercado de Estados Unidos.

Fuss y Waverman estimaron elasticidades para Canadá así:  $-0.31$  para cerveza,  $-0.88$  para vino y  $-0.79$  para licores <sup>7/</sup>.

---

<sup>2/</sup> La literatura disponible sobre este tema se refiere casi exclusivamente a países desarrollados. Una referencia relevante para un país en desarrollo es la siguiente: S. Musgrave, N. Stern: "Alcohol: Demand and taxation under Monopoly and Oligopoly in South India in the 1970s". *Journal of Development Economics* 28 (1988).

<sup>3/</sup> B. Baltagi and R. Goel: "Quasi-Experimental Price Elasticity of Liquor Demand in the United States: 1960-83". *American Journal of Agricultural Economics* (May 1990).

<sup>4/</sup> P.J. Cook y G. Tauchen: "The Effect of Liquor Taxes on Heavy Drinking". *Bell Journal of Economics* 13 (1982).

<sup>5/</sup> S. I. Ornstein y D.M. Hanssens: "Alcohol Control Laws and the Consumption of Distilled Spirits and Beer". *Journal of Consumer Research* 12 (1985).

<sup>6/</sup> D. Heien and G. Pompelli: "The Demand for Alcoholic Beverages: Economic and Demographic Effects". *Southern Economic Journal*. Vol 55 No.3 (Jan. 1989).

<sup>7/</sup> M. Fuss y L. Waverman: *The Demand for Alcoholic beverages in Canada*. University of Toronto Working Paper 8714 (1987).

<b>CUADRO No.1.1</b>  <b>ELASTICIDAD PRECIO DE LA DEMANDA DE LICORES:</b> <b>RESULTADOS DE ALGUNOS ESTUDIOS INTERNACIONALES</b>			
<b>AUTORES</b>	<b>LICORES</b>	<b>VINO</b>	<b>CERVEZA</b>
<b>USA</b> - Baltagi et al (1990) - Cook et al (1982) - Ornstein et al (1985) - Heien et al (1989)	-0.7 -1.8 -0.8 -0.5	- 0.23	-0.10 -0.09
<b>CANADA</b> - Fuss et al (1987) - Jhonson et al (1992) (CP) (1) - Johnson et al (1992) (LP) (2) - Irvine et al (1993)	-0.79 -0.45 -0.37 -0.65	-0.88 -0.70 -1.17	-0.31 -0.36 -0.14
<b>REINO UNIDO</b>  Atkinson et al (1990)	-1.0		
<b>FINLANDIA</b>  Holm et al (1992)	-1.2	-2.3	-0.3

1) CP: Corto Plazo  
 2) LP: Largo Plazo  
 Fuentes: Ver texto.

Johnson y otros estimaron para Canadá elasticidades de corto y largo plazo, así: para el corto plazo encuentran elasticidad precio de la demanda de la cerveza entre  $-0.26$  y  $0.31$  y entre  $-0.14$  y  $0.32$  para el largo plazo. En el caso de las bebidas alcohólicas la elasticidad precio de corto plazo está entre  $-0.45$  y  $-0.67$  y entre  $0.37$  y  $0.84$  para el largo plazo. Con respecto al vino encuentran una elasticidad precio de corto plazo entre  $-0.70$  y  $-0.88$ , pero en el largo plazo las elasticidades van entre  $-1.17$  y  $7.08$  <sup>8/</sup>.

Irvine y Sims asumen para Canadá una elasticidad precio de la demanda ponderada para cerveza, vino y licores de  $-0.65$  <sup>9/</sup>.

Por su parte, Atkinson, Gomulka y Stern estimaron elasticidades de gasto de las familias para el Reino Unido, con los siguientes resultados: 55% de los hogares tienen una elasticidad entre  $-1$  y  $-1.4$ , 20% entre  $-1.4$  y  $-2$ , otro 10% es superior a  $-3$ . Adicionalmente, la estimación de la elasticidad precio es la siguiente: para el 70% de los consumidores de licor la elasticidad está entre  $-1$  y  $-1.3$ , para el 10% la elasticidad es superior a  $-2$ , para 2% es de  $-1.38$  y 5% con  $-1.15$  <sup>10/</sup>.

Holm y Suoniemi (1992) estimaron elasticidades precio de la demanda para Finlandia así:  $-0.791$  para vodka,  $-1.236$  para otros licores,  $-2.314$  para vino  $-0.302$  para cerveza.

Como se puede apreciar, la elasticidad precio para los licores tiene un rango amplio de variación entre países: entre  $-0.45$  y  $-1.8$ . Sin embargo, la elasticidad de largo plazo puede llegar a ser ocasionalmente positiva.

---

<sup>8/</sup> J. A. Johnson et al: "Short Run and Long-Run Elasticities for Canadian Consumption of Alcoholic Beverages: an error- Correction Mechanism / Cointegration Approach". The Review of Economics and Statistics, 74 (Feb 1992).

<sup>9/</sup> I. J. Irvine and W. A. Sims: "The Welfare Effects of Alcohol Taxation" Journal of Public Economics 52 (1993).

Pese a lo anterior, hay consenso sobre la existencia de una externalidad negativa que ha conducido a una amplia discusión acerca del impuesto óptimo a los licores, basada fundamentalmente en funciones de bienestar social y funciones de consumo y producción microeconómicas. Este es un enfoque de problema <sup>11</sup>/.

Como ilustración de tarifas aplicadas en distintos países por grado alcoholímetro para vino y licores se reproduce el Cuadro No.1.2 tomado de Holm y Suoniemi (1992) y recopilado por Horgan, Sparrow y Brazeau. El Cuadro muestra la práctica usual de imponer tarifas de impuestos diferentes para cerveza, vino y licores. Al mismo tiempo, estas tarifas son progresivas según el grado alcoholimétrico de la bebida. Por otra parte, es de destacar de la muestra de países que la mediana indica tarifas de bajo nivel con respecto a los niveles aplicados en Colombia y otros países latinoamericanos, como se verá en el capítulo II.

Es interesante observar la tendencia de largo plazo del impuesto real promedio sobre bebidas alcohólicas como proporción del precio unitario en un período de 30 años (1950 – 1900) en los Estados Unidos (incluyendo impuestos federales, estatales y locales). En el período el impuesto pasó de un nivel superior al 50% del precio a niveles cercanos al 20% (Ver Gráfico No.1.1).

Pero los impuestos que recauda el Estado están asociados a necesidades de financiamiento del sector público, así se trate de impuestos a los licores. En este contexto, un enfoque alternativo del tema hace mayor énfasis en la transacción existente entre los intereses políticos de los individuos que rigen los intereses públicos, y que se traducen en buscar votos para mantenerse en el poder, vs la utilización eficiente de los recursos en necesidades objetivas de las comunidades. En este contexto, existen modelos de impuestos óptimos a

---

<sup>10</sup> / A.B. Atkinson, J. Gomulka y N.H. Stern: "Spending on Alcohol: Evidence From the Family Expenditure Survey 1970-1983". The Economic Journal, 100 (March 1990).

<sup>11</sup> / Un ejemplo relevante de este enfoque se encuentra en: I. J. Irvine and W. A. Sims (1993).

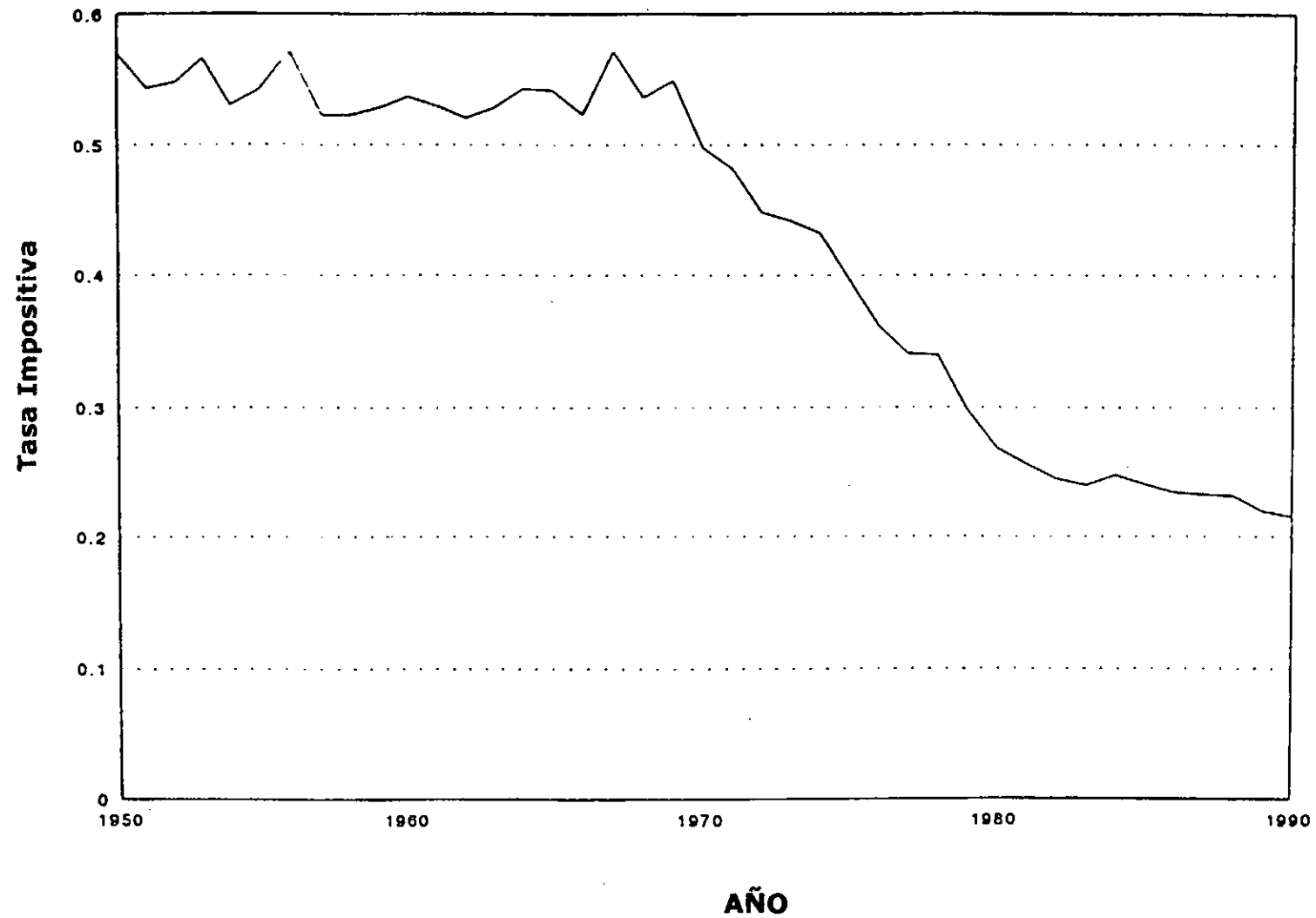
**CUADRO No.1.2****PESO RELATIVO DE LOS IMPUESTOS POR UNIDAD ALCOHOLIMETRICA  
PARA VINO Y LICORES EN COMPARACION CON LA CERVEZA EN  
ALGUNOS PAISES DE LA OECD**

<b>PAIS</b>	<b>VINO 12°</b>		<b>LICORES 35°-45°</b>	
	<b>IMPUESTO ESPECIFICO</b>	<b>TOTAL IMPUESTOS</b>	<b>IMPUESTO ESPECIFICO</b>	<b>TOTAL IMPUESTOS</b>
Australia	-	0.1	1.5	1.7
Austria	-	1.0	2.6	1.9
Bélgica	1.2	1.7	5.4	4.0
Canadá	1.4	1.4	2.3	1.9
Dinamarca	1.0	1.1	3.2	2.7
Finlandia	1.6	1.3	2.3	1.9
Francia	0.5	0.8	11.9	4.4
Irlanda	1.1	1.1	1.2	1.2
Italia	-	0.2	0.7	0.8
Holanda	0.7	0.9	3.2	2.3
Nueva Zelanda	-	0.8	1.1	1.9
Noruega	0.9	0.9	2.3	2.0
Portugal	-	0.5	-	0.4
España	-	0.2	-	2.1
Suecia	1.0	1.0	2.2	1.9
Suiza	-	0.4	6.1	3.4
Reino Unido	1.0	1.0	2.0	1.6
Estados Unidos	0.6	0.9	3.1	2.4
Alemania	-	1.6	8.9	4.3
<b>MEDIANA</b>		0.9		1.9

Fuente: Holm y Suoniemi (1992).

**GRAFICO No.1.1**

**TASA PROMEDIA DE IMPUESTO A LOS LICORES EN ESTADOS UNIDOS CON RESPECTO AL  
PRECIO UNITARIO (1950-1990)**



Fuente: D.S.Kenkel (1996)

los licores que no consideran el estado como variable exógena, sino como variable endógena <sup>12</sup>/.

### **1.1.1 El enfoque de bienestar**

Este enfoque hace énfasis en estimar el costo social asociado a la obtención de un ingreso proveniente de los distintos impuestos a diferentes bebidas alcohólicas, teniendo en cuenta la externalidad negativa <sup>13</sup>/.

Dentro de un enfoque de bienestar, los modelos usualmente cuantifican los efectos de cambios en los impuestos sobre la demanda de bebidas alcohólicas, a partir de funciones de utilidad del consumidor, que maximiza su utilidad asignando sus ingresos entre bebidas alcohólicas y otro tipo de productos, sujeto a una restricción de presupuesto en el período planeado.

Los resultados de estos modelos cambian según los niveles de elasticidades supuestos. Un cambio en el precio afecta directamente la demanda a través de las elasticidades e indirectamente a través de la restricción presupuestal.

En un modelo de esta naturaleza la condición necesaria para escoger una tasa optima de impuesto consiste en que el valor social de una unidad marginal de ingreso tributario sea igual para los distintos productos, asumiendo la inexistencia de costos de transacción en el recaudo.

En el modelo de Irvine y Sims se asume que la elasticidad precio de la demanda por productos alcohólicos es menor que uno, con lo cual cualquier incremento en el precio de un licor específico se traduce en un incremento en

---

<sup>12</sup> / Como ejemplo de este modelo se puede mencionar: C. Seiglie: "A Theory of the Politically Optimal Commodity Tax" Economic Enquiry (july 1990). Dado el objetivo de este trabajo, no se menciona en este resumen otra línea de estudios más relacionados con el efecto ingreso de los impuestos para los licores. Ver: A. Lyon and R. Schwab: "Consumption Taxes in a Life-Cycle Framework: Are Sin Taxes Regressive?" The Review of Economics and Statistics. (August 1995).

el gasto total en bebidas alcohólicas. Esto significa que el gasto en el bien cuyo precio sube se reduce, pero hay un incremento general en los demás cuyo precio se mantiene constante. Como estos mercados se caracterizan por tener precios por encima del costo social, se produce como resultado un incremento en los ingresos por impuestos.

De todo lo anterior resulta que usualmente las tasas de impuestos para los productos alcohólicos no son uniformes según su nivel de elasticidad: a menor elasticidad, menor tasa impositiva (y esto coincide también con el grado alcohométrico, como aparece en el Cuadro No.1.1: cerveza y vino tiene menor elasticidad que los licores). Aunque la imposición de impuestos sobre bebidas alcohólicas genera ingresos importantes para los gobiernos y puede moderar los efectos adversos del consumo excesivo, existen diferencias considerables con los costos sociales de obtener esos ingresos, según la externalidad diferente para cada licor y según la diferente elasticidad de cada grupo de productos.

Otros modelos de costos sociales segmentan los consumidores entre consumidores sobrios y consumidores en exceso <sup>14</sup>/. En este contexto, los impuestos óptimos dependen de si el alcoholismo se enfoca como una enfermedad, lo cual dificulta identificar con precisión el nivel óptimo de impuesto y lo hace depender de costos externos, tales como instituciones y prácticas.

Dentro de esta línea de argumentación se encuentran también los trabajos de Gary S. Becker sobre adicción racional, que conducen a la conclusión de que la

---

<sup>13</sup> / Esta discusión está referida específicamente a los impuestos de consumo, aunque es de advertir que en muchos países existen también otros impuestos aplicables a los licores tales como el impuesto al valor agregado y los impuestos a las importaciones.

<sup>14</sup> / Ver por ejemplo: T.F. Pogue and L. G. Sgontz: "Taxing to Control Social Costs: The Case of Alcohol". The American Economic Review (March 1989).



reducción de los precios, combinados con esfuerzo educativo, pueden expandir el consumo en el largo plazo <sup>15/</sup>.

Existen también importantes trabajos históricos sobre los efectos del consumo de alcohol en el período de prohibición de licor en los Estados Unidos en los comienzos del siglo. Se encuentra que el consumo se redujo a través de dos canales principales: el incremento en los costos de oferta y la inhibición de acceso al consumidor <sup>16/</sup>.

El tema de la prohibición del alcohol por edades también afecta los precios y los resultados del recaudo, dado que modifica el excedente del consumidor ante la menor disponibilidad de ingreso de los menores de edad <sup>17/</sup>.

### **1.1.2 El enfoque del mercado político <sup>18/</sup>**

Dentro de este enfoque se supone que la tributación tiene objetivos relacionados con el bienestar social, dado que el mercado político sirve para redistribuir riqueza. En este contexto, la tributación provee los recursos para el gasto público y por otro lado, el nivel de tributación puede alterar el apoyo de los grupos afectados.

Los modelos dentro de este enfoque maximizan los ingresos tributarios, bajo el supuesto de la inexistencia de costos de recolección y redistribución. La cantidad consumida de licor en equilibrio depende de la tasa impositiva, el ingreso real y las medidas de regulación que afectan la oferta y la demanda. La tributación es una forma de reducir las externalidades a través de un cambio en el consumo de licor legal al ilegal.

---

<sup>15/</sup> / G. Becker, M Grossman and K. Murphy: " Rational Addiction and the Effect of Price on Consumption. The American Economic Review (May 1991).

<sup>16/</sup> / J.A. Miron and J. Zwiebel: "Alcohol Consumption During Prohibition". The American Economic Review (May 1991).

<sup>17/</sup> / M. Grossman et al.: "Effects of Alcohol Price Policy on Youth". NBER Working Paper No.4385 (June 1993).

En el margen, el gobierno escoge una tasa de impuestos tal que el apoyo adicional que recibe en gastar los ingresos impositivos y reducir la externalidad es igual a la pérdida de apoyo resultante de la reducción en los excedentes de los consumidores y productores.

En este contexto, Seigle plantea las siguientes proposiciones y corolarios que sustenta con técnicas econométricas.

**Proposición 1:** Un político que busca maximizar el apoyo de sus electores no operará en la porción elástica de la curva de ingresos fiscales si no hay externalidad o la influencia del grupo que paga el impuesto es mayor que la del grupo afectado por la externalidad.

**Proposición 2:** un incremento en la elasticidad, bien de la oferta, bien de la demanda, conduce a una caída en la tasa de impuesto óptimo desde el punto de vista político, si el nivel de los excedentes de los consumidores y de los productores se mantiene constante.

**Corolario 1:** si el gobierno opera en la porción inelástica de la curva de ingreso, ésto se traduce en una caída en los ingresos fiscales y por lo tanto en el gasto público.

**Proposición 3:** la tasa de impuesto sobre licores es más alta cuando se opera un monopolio del gobierno, que en aquellos lugares donde existe concesión a productores privados.

**Proposición 4:** un incremento en la edad mínima autorizada para tener acceso al licor se traduce en un decrecimiento de la tasa promedio tasa de impuesto sobre bebidas alcohólicas.

---

<sup>18</sup> / C. Seigle (1990).

**Corolario 2:** si la elasticidad del ingreso a la tributación es negativa, el ingreso fiscal de licores destilados es mayor cuando la estructura de propiedad del comercializador es un monopolio gubernamental.

**Corolario 3:** un incremento en la edad mínima se traduce en un decrecimiento de los ingresos fiscales de las bebidas.

**Corolario 4:** un incremento en el ingreso se traduce en un incremento en los ingresos impositivos si la elasticidad ingreso de la bebida es mayor que cero.

En resumen, cuando la tasa impositiva se trata como una variable endógena, factores tales como los efectos de la edad mínima legal, la estructura de propiedad de los licores y la elasticidad del ingreso son determinantes de la efectividad de la externalidad negativa aplicada a los licores, y dependiendo en este caso de la toma de decisiones por parte del gobierno en tramos elásticos o inelásticos.

## **1.2 NOTA FINAL**

La existencia a un impuesto al consumo de los licores está justificada principalmente en la existencia de una externalidad negativa generalmente aceptada en los distintos países.

Por otra parte, los principales estudios disponibles sobre elasticidades precio de la demanda obtienen como resultado una elasticidad creciente al pasar de la cerveza al vino y a los licores. Esta elasticidad es negativa en el corto plazo y excepcionalmente positiva en el largo plazo en uno de los estudios.

## **CAPITULO II**

### **LA ESTRUCTURA TRIBUTARIA DE LOS LICORES Y DEMAS BEBIDAS ESPIRITUOSAS EN LA DECADA DE LOS AÑOS 90 EN COLOMBIA <sup>19/</sup>**

#### **INTRODUCCION**

Este capítulo recoge las principales normas nacionales existentes acerca de la tributación sobre los licores, con una breve mención de las normas anteriores.

Como característica general puede afirmarse que la estructura tributaria sobre los licores en Colombia es excesivamente compleja y difícil de aplicar. Se trata de una estructura que tiene un objetivo "fiscalista" que, como se verá en el capítulo siguiente, no logra, pero de todas maneras busca, arraigar la externalidad negativa del consumo de licores mencionada en el capítulo anterior. Por otra parte, es una estructura que discrimina el consumo entre licores nacionales y extranjeros.

A continuación se mencionan las características principales de esta estructura. Además, al final del documento se incluyen dos secciones cortas: una que trata sobre la reciente determinación del Tribunal Andino de Justicia respecto a algunas consecuencias surgidas del monopolio en la comercialización de licores que ejercen los departamentos y que se juzgan discriminatorios en contra de los exportadores de licores de los demás países de la Comunidad Andina de Naciones. La otra sección simplemente presenta las tarifas de los impuestos al consumo y al valor agregado en varios países de Latinoamérica.

---

<sup>19/</sup> La ley colombiana no incluye a los vinos, aperitivos y similares como licores. Esta acepción se restringe únicamente a los aguardientes, rones, brandys, whiskys y similares.

## **2.1 ESTRUCTURA IMPOSITIVA DEL SECTOR**

Los licores, y demás bebidas espirituosas, son sometidos en Colombia a una estructura de tributación consistente en tres modalidades de impuestos indirectos: ventas, consumo y arancel.

Las tasas de estos impuestos dependen de un amplio número de variables:

- Procedencia geográfica en general (nacional o importado),
- Procedencia por tipo de país (existencia o no de acuerdos bilaterales – ALADI y Perú- o multilaterales -ALADI, G3, Comunidad Andina de Naciones, CARICOM),
- Grado alcoholímetro,
- Calidad de la bebida (whisky añejo versus whisky estándar),
- Tipo de bebida (ron versus sabajón, por ejemplo),
- Nivel de valor agregado (mosto de uvas versus vino de uvas, por ejemplo),
- Si se importa o no a granel,
- Si se vende en el territorio propio donde se ejerce el monopolio o se vende en otros territorios,
- Si se cobra el impuesto de ley o la participación porcentual del monopolio, entre las principales consideraciones.

La estructura impositiva es aún más complicada por la diversidad de bases gravables, pues es claro que cualquier modificación en las mismas significa un cambio en la tarifa efectiva que pagan los consumidores e importadores.

A continuación se mencionan las diferentes tarifas y bases gravables existentes en la actualidad para los licores, mencionando, al principio de cada sección, las tarifas y bases gravables que se aplicaban a lo largo de la década de los años 90.

La norma principal que establece la estructura tributaria vigente sobre los licores es la Ley 223 de 1995.

### **2.1.1 Impuesto a las ventas (IVA)**

#### **Referencia histórica sobre tarifas**

La legislación anterior a la Ley 223 de 1995, sobre el IVA, especificaba una tarifa del 35% para los licores y demás bebidas espirituosas de las posiciones arancelarias 22.04 (vinos de uvas y mosto de uvas), 22.05 (vermutos y demás preparaciones con yerbas o plantas aromáticas), 22.06 (sidras, peradas, aguamiel y demás bebidas fermentadas) y 22.08 (aguardientes, licores y demás bebidas espirituosas), cuando en los 2 primeros casos se trataba de bebidas extranjeras y, en los 2 últimos, bebidas de toda procedencia (Decreto 624 de 1989 y Ley 6 de 1992). Por diferencia, a las bebidas nacionales de las posiciones arancelarias 22.04 y 22.05 se les debía aplicar la tarifa general del IVA.

#### **Tarifas actuales**

Para el IVA rigen actualmente las siguientes tarifas (Cuadro No.2.1):

- Existe una tarifa del 35% para los licores nacionales e importados, a los siguientes productos: aguardientes, licores y demás bebidas espirituosas, preparaciones compuestas del tipo de las utilizadas para la elaboración de bebidas (distintos de los sabajones y ponches, cremas y aperitivos de menos de 20º), cuando en todos los casos anteriores la venta se efectúe por quien los produce, los importa o los comercializa (Artículo 473 del Estatuto Tributario).

La anterior tarifa cubre a los licores y demás bebidas espirituosas de la posición arancelaria 22.08 (Artículo 25 del Decreto 380 de 1996).

<b>CUADRO No.2.1</b> <b>TARIFAS VIGENTES DEL IMPUESTO A LAS VENTAS PARA</b> <b>LICORES Y DEMÁS BEBIDAS ALCOHOLICAS</b> <b>(Porcentajes)</b>		
<b>Producto</b>	<b>Partida Arancelaria</b>	<b>Tarifa del IVA</b>
Sabajones, cremas y aperitivos de grado alcohólico menor a 20º	22.08.70.20.00 y 22.08.70.90.00	15%
Vinos y mostos de uvas	22.04	15%
Vinos y vermut de uvas preparados con plantas o sustancias aromáticas	22.05	15%
Demás bebidas fermentadas (sidra, perada, aguamiel)	22.06	15%
Whisky añejo > 12 años	22.08.30	20%
Licores como aguardiente, ron, brandy, ginebra, whisky estándar, etc	22.08	35%
Fuente: Artículo 25 del Decreto 380 de 1996		

- Se aplica otra tarifa diferente del 20% para los whiskys importados que tengan un período de añejamiento igual o superior a 12 años (Artículo 473 del Estatuto Tributario).
- Los sabajones, ponches, cremas y aperitivos, cuyo grado alcohólico sea inferior a 20º, estarán gravados a la tarifa general del IVA (15%) (Artículo 25 del Decreto 380 de 1996).
- A los licores que no estén contemplados bajo la tarifa del 35%, tanto nacionales como importados, se les aplicaría la tarifa general del 15% (Artículo 468 del Estatuto Tributario).
- La tarifa general del IVA (16% hasta noviembre de 1999 y 15% de ahí en adelante) se aplicará a los bienes de las partidas arancelarias 22.04, 22.05 y 22.06 sin discriminación de su procedencia (Artículo 25 del Decreto 380 de 1996).
- Los licores que se destinen a la exportación estarán exentos del pago del impuesto de IVA (Artículo 479 del Estatuto Tributario).

Como se aprecia, existe una amplia dispersión en los niveles tarifarios para el IVA a los licores.

### **Base gravable actual e histórica**

- La base gravable para determinar el impuesto a las ventas de licores, vinos y demás bebidas espirituosas es el valor total de la operación, es decir, en principio se aplica la regla general al respecto (Artículo 447 del Estatuto Tributario)



- Sin embargo, las normas señalan que la base gravable para liquidar el impuesto sobre las ventas de licores de producción nacional no podrá ser inferior al 40% del precio promedio nacional, al detal, fijado semestralmente por el DANE para la botella de aguardiente anisado de 750 c.c. (Artículo 463 del Estatuto Tributario). Este principio rige desde antes de 1990 (Decreto 1194 de 1987 y Ley 10 de 1990).

Como se puede observar de la anterior previsión sobre base gravable mínima para efectos del impuesto a las ventas de licores de producción nacional, existe la posibilidad de que los responsables del impuesto (a nivel del productor) seleccionen un rango de valor de sus bases gravables que va desde el precio exfábrica de sus productos hasta el 40% del precio promedio de la botella de aguardiente anisado, según certificación de DANE, si el primer precio resulta mayor que el 40% del último. Si el precio exfábrica del producto resulta menor que el 40% del precio promedio del aguardiente, la base gravable a tomar será la determinada con este último producto.

- En el caso de operaciones efectuadas fuera del territorio departamental donde se han producido los licores, la base gravable mínima para liquidar el impuesto sobre las ventas será el 30% del precio promedio nacional al detal fijado semestralmente por el DANE (Artículo 463 del Estatuto Tributario y Ley 10 de 1990).
- La base gravable para el impuesto sobre las ventas no incluye el valor del impuesto sobre consumo, ni la participación porcentual de la respectiva entidad territorial por la venta de licores consumidos en su jurisdicción (Artículo 463 del Estatuto Tributario).
- La base gravable para el IVA a mercancías importadas está conformada por el precio CIF más el arancel (Artículo 459 del Estatuto Tributario).

Antes de 1996 se utilizaba el precio CIF incluido por el importador y desde dicho año se utiliza el precio de referencia de la DIAN como información adicional que deben contemplar los funcionarios de aduanas para efectuar la liquidación del impuesto.

### **Destinación del recaudo**

Dado que la estructura tributaria sobre licores combina impuestos cuya destinación son las finanzas públicas nacionales, como en el caso del arancel, con impuestos dirigidos a las finanzas departamentales, es preciso especificar la destinación de los recursos recaudados en cada caso. Particularmente, en el caso del impuesto sobre las ventas las destinaciones son diferentes según la procedencia de los licores.

Así, por ejemplo, el impuesto sobre las ventas de licores destilados de producción nacional, ya sea derivado directamente de las ventas de las licoreras departamentales o de las ventas de quienes produzcan este tipo de licores en virtud de contratos celebrados con las licoreras departamentales, debe ser girado directamente a los fondos seccionales de salud (Artículo 60 de la Ley 488 de 1998).

Lo anterior también quiere decir que el impuesto a las ventas de bebidas alcohólicas de producción nacional, no sujetas en su producción o distribución al monopolio de los entes territoriales, constituye renta corriente de la Nación, como es el caso de los impuestos a los vinos. Igual acontece con los impuestos de venta que corresponden a los distribuidores de licores de producción nacional.

Por su parte, el impuesto sobre las ventas de productos importados, sujeto a la tarifa general del 15%, constituye ingreso corriente de la Nación.

### **2.1.2 Impuesto al consumo**

Vale la pena mencionar que, en la práctica, existen dos tipos de impuesto al consumo de bebidas alcohólicas, aunque claramente definidos desde el punto de vista legal y que no se aplican al tiempo sobre una misma transacción:

- Uno, llamado por las normas impuesto al consumo, es el establecido por la Ley 14 de 1983, de aplicación obligatoria por los departamentos que no ejercen el monopolio en la producción de licores (unos pocos), pero que también puede ser adoptado por los demás departamentos. También se aplica, este impuesto, a las bebidas alcohólicas diferentes a los llamados licores (vinos y similares de contenido alcohólico menor a 20°).
- Dos, llamado participación porcentual, es decir, un impuesto o participación, de origen constitucional, en las rentas generadas por los productores o comercializadores a los que se les ha permitido, mediante concesión departamental, producir o comercializar licores en el territorio departamental. Las tasas en este caso son establecidas a discreción de los departamentos y pueden diferir de las del impuesto al consumo. Como se colige de esta posibilidad, las tasas pueden ser diferentes entre los distintos departamentos e, inclusive, dentro de un departamento, diferentes por agente económico (ver Cuadro No.2.2).

A partir de consumo per capita de aguardiente por departamento y la población respectiva, se puede estimar la participación promedia para el país, que en la actualidad es del 38%.

En lo que sigue se describirá el caso del impuesto al consumo, según como fue definido por la Ley 14 de 1983 y normas subsiguientes. A pesar de que el impuesto al consumo no es de aplicación universal, su estructura ha tomado importancia como referencia para establecer las llamadas participaciones

**CUADRO No.2.2**  
**IMPUESTO AL CONSUMO MINIMO PARA LICORES**  
**PRIMER SEMESTRE 2000**

<b>DANE precio establecido: \$ 8.395,30</b>		<b>Impoconsumo</b>
		<b>Mínimo: (35%)\$2.938,36</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>	<b>IMPUESTO (\$)</b>	<b>PARTICIPACIÓN</b>
Antioquia	2.988,00	35.8%
Arauca	2.938,36	
Atlántico	3.471,37	41.3%
Bolívar	3.851,00	45.9%
Boyacá	2.938,36	
Caldas	2.938,36	
Caquetá	2.967,73	35.3%
Casanare	2.938,36	
Cordoba	3.471,37	41.3%
Chocó	2.938,36	
Cundinamarca	3.274,00	39.0%
Guaviare	2.938,36	
Huila	3.022,00	36.0%
Meta	2.938,36	
Nariño	2.938,36	
Putumayo	2.938,36	
Quindío	2.938,36	
Risaralda	2.938,36	
Santander Sur	2.938,36	
Sucre	3.471,00	41.3%
Tolima	3.358,00	40.0%
Valle	3.967,28	47.3%
PROMEDIO	3.132,19	

Fuente: Información de los departamentos suministrada a Acodil.

porcentuales y los procedimientos para su aplicación. Además, mediante las normas del impuesto al consumo se intenta fijarle límites a las participaciones.

### **Referencia histórica sobre tarifas**

Antes de la Ley 223 de 1995 regían para este impuesto las tarifas establecidas en la Ley 14 de 1983 sobre fiscos regionales. En esta Ley se estableció la siguiente estructura del impuesto al consumo:

- 35% para licores nacionales y extranjeros.
- 10% para vinos, vinos espumosos o espumantes y aperitivos y similares extranjeros.
- 5% para vinos, vinos espumosos o espumantes y similares nacionales.

### **Tarifas actuales**

- Para el caso del impuesto al consumo de licores, vinos, aperitivos y similares, existen 4 tarifas que se aplican según el grado de contenido alcohólico de la bebida (Artículo 206 de la Ley 223 de 1995) (ver Cuadro No.2.3).
- El monopolio departamental de licores se ejerce sobre las bebidas de contenido alcohólico mayor a 20°. Puede existir producción privada sobre este rango de licores, pero bajo convenios efectuados entre las licoreras departamentales y dichos productores.
- El impuesto al consumo se causa así: i) Para los productores nacionales, en el momento de la entrega del producto en fábrica; ii) Para los productos extranjeros, en el momento de su introducción al país. Para efectos del impuesto al consumo, los licores, vinos, aperitivos y similares importados a granel para ser envasados en el país, recibirán tratamiento de productos

<b>CUADRO No. 2.3</b> <b>TARIFAS DEL IMPUESTO AL CONSUMO DE LICORES</b>	
<b>GRADO DE CONTENIDO ALCOHÓLICO</b>	<b>TARIFA</b>
De 2.5º hasta 15º	20%
De más de 15º hasta 20º	25%
De más de 20º hasta 35º	35%
De más de 35º	40%
<p>En la escala de 2.5º a 15º de contenido alcohólico figuran principalmente los vinos. En la escala de más de 15º y hasta 20º, las cremas y aperitivos. En la escala de más de 20º y hasta 35º, los aguardientes y algunos rones y, en escala de más de 40º, los rones, brandys, vodkas y whiskys, entre otros.</p>	

<b>CUADRO No.2.4</b> <b>BASE GRAVABLE DEL IMPUESTO AL CONSUMO DE LICORES</b>		
<b>GRADO CONTENIDO ALCOHÓLICO</b>	<b>BASE GRAVABLE</b>	
	<b>Licor Nacional</b>	<b>Licor extranjero</b>
De 2.5º hasta 15º	Precio ex-fábrica a/	Precio CIF+ 30% b/
De más de 15º hasta 20º	Precio ex-fábrica a/	Precio CIF+ 30% b/
De más de 20º hasta 35º	Precio detal DANE c/	Precio detal DANE c/
De más de 35º	Precio ex-fábrica a/	Precio CIF+ 30% b/
<p>Notas: a/ Precio ex fábrica en la capital departamental.  b/ <math>(\text{Precio CIF}) \times (1 + \text{arancel } \%) \times (1 + 30\%)</math>, donde el 30% se aplica como margen de comercialización.  c/ Precios suministrados por el DANE, incluyendo un 20% de margen de comercialización a partir de 1998.</p>		

nacionales, pagando solo los impuestos o derechos nacionales a que haya lugar (Artículo 204, Ley 223 de 1995).

### **Base gravable: referencia histórica**

Antes de la Ley 223 de 1995, la Ley 14 de 1983 establecía como base gravable para el caso del impuesto al consumo de licores, vinos, vinos espumosos o espumantes, aperitivos y similares, "el precio promedio nacional al detal en expendio oficial o en defecto de este, del primer distribuidor autorizado, de la botella de 750 mililitros de aguardiente anisado nacional, según lo determine semestralmente el DANE". Esta base gravable rigió hasta diciembre 31 de 1996 para los licores de graduación alcoholimétrica entre 20° y 35° y hasta diciembre de 1995 para los demás.

### **Base gravable actual**

- Las bases gravables del impuesto al consumo de licores y demás bebidas espirituosas son actualmente las contenidas en el Cuadro No.2.4 (Artículo 205 de la Ley 223 de 1995).
- Para la determinación de la base gravable de los productos de contenido alcohólico de más de 20° y hasta 35°, el DANE establecerá semestralmente, en las primeras quincenas de junio y de diciembre de cada año, el precio promedio de venta al detal de los siguientes tipos de productos: a) Aguardientes anisados, y b) Otros licores. Para tal efecto, el DANE tomará el precio promedio, ponderado por cantidades, de los precios de las licoreras oficiales departamentales al primer distribuidor, en cada departamento, incluidos los impuestos vigentes a la fecha de la certificación, adicionado con un margen de comercialización del 20% (Artículo 23 del Decreto 3071 de 1997).

- La base gravable de los licores, vinos, aperitivos y similares de producción nacional, de graduación alcohólica de menos de 20º y de más de 35º, está constituida por el precio de venta al detallista, es decir, aquel precio que, sin incluir el valor del impuesto al consumo, fija el productor a los vendedores o expendedores al detal, en la capital del departamento donde está situada la fábrica. Dicho precio debe reflejar los siguientes factores, valuados de acuerdo con las condiciones reales de mercado: el precio de fábrica o a nivel del productor, y el margen de comercialización desde la salida de fábrica hasta su entrega al expendedor al detal (Artículo 1 de Decreto 2141 de 1996).
- En ningún caso, el impuesto al consumo sobre los licores nacionales de más de 35º de contenido alcohólico será inferior al promedio del impuesto al consumo correspondiente a los aguardientes anisados de las licoreras oficiales, según la certificación que para el efecto semestralmente expida el DANE (Artículo 257 de la Ley 223 de 1995 y Artículo 3 del Decreto 2141 de 1996).
- El impuesto a pagar por los licores y vinos extranjeros no podrá ser inferior al promedio del impuesto que se cause por el consumo de licores, vinos, aperitivos y similares producidos en Colombia (Parágrafo del Artículo 205, Ley 223 de 1995).

La Dirección General de Apoyo Fiscal (DAF) del Ministerio de Hacienda establecerá semestralmente los promedios mencionados para las escalas de contenido alcohólico de 2.5º hasta 15º, de más de 15º y hasta 20º y, de más de 35º.

### **Recepción y destinación de recaudos**

Los productores nacionales de licores deben declarar y liquidar quincenalmente el impuesto al consumo a las Secretarías de Hacienda departamentales o del



Distrito Capital y pagar en las respectivas tesorerías con la misma periodicidad. Estos dineros no tienen una destinación específica (Artículo 213 de la Ley 223 de 1995).

Por su parte, los importadores deberán declarar este impuesto sobre licores importados ante las respectivas Secretarías de Hacienda departamentales o del Distrito Capital. Su pago, sin embargo, deberá efectuarse al Fondo-Cuenta de Impuestos al Consumo de Productos Extranjeros. Estos dineros no tienen una destinación específica (Artículo 213 de la Ley 223 de 1995).

Los dineros recaudados por el Fondo-Cuenta se distribuirán a los departamentos y al Distrito Capital en proporción al consumo en cada uno de ellos. La proporción mencionada se determinará con base en la relación de declaraciones que del impuesto hayan presentado los importadores o distribuidores ante los departamentos y el Distrito Capital (Artículo 217 de la Ley 223 de 1995).

El Fondo-Cuenta mencionado en los párrafos anteriores fue creado en la Ley 223 de 1995 (Artículo 224), como parte del presupuesto de la Corporación Conferencia Nacional de Gobernadores. En este Fondo-Cuenta se depositan los recaudos por concepto de los impuestos al consumo de productos extranjeros.

### **2.1.3 Gravámenes a la importación**

#### **Tarifas históricas**

Las tarifas de los gravámenes arancelarios eran anteriormente más dispersas, con un mayor número de niveles y, en general, más bajas que las actuales.

Así, en 1993 los aranceles de los vinos espumosos y vermouths eran de 5% (hoy día son de 20%), los mostos de uva estaban gravados con 10% de arancel

(hoy 15%, el whisky con 5% (hoy 20%) y la mayoría de los licores, excepto ron y aguardiente, con 5% (hoy 20%).

### **Tarifas actuales**

Los gravámenes a la importación de licores y otras bebidas espirituosas se aplican por artículo (posición arancelaria) y por procedencia. Para algunos productos también se aplica una discriminación en el nivel arancelario dependiendo de si el producto se importa en recipientes individuales para su venta final o a granel.

Los niveles arancelarios actuales son, como se dijo anteriormente, mayores en promedio que hace 7 años, pero con menos número de diferentes niveles y una menor dispersión entre los mismos, como se indica a continuación:

- 5%, aguardientes de ágaves (tequila y similares).
- 15%, mostos de uva y mostos de uva apagado y alcohol etílico.
- 20%, todos los demás licores y bebidas espirituosas.

Las importaciones que provienen de los países del Grupo Andino (Bolivia, Ecuador, Venezuela y Perú), tienen un arancel de 0%.

También se presentan niveles arancelarios reducidos, respecto a las tarifas nominales generales, para importaciones provenientes de Chile, México, Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, países pertenecientes a la ALADI, y de los países que integran el CARICOM, es decir, países de Centro América y el Caribe.

### **Base gravable: referencia histórica**

En el período que va de 1984 a 1995, se utilizaron como base gravable para liquidar los aranceles de importación, y el IVA a los productos importados, los precios CIF que incluía el importador en su declaración de importación.

### **Base gravable actual**

La base para la aplicación del arancel de aduanas es el valor CIF de importación, aunque para productos como licores se utilizan precios de referencia, con el objetivo de evitar la subfacturación. Este procedimiento de los precios de referencia se utiliza desde 1996.

## **2.2 SENTENCIA DEL TRIBUNAL ANDINO DE JUSTICIA SOBRE EL TEMA DE LICORES**

El Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina (TJCA) profirió en diciembre de 1998 una sentencia de incumplimiento a Colombia por estar aplicando medidas discriminatorias a la importación de alcoholes y licores originarios de los países miembros de la Comunidad Andina. Esta discriminación es aplicada por los gobiernos departamentales, en ejercicio del monopolio sobre la producción y comercialización de licores.

El gobierno de Colombia informó (en mayo y octubre de 1999) que está estudiando alternativas jurídicas para dar cumplimiento a la sentencia del TJCA, entre las cuales se incluye la presentación al Congreso de la República de un proyecto de ley que tiene como objetivo racionalizar el sistema tributario de las entidades territoriales, incluyendo los temas referentes a la eliminación de las restricciones para el comercio de licores y alcoholes de origen Subregional. Para ello solicitó al Tribunal Andino un plazo adicional para cumplir con la sentencia.

El plazo adicional no fue ampliado por el TJCA, argumentando que ya se había otorgado un plazo de 90 días desde la sentencia inicial. Adicionalmente, el TJCA decidió, en noviembre de 1999, formular a Colombia el cargo de incumplimiento de la sentencia inicial de diciembre de 1998 y concederle un plazo de 38 días para que presente ante el Tribunal los descargos y explicaciones que crea pertinentes, acompañándolas de las pruebas del caso.

Si Colombia persiste en su incumplimiento de la sentencia del Tribunal, se haría acreedora a las sanciones previstas en el artículo 27 del Tratado que creó dicho Tribunal, desarrollados en los artículos 69 a 71 del Estatuto del TJCA (Decisión 184). Las sanciones hacen referencia a la autorización que se les concede a los países perjudicados por Colombia de tomar represalias comerciales.

### **2.3 TARIFAS SOBRE BEBIDAS ALCOHOLICAS EN ALGUNOS PAISES LATINOAMERICANOS**

En general, las tarifas del IVA para los licores en los países del Grupo Andino (o Comunidad Andina de Naciones) son mucho menores que en Colombia. Oscilan entre 10% en Ecuador, 18% en Chile y 21% en Argentina, mientras que, como se explicó, en Colombia existe una tarifa especial del 35% para los licores y de 15% para los vinos y demás bebidas espirituosas. Esta alta tarifa colombiana se ve disminuida para los licores de fabricación nacional por la base gravable utilizada, la cual es el 40% del precio de referencia del aguardiente (Cuadro No.2.5), produciéndose así una discriminación con el licor importado.

Respecto al impuesto al consumo, existe en Latinoamérica una amplia dispersión de tarifas, aunque si es claro que sus niveles promedios son más altos que los del impuesto al valor agregado. Cuando en Colombia se presentan tarifas que van del 20% al 40% según tipo de licor, en Ecuador existe una tarifa de casi 27%, en Perú otra de 20% y en Chile unas de 15%

para vinos, 53% para whisky y 30% para los demás licores. La estructura de impuestos de Venezuela es más compleja, existiendo no solamente un impuesto al consumo de entre 8.5% y 10% sino otros impuestos al consumo expresados en tarifas específicas (bolívars por botella).

En resumen, se puede afirmar que las tarifas colombianas del IVA son más altas que las existentes en otros países latinoamericanos. Lo mismo ocurre con el tope máximo de la tasa de consumo (40%), con la excepción de Chile.

En lo que se refiere al arancel predominan tarifas del orden del 20%, excepto en Chile que es del 9% (Cuadro No.2.5).

## **2.4 ALGUNAS APRECIACIONES GENERALES ACERCA DE LA ESTRUCTURA TRIBUTARIA COLOMBIANA SOBRE LICORES**

En primer lugar, se puede apreciar que la estructura tributaria colombiana se caracteriza por tener niveles de tributación más elevados que los de los países vecinos.

En términos internacionales se desprende de entrevistas realizadas para este estudio que Colombia es considerado como un país con una estructura tributaria altamente discriminatoria entre licor nacional e importado <sup>20</sup>/. Frente a la tendencia internacional de liberación del comercio que inspira la filosofía de la Organización Mundial del Comercio, Colombia aplica todavía instrumentos de la época colonial como el monopolio de los departamentos sobre la renta de los licores que discrimina aún entre licores nacionales y tiene un nivel de tributación tan elevado que propicia con ello la existencia del contrabando <sup>21</sup>/.

---

<sup>20</sup> / Sobre esta afirmación coincide también el Fondo Monetaria Internacional en su memorando al Gobierno Nacional de Noviembre de 1999: "Colombia: La Política Tributaria 1995-99 y los pasos a seguir".

<sup>21</sup> / En este contexto se compara a Colombia con países como Rusia, China, India y Arabia.

**CUADRO No.2.5**  
**TARIFAS DE LOS IMPUESTOS A LAS VENTAS, AL**  
**CONSUMO Y ARANCEL EN ALGUNOS PAISES DE**  
**LATINOAMERICA,1999**

(Porcentajes)

	<b>IVA</b>	<b>Consumo</b>	<b>Arancel</b>
Colombia	15%-35%	20%-40%	20% a/
Ecuador	10%	26,8%	19% -25%
Venezuela	15,5%	8.5%-10% b/	23% c/
Perú	18%	20%	12%-20% d/
Chile	18%	15%-30%-53% e/	9%
México	15%	n.d.	
Argentina	21%	0%	23.5%

Fuente: Información Tributaria de cada país.

a/ 5% para tequilas

b/ Contempla, además, unos impuestos específicos sobre los licores.

c/ 13% para ron de caña y vermouths

d/ Más una sobretasa del 5% para vino de uva y vermouths

e/ 15% vinos, 53% whisky y 30% los demás. El impuesto al consumo en Chile cambiará a partir de diciembre del 2000 a una estructura del 27% al 47% según el grado de contenido alcohólico.

Por otra parte, los procedimientos de recaudo previstos en la legislación existente son de altísima complejidad, lo cual propicia evasión y contrabando, ante la dificultad de llevar a cabo técnicas sencillas de auditoría y control. Tal es el caso de las tornaguías y de las estampillas.

## **CAPITULO III**

### **COMPORTAMIENTO DEL CONSUMO Y DEL RECAUDO DE IMPUESTOS A LAS BEBIDAS ALCOHOLICAS EN COLOMBIA**

#### **INTRODUCCION**

En este capítulo se identifican, tanto las tendencias del consumo de bebidas alcohólicas, como también las del recaudo tributario sobre las mismas en el período posterior a la reforma tributaria de 1995.

En el capítulo se incorpora también el resultado de la Encuesta de consumo llevada a cabo para este estudio y se explica su consistencia con las series producidas en el proceso de elaboración del trabajo.

Finalmente, se realizan simulaciones sobre el recaudo tributario bajo escenarios alternativos de modificación de las principales variables de política. Estas simulaciones servirán de base para las recomendaciones que se presentan en el capítulo IV.

#### **3.1 CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHOLICAS**

El análisis del consumo de bebidas alcohólicas contó en este trabajo con dos fuentes principales de información:

- a. La información de unidades vendidas, producidas o importadas, que tiene como fuente el DANE para los años 1995-1997 para la parte de producción y 1995-1999 para la parte de importaciones declaradas.

Por otra parte, se cuenta con información y estimaciones de distintos gremios y asociaciones del sector para la producción del período 1995-1999



y para las importaciones, declaradas o no, del mismo período <sup>22/</sup>. Las importaciones no declaradas (contrabando) de 1999 fueron estimadas por los consultores con base en la información histórica y la evolución previsible.

b. Con el objetivo de obtener tanto cifras del valor total del consumo de bebidas alcohólicas en el país, como de identificar dónde realizan sus compras los consumidores, se realizó para este estudio una Encuesta de Hogares en todo el país, que cubrió el período abril de 1999 a abril del 2000 y que identificó el consumo dentro y fuera del hogar.

La Encuesta muestra que como promedio mensual cada hogar en Colombia gastó \$65.800 en bebidas alcohólicas durante el período de análisis, incluyendo las cervezas; y que el número de hogares que consumieron bebidas alcohólicas, tanto en el hogar como por fuera del mismo, fue de 3.270.000, que corresponde al 50% de los hogares urbanos colombianos. El gasto mensual de los hogares en bebidas alcohólicas llegaría a un valor de \$215.300 millones durante el año analizado. Un análisis más detallado de los resultados de la encuesta se presenta en la sección 3.1.2 (Cuadro No.3.1).

En esta sección se analiza la evolución del consumo recurriendo a la primera de las dos fuentes de información, concentrando luego el análisis en el año 1999, con el objeto de efectuar comparaciones con la información de la encuesta.

### **3.1.1 El consumo en volumen (cantidades)**

A continuación se presentan las principales tendencias del consumo de bebidas alcohólicas en los últimos años sin incluir la cerveza.

---

<sup>22/</sup> Información de ACODIL y ACIL.

**CUADRO No.3.1 ENCUESTA DE HOGARES SOBRE CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHOLICAS**

**GASTO MENSUAL POR TIPO DE LICOR  
GASTO EN EL HOGAR + GASTO FUERA DEL HOGAR**

(Unidades y pesos)

TIPO LICOR	Total Hogares (Universo) (Unidades)	Numero de Observaciones (muestra)	Total gastos Mensuales (Millones de \$)	Promedio Gasto/Hogar a/ (Pesos)	Ajuste por gasto en meses de mayor consumo (Pesos) b/
Aguardiente Nal	1.783.209	361	53.115	29.786	
Ron Nacional	838.668	166	26.651	31.777	
Ron Importado	88.466	16	6.432	72.711	
Cerveza Nal	2.119.172	450	48.846	23.050	
Cerveza Imp.	115.860	25	2.511	21.669	
Whisky Premium	372.324	76	31.078	83.471	
Whisky Estandar	206.000	44	11.878	57.662	
Vodka	112.629	21	3.752	33.309	
Brandy Nacional	307.068	57	6.327	20.606	
Brandy Importado	22.934	4	1.023	44.586	
Vino Nacional	634.419	126	10.585	16.684	
Vino Importado.	105.067	19	3.811	36.271	
Otros lic Nal	115.891	22	1.879	16.216	
Otros lic Imp	17.553	3	605	34.465	
TOTAL	3.269.607	671	207.925	63.593	65.856
TOTAL AJUSTADO c/			215.323		

Fuente: Encuesta de Hogares para medir el gasto en Licores, realizada por Sistemas Especializados de Información S.A. SEI.

Notas:

a/ Cálculos con base en las preguntas 209 y 316 de la Encuesta.

b/ Cálculos con base en la pregunta 210 de la Encuesta.

c/ Para tener en cuenta el consumo de meses de alto gasto en licores.

### **a. Evolución del total**

En Colombia se consumieron en 1999 aproximadamente 190 millones de botellas de bebidas alcohólicas, de 750 centímetros cúbicos cada una, diferentes a la cerveza <sup>23/</sup>. Este consumo ha venido cayendo de una manera consistente en los últimos años a tasas de -2.8% en 1996, -4.6% en 1997, -4.9% en 1998 y -1.3% en 1999, para un promedio entre 1996 y 1999 de -3.4% (Cuadros Nos.3.2 y 3.3 y Gráfica No.3.1).

Esta disminución en el consumo global de licores ha estado más concentrada, durante el período analizado (1996-1999), en los licores de producción nacional, los cuales experimentaron una disminución promedia anual de -3.8% frente a reducciones promedias anuales de -1.7% del contrabando y aumentos de 2.6% en las importaciones declaradas.

### **b. Evolución por tipo de licor**

Las disminuciones más destacables en el consumo, en unidades, se presentan en el aguardiente, el cual redujo su consumo de 127 millones de botellas en 1995 a 99 millones de botellas en 1999 (-6.0% en promedio anual en el período considerado) <sup>24/</sup> y el whisky, con reducciones de 14.7 millones a 11.6 millones de botellas entre los dos años considerados (-5.9%). Algunos licores, como el brandy (2.8%), el tequila (10.5%) y otros licores (sabajones, aperitivos y cremas 17.9%), experimentaron incrementos en su consumo en el período (Cuadros No.3.4 y 3.5 y Gráfica No.3.2).

---

<sup>23/</sup> A lo largo del presente trabajo, siempre que se mencione un número de botellas determinado, se asume que se trata de botellas de 750 centímetros cúbicos.

<sup>24/</sup> Estas cifras de consumo pueden tener un subregistro imputable a las exportaciones ficticias que, según algunos agentes del mercado, se vienen presentando en los últimos años.

**CUADRO No.3.2 CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHOLICAS (Excepto cerveza), 1995-1999**

(Miles de botellas de 750 cc)

	1995	1996	1997	1998	1999	Distrib. % Año 1999
Consumo total	218.797	212.725	203.013	192.990	190.530	100%
Productos nacionales	196.620	190.089	176.803	169.316	168.317	88%
Importaciones totales	22.177	22.635	26.210	23.674	22.213	12%
Importaciones declaradas	8.564	9.475	10.895	9.533	9.486	5,0%
Importaciones no declaradas	13.613	13.160	15.315	14.141	12.727	6,7%

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del DANE, DIAN, ACODIL y ACIL.

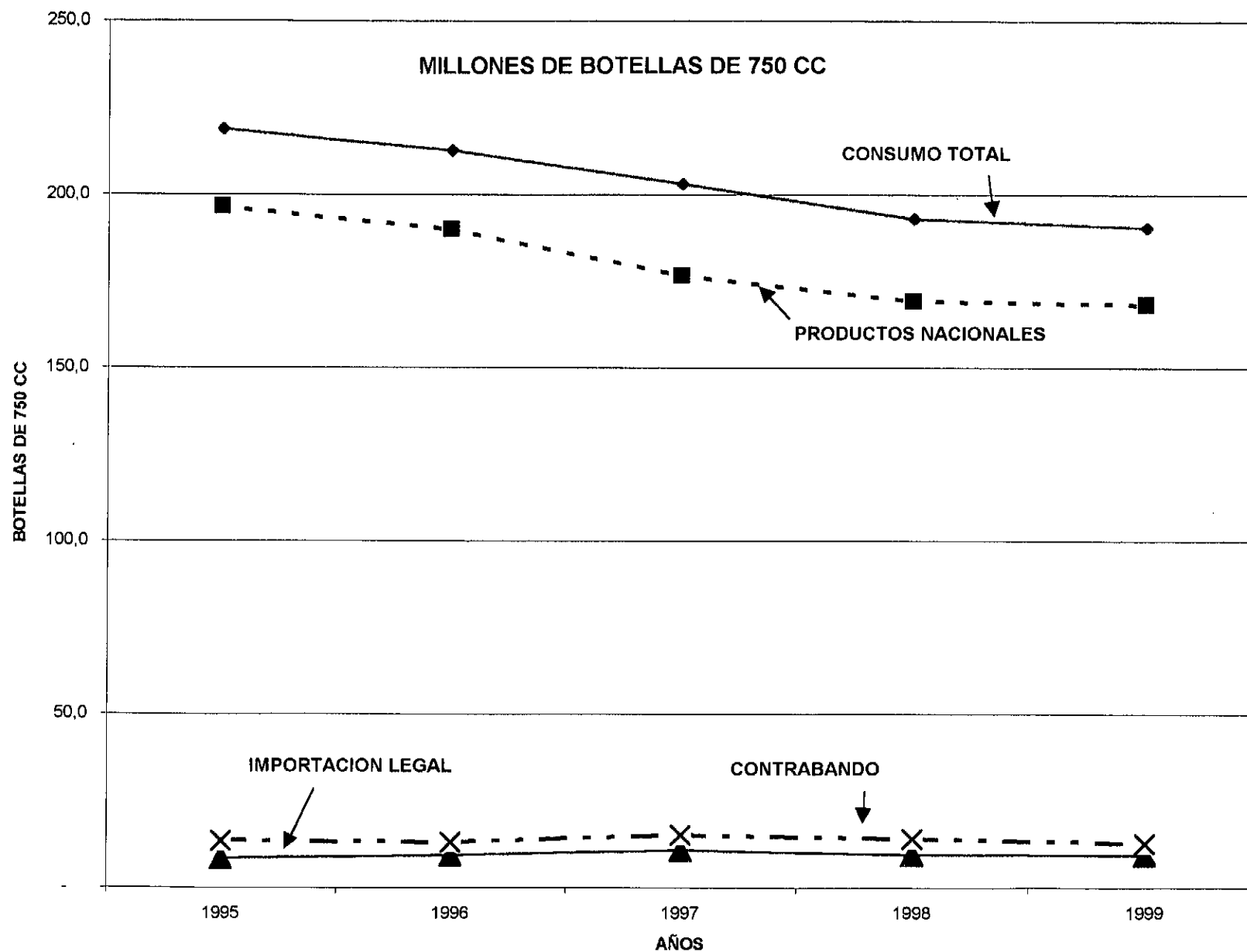
**CUADRO No.3.3 CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHOLICAS (Excepto cerveza), 1995-1999**

(Botellas de 750 cc)

	1996	1997	1998	1999	Prom. crec. 1996-1999
Consumo total	-2,8%	-4,6%	-4,9%	-1,3%	-3,4%
Productos nacionales	-3,3%	-7,0%	-4,2%	-0,6%	-3,8%
Importaciones totales	2,1%	15,8%	-9,7%	-6,2%	0,0%
Importaciones declaradas	10,6%	15,0%	-12,5%	-0,5%	2,6%
Importaciones no declaradas	-3,3%	16,4%	-7,7%	-10,0%	-1,7%

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro No.3.2

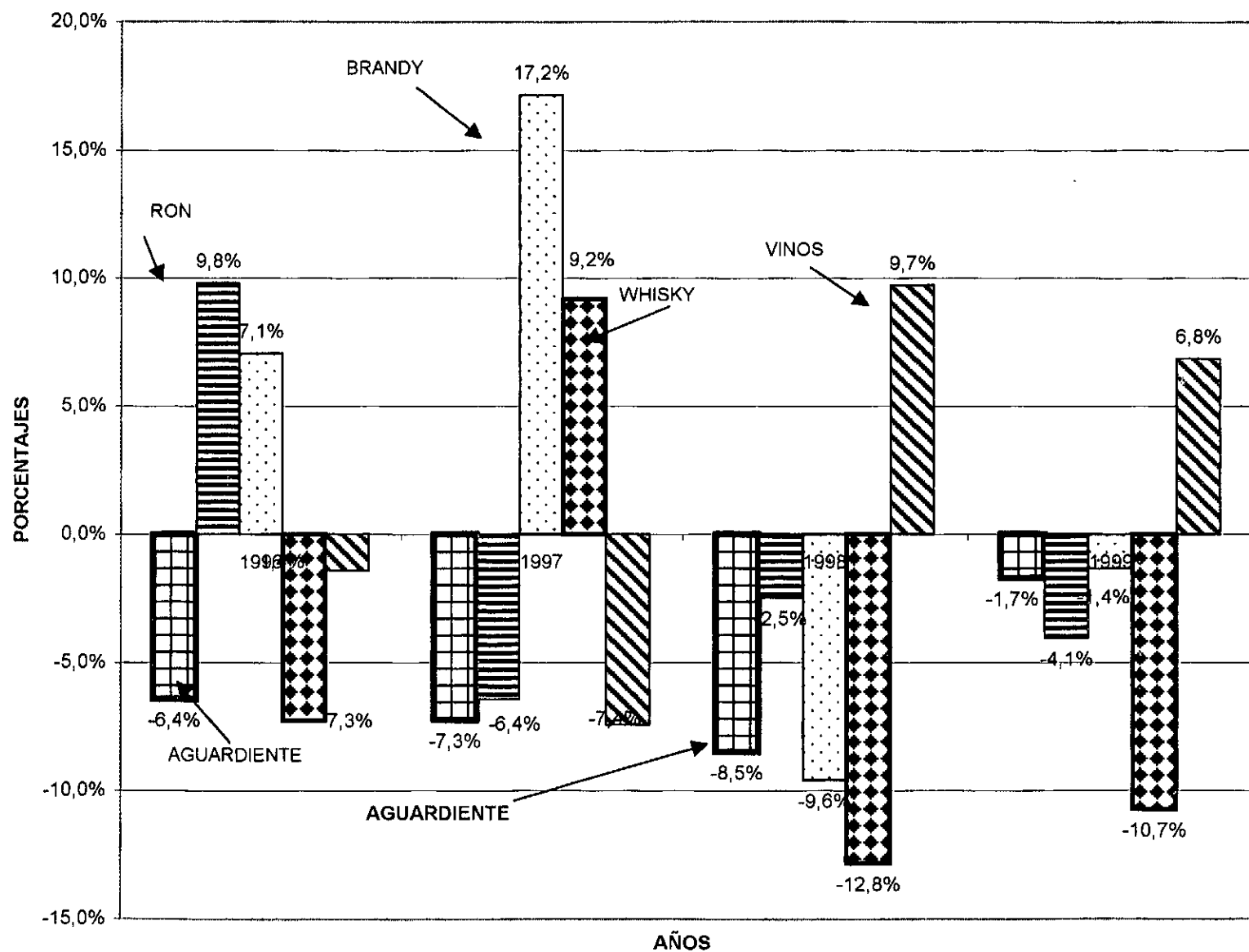
**GRAFICA No. 3,1 CONSUMO TOTAL SEGUN ORIGEN NACIONAL O IMPORTADO DE LAS BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999**



CUADRO No.3.4 CONSUMO TOTAL DE BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999					
(Miles de botellas de 750 cc)					
Producto	1995	1996	1997	1998	1999
Aguardiente	127.304	119.114	110.474	101.101	99.364
Ron	31.563	34.658	32.425	31.617	30.336
Ginebra	405	314	314	209	197
Brandy y Coñac	10.798	11.560	13.543	12.245	12.079
Whisky	14.781	13.706	14.965	13.048	11.649
Vodka	1.532	1.236	1.325	1.433	1.140
Tequilas	264	336	402	462	394
Otros licores	1.136	1.232	1.269	1.827	2.194
Vinos	31.013	30.569	28.296	31.049	33.176
Total	218.797	212.725	203.013	192.990	190.530
Fuente: DIAN, ACODIL y ACIL.					
Notas: a/ No incluye la cerveza, el alcohol etílico, el mosto de uvas, el mosto de frutas y el vinagre de frutas					
b/ Para importaciones incluye el concepto de consumo aparente, pues se toma como consumo las importaciones al no disponer de información sobre el cambio de inventarios.					

CUADRO No.3.5 CRECIMIENTO DEL CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999					
(Porcentajes sobre botellas de 750 cc)					
Producto	1996	1997	1998	1999	Prom.1996-99
Aguardiente	-6,4%	-7,3%	-8,5%	-1,7%	-6,0%
Ron	9,8%	-6,4%	-2,5%	-4,1%	-1,0%
Ginebra	-22,5%	-0,1%	-33,3%	-5,7%	-16,5%
Brandy y Coñac	7,1%	17,2%	-9,6%	-1,4%	2,8%
Whisky	-7,3%	9,2%	-12,8%	-10,7%	-5,8%
Vodka	-19,4%	7,2%	8,1%	-20,5%	-7,1%
Tequilas	27,2%	19,6%	14,9%	-14,7%	10,5%
Otros licores	8,4%	3,0%	44,0%	20,1%	17,9%
Vinos	-1,4%	-7,4%	9,7%	6,8%	1,7%
Total	-2,8%	-4,6%	-4,9%	-1,3%	-3,4%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro No. 3.4					
Notas: a/ No incluye la cerveza, el alcohol etílico, el mosto de uvas, el mosto de frutas y el vinagre de frutas					

GRAFICA No. 3.2 TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL EN EL CONSUMO POR TIPO DE BEBIDA ALCOHOLICA, 1996-1999



### **c. Concentración por tipo de licor**

El consumo de licores en Colombia, en unidades, está altamente concentrado por tipo de bebida. Así, en 1999 el aguardiente participó con el 52% del consumo total, los vinos con el 17.4% y el ron con el 15.9%, para un 85.5% del total entre estos 3 tipos de bebidas. Otros licores con participaciones destacables son el brandy (6.5%) y el whisky (6.3%) (Cuadro No.3.6 y Gráfica No.3.3).

Entre los licores de mayor consumo, los que más ganaron participación, comparando 1995 y 1999, fueron el brandy (de 4.9% a 6.3%), los vinos (de 14.2% a 17.4%) y los sabajones, aperitivos y cremas (de 0.5% a 1.2%). A su vez, el aguardiente fue el licor que experimentó la mayor disminución en su participación en el consumo total (de 58.2% en 1995 a 52.2% en 1999).

### **d. Concentración por origen nacional o importado**

Las ventas de productos nacionales, en unidades, representaron en 1999 el 88% de las ventas totales de licores, con unas participaciones de 5.1% para las importaciones declaradas y de 6.9% para el contrabando. Estos porcentajes no eran fundamentalmente diferentes en 1995, aunque los licores nacionales tenían el 90% del mercado, los importados legalmente el 3.9% y los de contrabando el 6.2% (Gráfica No.3.4 y Cuadro No.3.2).

### **e. Posibles explicaciones a la caída del consumo total**

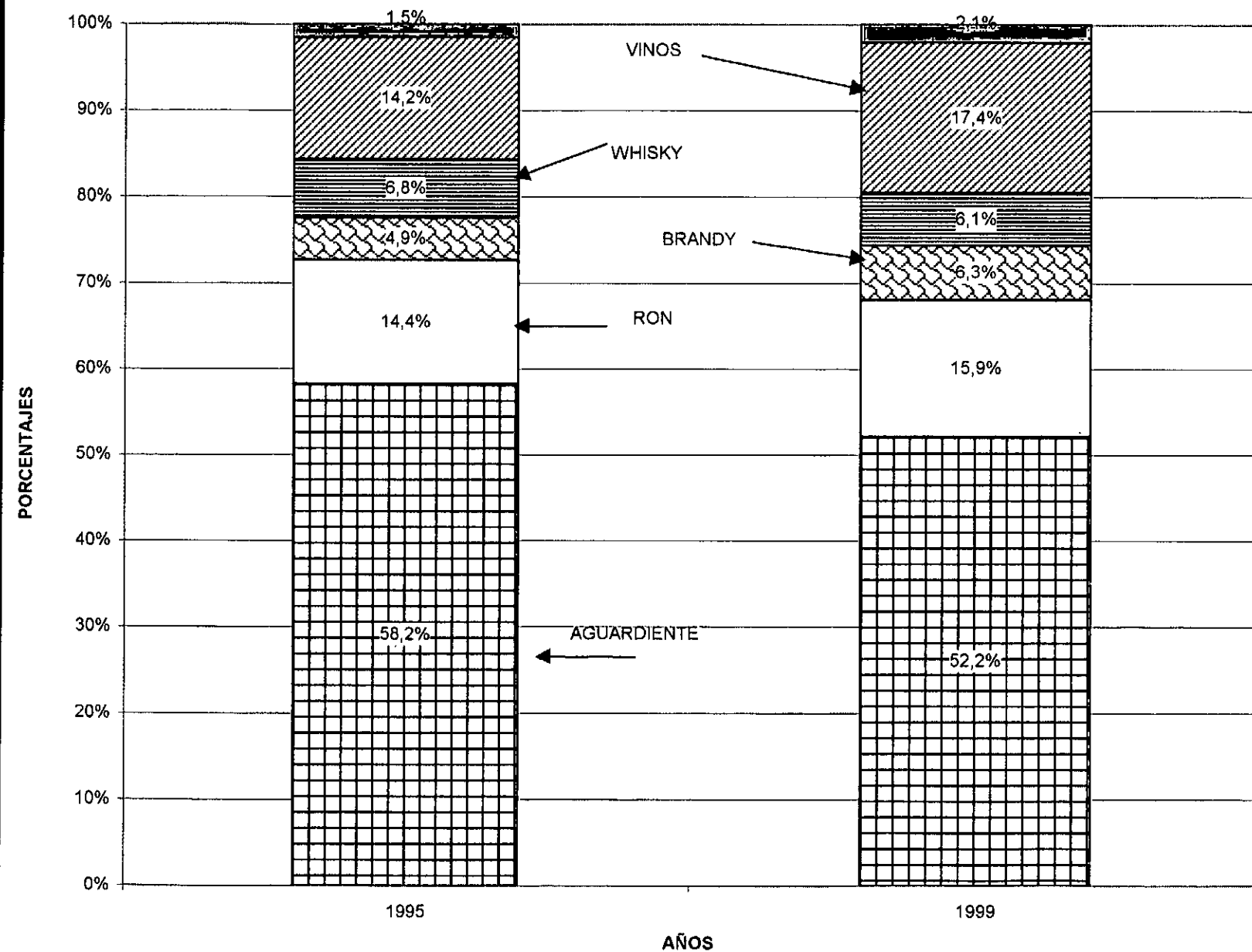
#### **- El ingreso y los precios**

La evolución reciente del consumo de bebidas puede explicarse parcialmente por efectos de la disminución en los ingresos de la población como consecuencia de la aguda recesión económica. De hecho, el PIB, que venía creciendo a tasas superiores al 5% en los años 1993-1995, disminuyó su

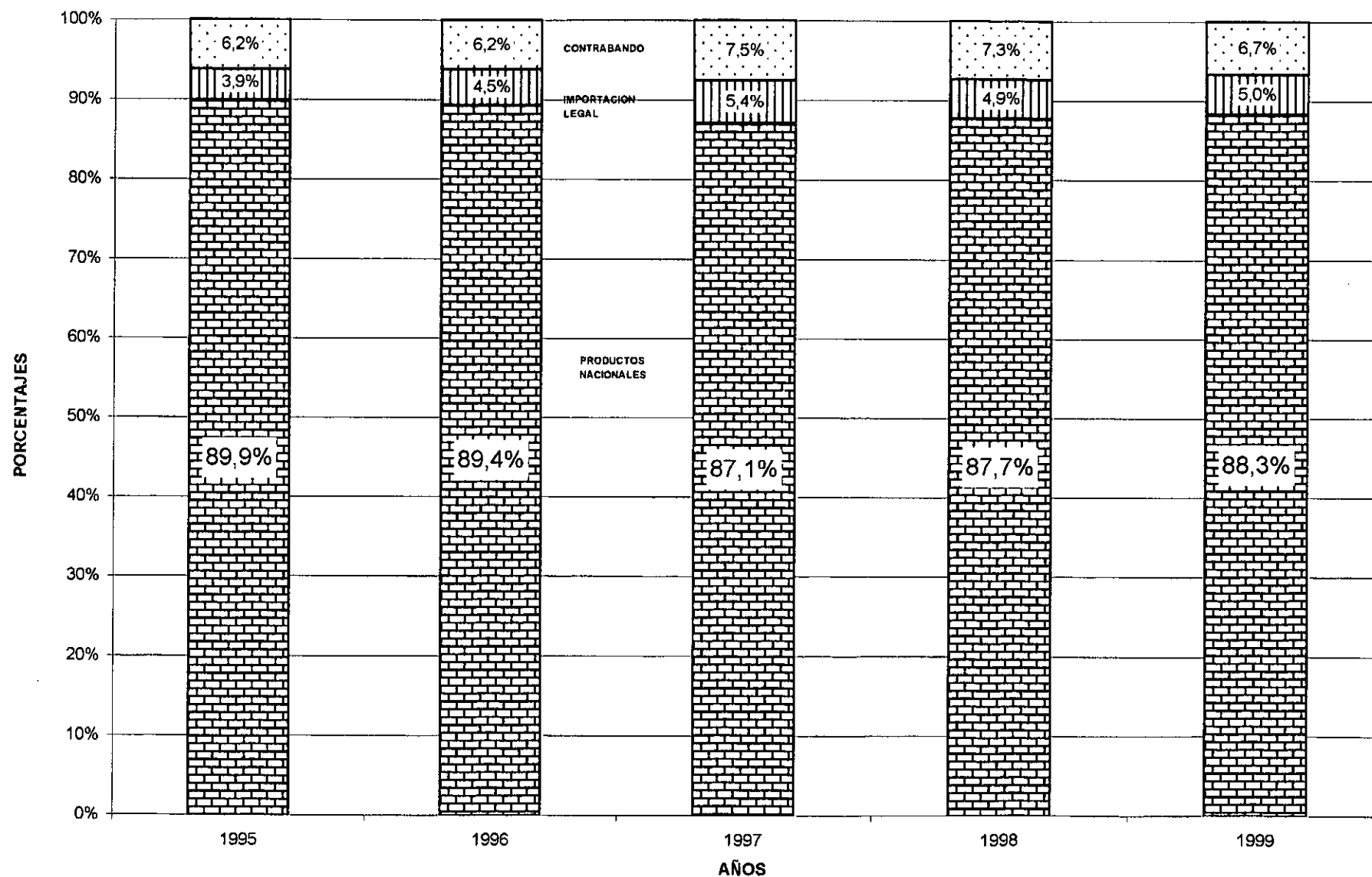


CUADRO No.3.6 ESTRUCTURA PORCENTUAL DEL CONSUMO TOTAL DE BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999 a/ (Porcentajes sobre botellas de 750 cc)					
Producto	1995	1996	1997	1998	1999
Aguardiente	58,2%	56,0%	54,4%	52,4%	52,2%
Ron	14,4%	16,3%	16,0%	16,4%	15,9%
Ginebra	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%
Brandy y Coñac	4,9%	5,4%	6,7%	6,3%	6,3%
Whisky	6,8%	6,4%	7,4%	6,8%	6,1%
Vodka	0,7%	0,6%	0,7%	0,7%	0,6%
Tequilas	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Otros licores	0,5%	0,6%	0,6%	0,9%	1,2%
Vinos	14,2%	14,4%	13,9%	16,1%	17,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro No.3.4					
Notas: a/ No incluye la cerveza, el alcohol etílico, el mosto de uvas, el mosto de frutas y el vinagre de frutas					

**GRAFICA No. 3.3 DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL VOLUMEN FISICO DEL CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999**



**GRAFICA No.3.4 DISTRIBUCION DEL CONSUMO DE LICORES, EN VOLUMEN FISICO, SEGUN ORIGEN NACIONAL O IMPORTADO, 1995-1999**



dinamismo a tasas de 2.1% en 1996, 3.4% en 1997, 0.5% en 1998 y -3.0% en 1999. Por su parte, aunque no existen cifras del comportamiento del consumo de los hogares en los dos últimos años, es casi seguro que el gasto agregado de las unidades familiares disminuyó en dichos años. Por lo menos, se aprecia una disminución en el crecimiento del consumo de los hogares en 1997 respecto al nivel de crecimiento de 1996 (2.4% en 1997 versus 5.2% en 1996) (Cuadro No.3.7).

Otra variable que podría analizarse para explicar la disminución en el consumo es la evolución de los precios al consumidor. No se dispone de información de los precios de venta para todo el período analizado, pero sí de cifras de los precios ex-fábrica (productos nacionales) y de los precios CIF (productos importados legalmente). Estos precios son, de todas formas, la base para fijar los precios finales al público, asumiendo que se aplican márgenes de comercialización relativamente estables en el tiempo.

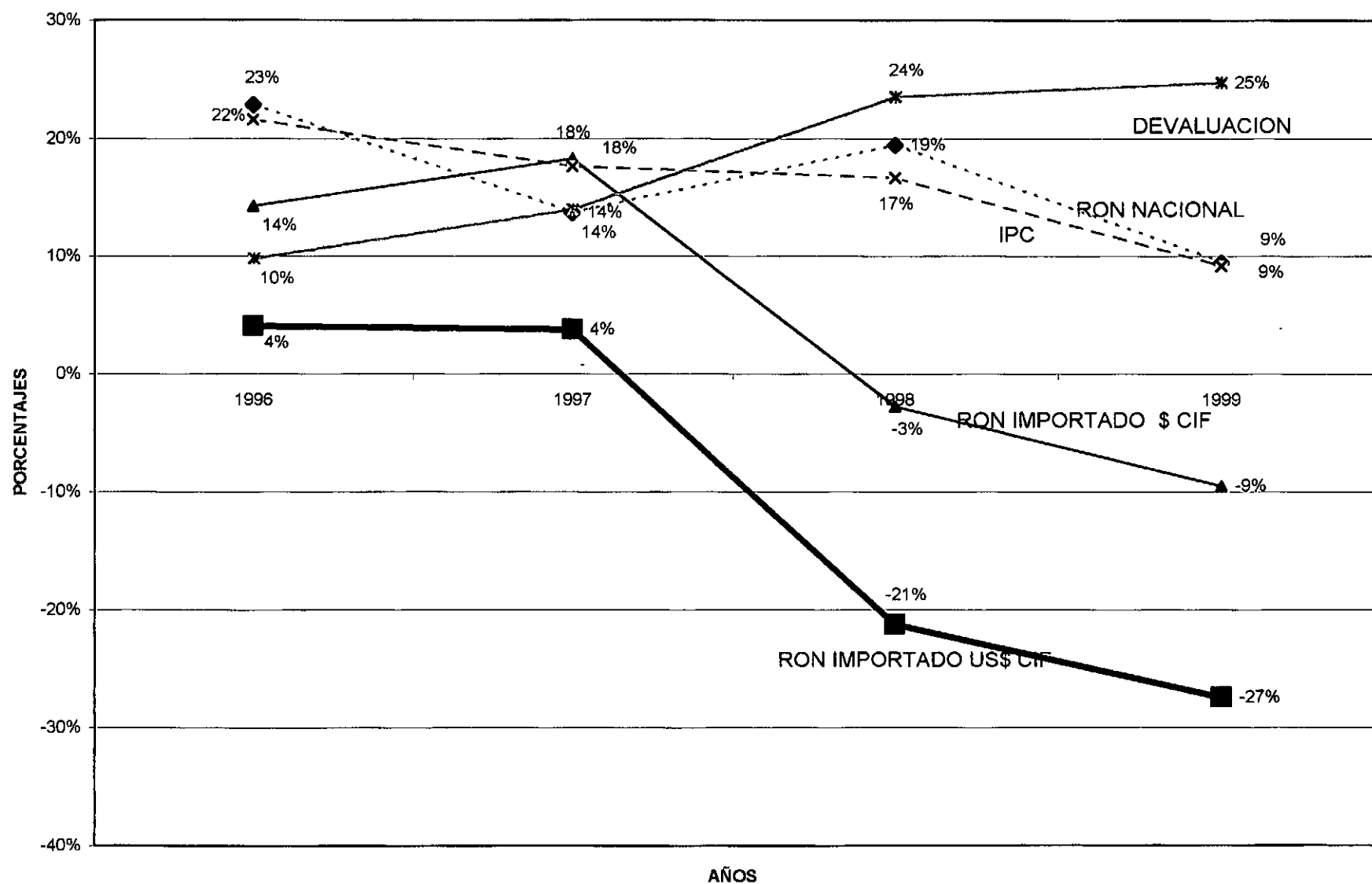
El análisis de estos precios del productor o del importador, para la totalidad del período 1996-1999, no apoya la hipótesis de que ellos hayan producido una reducción en la demanda. De hecho, ninguno creció por encima del índice de precios al consumidor (IPC), con excepción del año 1998. Así, mientras el IPC creció a una tasa promedio anual de 16.2% en el período, el precio promedio ponderado de los licores, tanto nacionales como importados, creció a las siguientes tasas, durante el mismo período (Cuadro No.3.8):

- Aguardiente nacional 10.5%,
- Ron nacional 16.3%,
- Ron importado (Cif pesos) 4.5%,
- Whisky (Cif pesos) 10.3%,
- Vinos nacionales 16.3% y
- Vinos importados (Cif pesos) 13.8%.

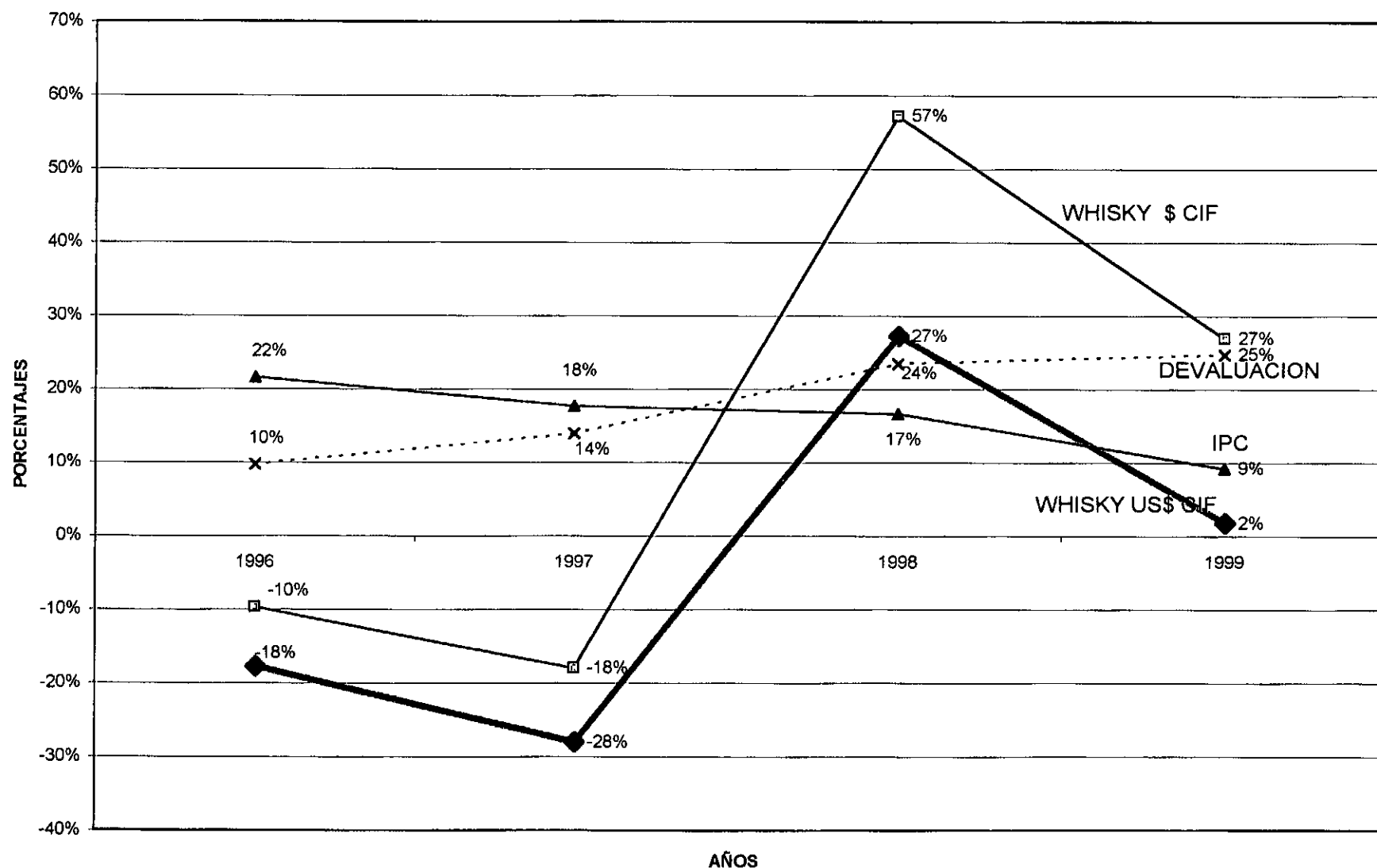
CUADRO No.3.7 CRECIMIENTOS DEL CONSUMO DE BEBIDAS, EL CONSUMO DE LOS HOGARES Y EL PIB, 1996-1999				
(Porcentajes)				
	1996	1997	1998	1999
CONSUMO DE BEBIDAS	-2,8%	-4,6%	-4,9%	-1,3%
CONSUMO DE LOS HOGARES	5,2%	2,4%	n.d	n.d
PRODUCTO INTERNO BRUTO	2,1%	3,4%	0,5%	-3,0%
Fuentes: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del DANE para consumo de hogares y producto interno bruto 1996-1998. Estimación del DNP para 1999. Consumo de licores Cuadro No.3.2.				

CUADRO No. 3.8 INCREMENTO EN EL PRECIO DE LOS LICORES NACIONALES E IMPORTADOS, 1996-1999					
(Porcentajes)					
	1996	1997	1998	1999	Prom. 1996-99
Aguardiente nacional	7%	6%	19%	9%	10,5%
Ron nacional	23%	14%	19%	9%	16,3%
Ron importado us\$ cif	4%	4%	-21%	-27%	-11,4%
Ron importado \$ cif	14%	18%	-3%	-9%	4,5%
Whisky us\$ cif	-18%	-28%	27%	2%	6,8%
Whisky \$ cif	-10%	-18%	57%	27%	10,3%
Vinos nacionales	22%	10%	18%	15%	16,3%
Vinos importados us\$ cif	-11%	-10%	11%	-2%	-3,4%
Vinos importados \$ cif	-2%	2%	37%	22%	13,8%
IPC	22%	18%	17%	9%	16,2%
IPP	15%	22%	13%	15%	16,3%
Devaluacion	10%	14%	24%	25%	17,8%
Fuente: Calculos de Fedesarrollo con base en cifras del DANE, la DIAN y el Banco de la República.					

**GRAFICA No.3.6 CRECIMIENTO PORCENTUAL DE LOS PRECIOS PROMEDIOS EXFABRICA Y CIF DEL RON, 1995-1999**

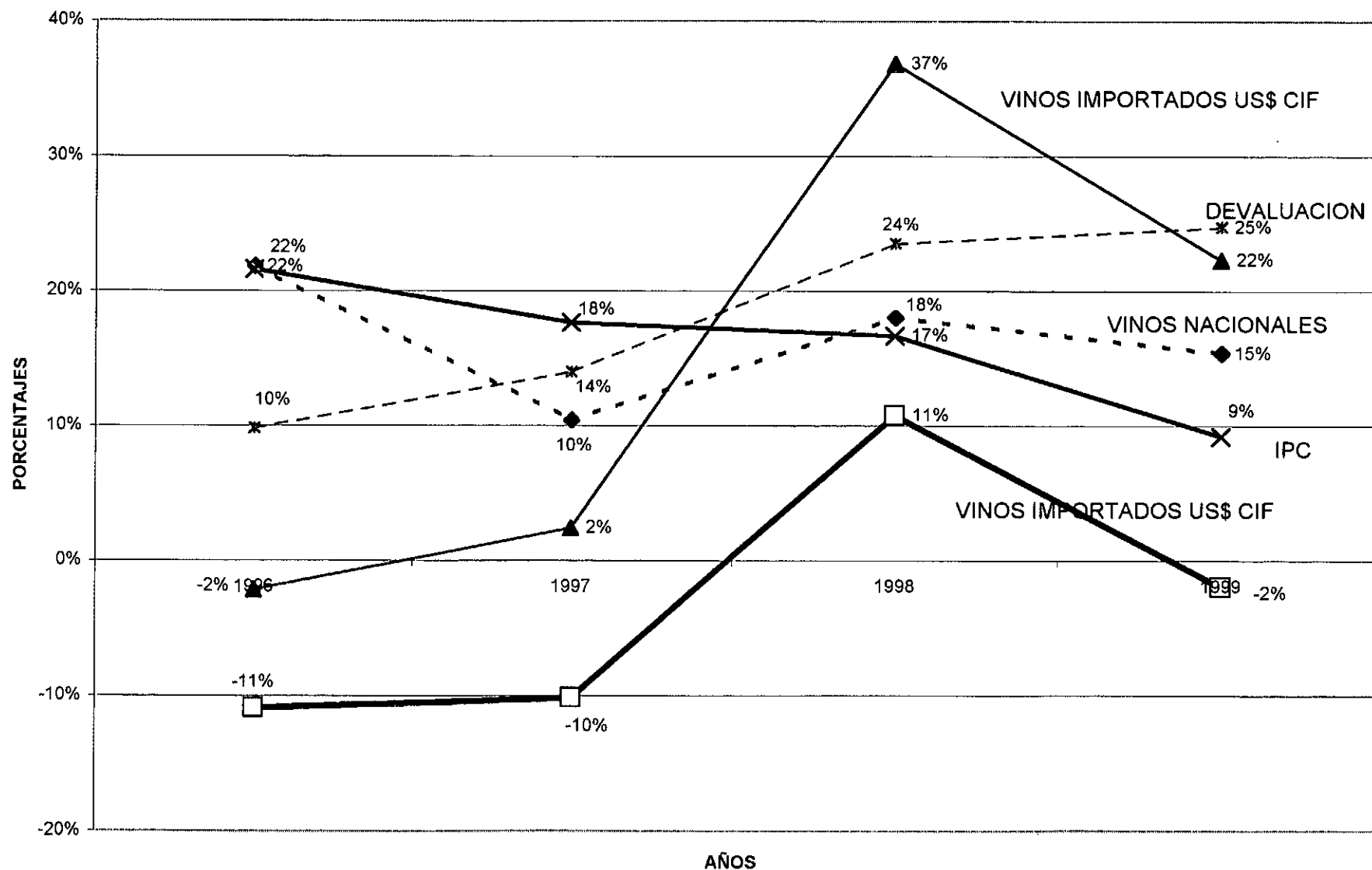


**GRAFICA No.3.7 CRECIMIENTO PORCENTUAL DEL PRECIO PROMEDIO DE IMPORTACION US\$ CIF Y \$ CIF DEL WHISKY, 1995-1999**





GRAFICA No.3.8 CRECIMIENTO PORCENTUAL DE LOS PRECIOS PROMEDIOS EXFABRICA Y CIF DEL VINO, 1996-1999



(al menos del aguardiente) excede los objetivos del presente estudio (Cuadro No.3.9).

#### **- Los impuestos**

Otro elemento externo a los productores, o importadores, que podría haber incidido en un alza de precios de los licores y, por lo tanto, en una reducción en las cantidades demandadas, es el de los impuestos que recaen sobre las bebidas alcohólicas.

Como se explicará en más detalle en la sección 3.3.1 d., el recaudo por botella, tanto para licores nacionales como importados, creció a tasas que no son superiores a las del índice de precios al consumidor, lo cual permite afirmar que esta variable no es determinante en la reducción del consumo de licores en los últimos años. Sin embargo, el nivel de los impuestos, no su evolución, puede incidir en menores consumos permanentes de las bebidas y en subvaloraciones de la información de ventas, al tratar algunos agentes de evadir dichos impuestos.

#### **3.1.2 El gasto de las familias en bebidas alcohólicas**

Si se valorizan los volúmenes totales consumidos de bebidas alcohólicas, presentados en la sección anterior, recurriendo para ello a los precios promedios de venta al público que tenían los distintos tipos de bebidas en 1999, se obtienen las cifras del valor de las ventas por tipo de licor para el año 1999, incluyendo tanto operaciones registradas (producción nacional e importaciones declaradas), como no registradas (importaciones no declaradas o contrabando). El valor total de las ventas sería entonces de \$1.772 mil millones, correspondiéndole un 45% al aguardiente, 17.3% al whisky, 16.8% al ron, 12% a los vinos y 5.9% al brandy (Cuadro No.3.10).

CUADRO No. 3.9 CONSUMO ANUAL PER CAPITA DE AGUARDIENTE			
(Botellas de 750 cc)			
DEPARTAMENTO	AÑOS		Cambio %
	1980	1999	
Antioquia	6,3	7,5	18%
Caldas	5,6	11,1	99%
Valle	4,0	2,8	-30%
Cundinamarca	2,5	2,2	-12%
Tolima	3,1	1,6	-48%
N. de Santander	2,2	0,6	-72%
Santander	2,9	0,6	-81%
Cauca	4,7	0,8	-83%
Nariño	3,4	1,2	-64%
Putumayo	2,8	0,2	-93%
Boyacá	2,1	1,2	-42%
Huila	3,5	2,2	-37%
Meta	10,8	1,9	-82%
Caquetá	2,9	2,6	-10%
Promedio	4,0	2,6	-36%
Fuente: ACIL, empresas licoreras afiliadas.			

**CUADRO No.3.10 GASTO EN BEBIDAS ALCOHOLICAS CALCULADO UTILIZANDO PRECIOS PROMEDIOS PARA  
VALORIZAR LA INFORMACION DE CONSUMO TOTAL EN BOTELLAS ( ACODIL, ACIL), 1999**

(Pesos y porcentajes)

Productos	VENTAS	DISTRIBUCION	VENTAS DE	DISTRIBUCION	VENTAS	DISTRIBUCION	VENTAS	DISTRIBUCION	VENTAS	DISTRIBUCION
	TOTALES	PORCENTUAL	PRODUCTOS	PORCENTUAL	PRODUCTOS	PORCENTUAL	PRODUCTOS	PORCENTUAL	PRODUCTOS	PORCENTUAL
	VENTAS	VENTAS	NACIONALES	VENTAS	IMPORTADOS	VENTAS	IMPORTADOS	VENTAS PROD.	DE	VENTAS PROD.
	TOTALES			PROD. NALES.		PROD. IMPORT.	LEGALMENTE	IMPORT. LEGAL.	CONTRABANDO	CONTRABANDO
	(Millones \$)	(%)	(Millones \$)	(%)	(Millones \$)	(%)	(Millones \$)	(%)	(Millones \$)	(%)
Aguardiente	794.950	44,9%	794.887	61,4%	63	0,0%	63	0,0%	-	0,0%
Ron	297.590	16,8%	269.157	20,8%	28.432	6,0%	17.551	8,7%	10.882	3,9%
Ginebra	3.068	0,2%	775	0,1%	2.293	0,5%	826	0,4%	1.468	0,5%
Brandy	105.253	5,9%	100.024	7,7%	5.228	1,1%	3.080	1,5%	2.149	0,8%
Whisky	306.962	17,3%	11.314	0,9%	295.648	61,9%	52.666	26,1%	242.982	88,0%
Vodka	18.719	1,1%	4.596	0,4%	14.123	3,0%	4.855	2,4%	9.268	3,4%
Tequila	6.035	0,3%	-	0,0%	6.035	1,3%	3.000	1,5%	3.035	1,1%
Sabajón y cremas	25.973	1,5%	7.969	0,6%	18.004	3,8%	14.458	7,2%	3.546	1,3%
Vinos	213.016	12,0%	105.051	8,1%	107.965	22,6%	105.100	52,1%	2.865	1,0%
Total	1.771.565	100,0%	1.293.774	100,0%	477.791	100,0%	201.598	100,0%	276.194	100,0%
Distribución % total	100,0%		73,0%		27,0%		11,4%		15,6%	
Distribución % import.					100,0%		42,2%		57,8%	
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo aplicando precios promedios suministrados por ACODIL a las ventas netas de productos estimadas en botellas de 750 cc, basadas estas ventas en cifras de ACODIL y ACIL.										

A su vez, del total mencionado de las ventas en el párrafo anterior, un 73% correspondería a productos nacionales y un 27% a productos importados. Del total importado, 42% se refieren a importaciones legales (\$202 mil millones) y 58% a contrabando (\$276 mil millones).

Las cifras de gasto de los hogares, de la Encuesta mencionada en la introducción a la sección 3.1.1, muestran unos resultados bastante diferentes a los que surgen al valorizar las cantidades dadas como consumidas. Así, el gasto global de los hogares llegaría, en 1999 (realmente abril 1999 a abril del 2000), a \$1.968 mil millones, que ajustado por inflación de cuatro meses, resultaría en \$1.918 mil millones del año 1999, correspondiéndole 63% a productos nacionales y 37% a productos importados (Cuadro No.3.11).

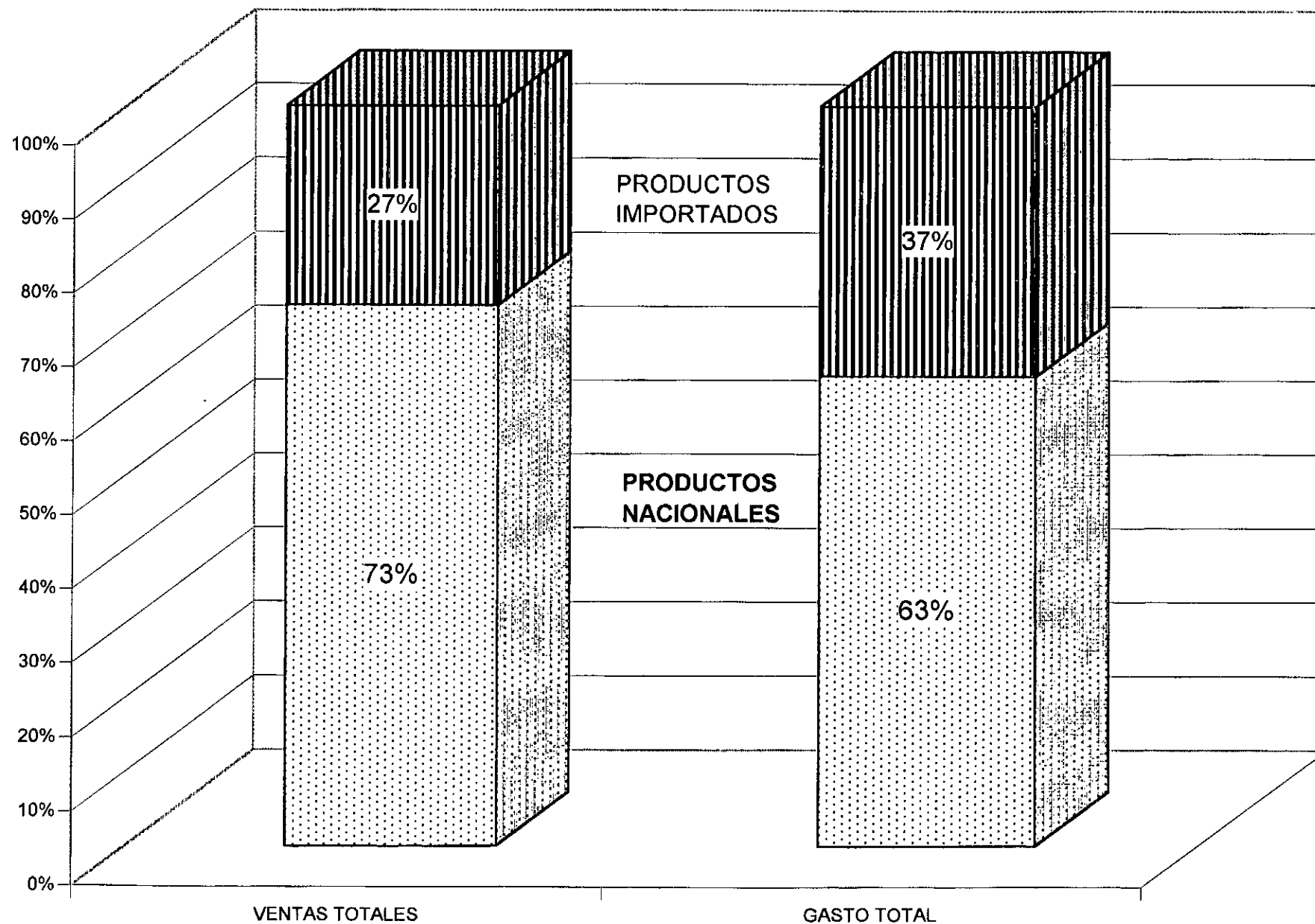
Así mismo, el aguardiente participa con el 33.5% del gasto de los hogares, el whisky con el 27%, el ron con el 21%, los vinos con el 9% y el brandy con el 4.6%.

Por ahora vale la pena destacar algunas de las diferencias que surgen de comparar los dos conjuntos de cifras: el valor de las ventas y el gasto de los hogares (Gráficas Nos. 3.9 a 3.12):

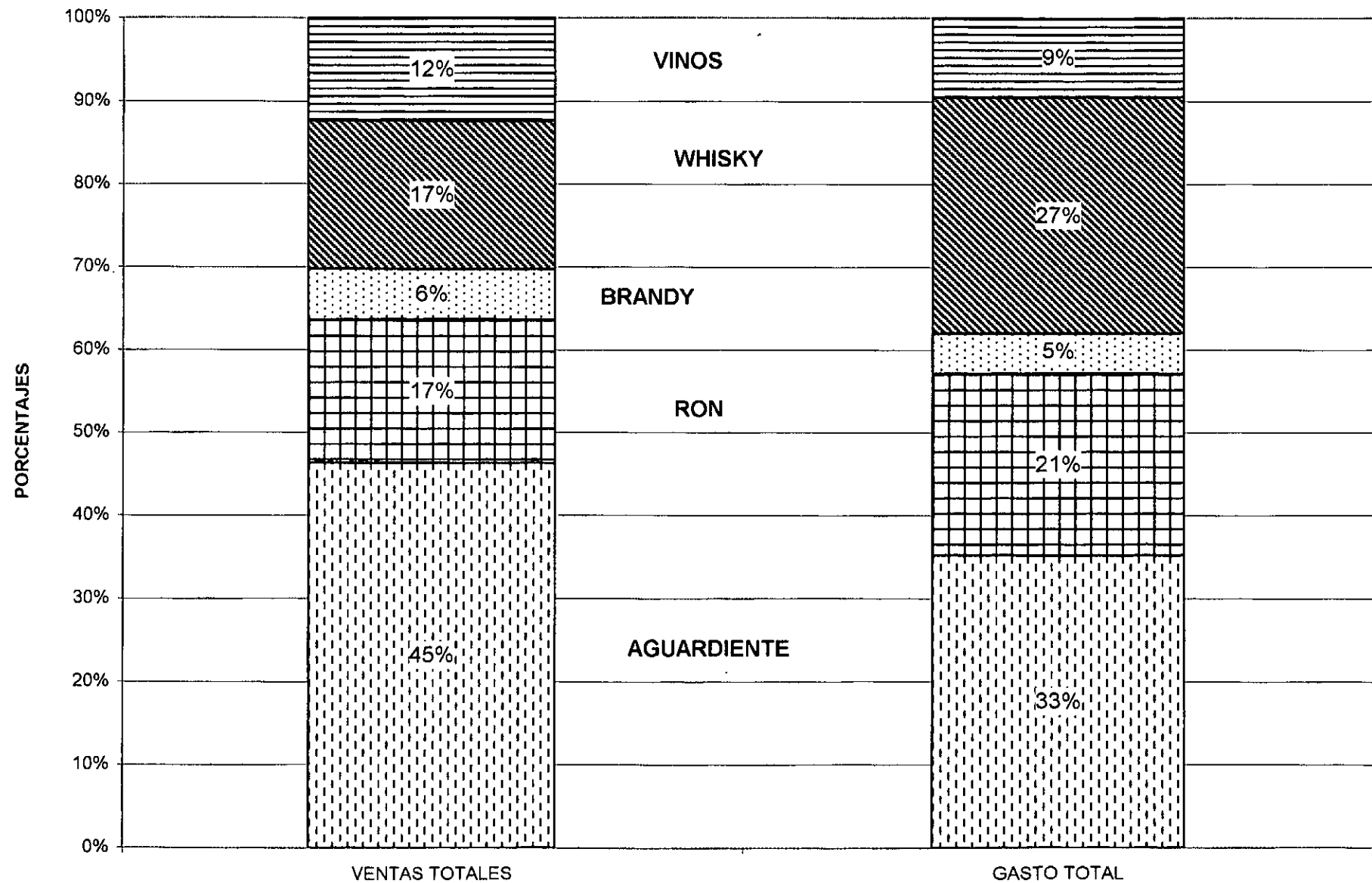
- Por un lado, surge una discrepancia global de casi \$150 mil millones en las dos cifras (utilizando la cifra de gasto ajustada por inflación), siendo mayor la del gasto que la de las ventas.
- La anterior diferencia es negativa para los productos nacionales en \$76 mil millones (menores las ventas al gasto) pero apreciablemente positiva para las importaciones en \$222 mil millones (mucho mayor el gasto que las ventas). Estos resultados debilitan un poco el argumento de la subvaloración en las ventas de productos nacionales y señalan claramente que puede existir una importante subvaloración en las cifras de importaciones, básicamente las referentes a las estimaciones del contrabando por el lado de las ventas.

CUADRO No.3.11 DISTRIBUCION DEL GASTO DE LOS HOGARES POR TIPO DE BEBIDA ALCOHOLICA, ENCUESTA DE HOGARES, 1999 GASTO DENTRO Y FUERA DEL HOGAR (Pesos y porcentajes)						
Tipo de Bebida Alcohólica	Gasto Anual total en Bebidas Alcohólicas 1999 (Millones \$)	Distribución Porcentual del Gasto total en Bebidas Alcohólicas 1999 (%)	Gasto Anual total en Bebidas Alcohólicas Nacionales 1999 (Millones \$)	Distribución Porcentual del Gasto en Bebidas Alcohólicas Nacionales (%)	Gasto Anual total en Bebidas Alcohólicas Importadas 1999 (Millones \$)	Distribución Porcentual del Gasto en Bebidas Alcohólicas Importadas (%)
Aguardiente	658.259	33,5%	658.259	52,7%	0	0,0%
Ron	410.004	20,8%	330.286	26,4%	79.718	11,1%
Ginebra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Brandy	91.088	4,6%	78.415	6,3%	12.672	1,8%
Whisky	532.368	27,1%		0,0%	532.368	74,1%
Vodka	46.493	2,4%	12.507	1,0%	33.986	4,7%
Tequila	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Otros licores	50.979	2,6%	38.565	3,1%	12.414	1,7%
Vinos	178.408	9,1%	131.179	10,5%	47.229	6,6%
Total	1.967.599	100,0%	1.249.211	100,0%	718.388	100,0%
Total ajustado por inflación	1.918.409		1.217.981		700.428	
Distribución porcentual	100%		63%		37%	
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras de la Encuesta de Hogares para medir el gasto en Licores, realizada por Sistemas Especializados de Información S.A. SEI.						

**GRAFICA No. 3.9 DISTRIBUCION DE LAS VENTAS Y EL GASTO DE LOS HOGARES EN EL TOTAL DE BEBIDAS ALCOHOLINAS NACIONALES E IMPORTADAS, 1999**

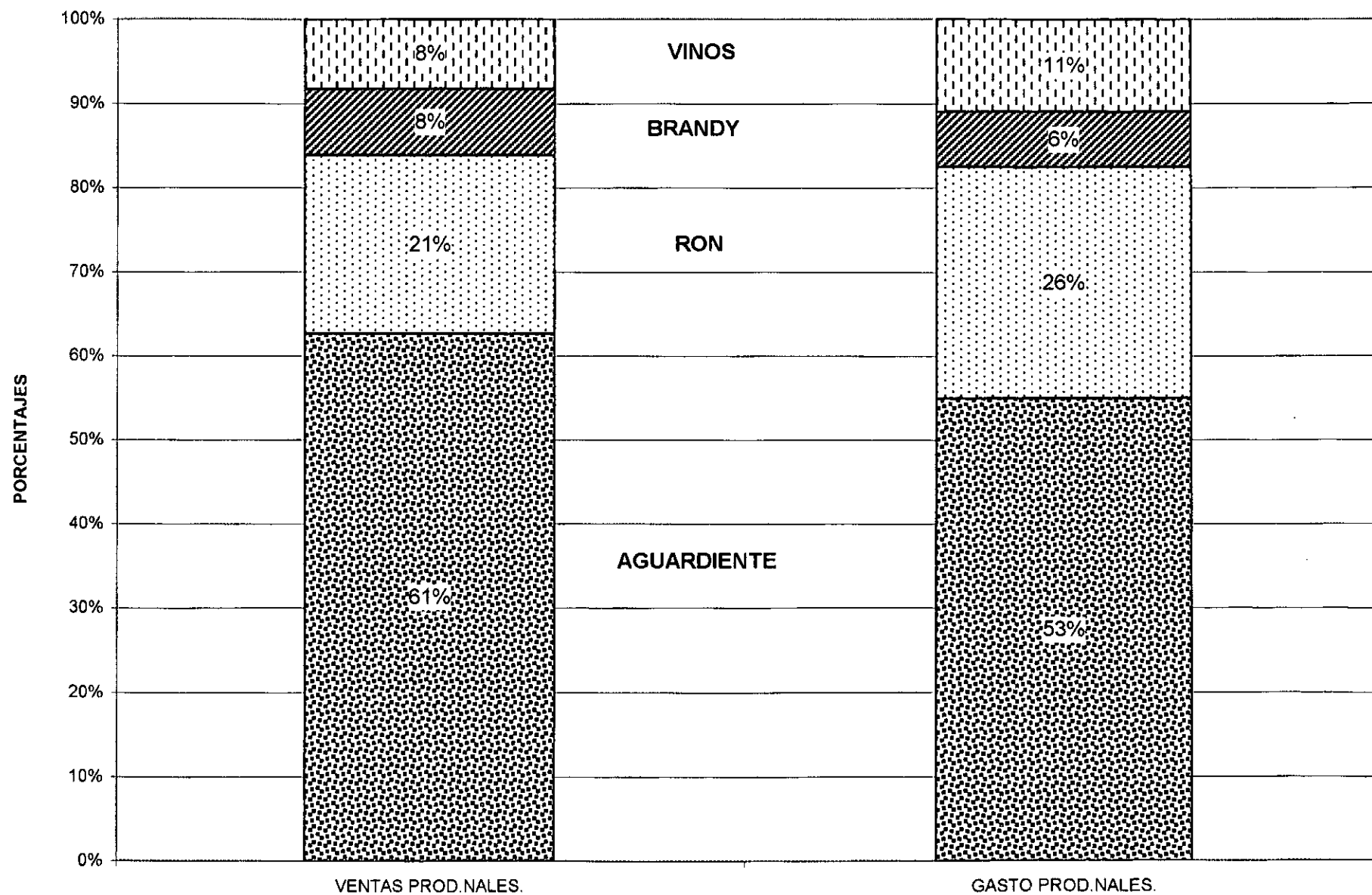


**GRAFICA No. 3.10 DISTRIBUCION DE LAS VENTAS Y EL GASTO DE LOS HOGARES EN EL TOTAL DE BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1999**

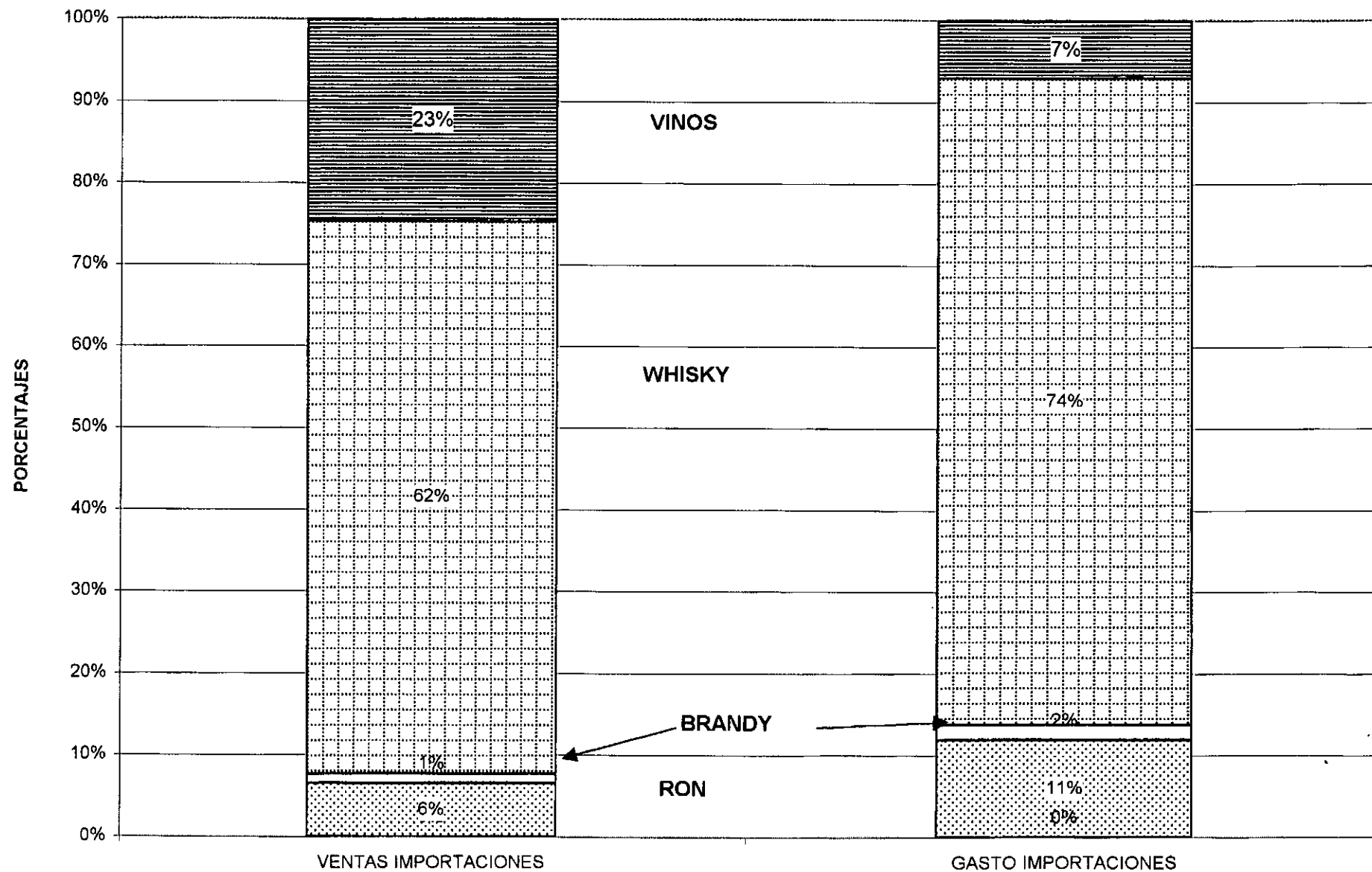




**GRAFICA No. 3.11 DISTRIBUCION DE LAS VENTAS Y EL GASTO DE LOS HOGARES EN BEBIDAS ALCOHOLICAS DE PRODUCCION NACIONAL, 1999**



**GRAFICA No. 3.12 DISTRIBUCION DE LAS VENTAS Y EL GASTO DE LOS HOGARES EN BEBIDAS ALCOHOLICAS IMPORTADAS, 1999**



Por tipo de productos, las principales diferencias en las cifras aparecen en cuanto al aguardiente y el whisky. Así, mientras en las cifras de ventas el aguardiente aparece explicando el 45% del total y el whisky el 17%, en las cifras de gasto de los hogares, sus participaciones son de 33% y 27%, respectivamente.

Una estimación más directa del contrabando surge de comparar el gasto global, según la Encuesta de Hogares realizada para este trabajo, con el valor de las ventas registradas (productos nacionales e importaciones declaradas). Así, el gasto mensual de los hogares en bebidas alcohólicas, excluyendo la cerveza, llega a un monto global de \$164.000 millones al mes, o lo que significa un consumo anual de \$1.967.600 millones, el cual, ajustado para expresarlo únicamente en precios del año calendario de 1999, arrojaría, como ya se mencionó, un consumo global de \$1.918.400 millones (Cuadro No.3.12).

Si este valor del consumo de bebidas alcohólicas que muestra la Encuesta de Hogares en el año 1999 (exceptuando la cerveza) se compara con el valor estimado de las ventas registradas (ventas legales) de bebidas, se obtendría una diferencia de \$423.000 millones (el 22% con respecto al consumo total de los hogares), la cual puede ser atribuida al consumo de los hogares por cuenta del contrabando. Recuérdese que en volumen, el contrabando se estimó como casi el 7% del consumo total. La diferencia es debida, por supuesto, a que las bebidas que son objeto de mayor contrabando son precisamente aquellas de mayores precios por unidad.

En la Encuesta de Hogares también se preguntó a las familias acerca del gasto en bebidas alcohólicas según el sitio de compra. Desafortunadamente, no se pudo obtener cifras del gasto total sino del gasto correspondiente al consumo dentro de los hogares. De todas formas, las cifras muestran que las familias gastan, para consumo dentro del hogar, un 40% en almacenes de cadena, 20% en tiendas, 22% en licoreras y droguerías, 5.3% en San Andresito y 13.5% en otros sitios (Cuadro No. 3.13).

CUADRO No.3.12 COMPARACION ENTRE EL CONSUMO TOTAL DE BEBIDAS ALCOHOLICAS DE LOS HOGARES (FUERA Y DENTRO DEL HOGAR) Y EL CONSUMO REVELADO POR LAS VENTAS REGISTRADAS (PRODUCCION NACIONAL E IMPORTACIONES LEGALES), AÑO 1999	
	(Millones de pesos)
Consumo total hogares bebidas alcohólicas /mes a/	215.323
Consumo total hogares cervezas /mes a/	51.357
Consumo total hogares bebidas alcohólicas sin cervezas /mes	163.967
Consumo total hogares bebidas alcohólicas sin cervezas /año	1.967.599
Consumo total hogares bebidas alcohólicas sin cervezas /año (precios de 1999) (1) b/	1.918.409
Consumo de bebidas alcohólicas según cifras de operaciones registradas (Dane - Dian - Acil) (2) c/	1.495.372
Diferencia absoluta (1) - (2) atribuible al contrabando	423.037
Diferencia porcentual (1) - (2) atribuible al contrabando	22,1%
<p>Fuente: Cifras de la Encuesta de Hogares sobre Consumo de Licores de SEI y cifras del presente estudio del DANE, DIAN y ACIL.</p> <p>Notas: a/ Cifras de la Encuesta de Hogares.</p> <p>b/ Cifras de la Encuesta ajustadas por la inflación de enero a abril del año 2000.</p> <p>c/ Cifras de consumo en botellas del año 1999, valorizadas a precios promedios al público de dicho año.</p>	

CUADRO No. 3.13 GASTO DE LOS HOGARES EN BEBIDAS ALCOHOLICAS SEGÚN EL LUGAR DE COMPRA, 1999 CONSUMO DENTRO DEL HOGAR (Millones de pesos)						
Lugar de compra	Total gasto (Millones \$)	Distrib. % Total gasto (%)	Total gasto Licor nacional (Millones \$)	Distrib. % Licor nacional (%)	Total gasto Licor importado (Millones \$)	Distrib. % Licor importado (%)
Almacenes de Cadena	417.745	39,9%	243.096	37,1%	174.649	44,5%
Tiendas	206.883	19,8%	173.578	26,5%	33.305	8,5%
Licoreras y Droguerías	225.875	21,6%	184.651	28,2%	41.224	10,5%
San Andresitos	55.623	5,3%	10.679	1,6%	44.944	11,5%
Otros	141.310	13,5%	43.367	6,6%	97.943	25,0%
Total general	1.047.436	100,0%	655.371	100,0%	392.065	100,0%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base la Encuesta de Hogares para medir el gasto en Licores, realizada por Sistemas Especializados de Información S.A. SEI.						

Haciendo referencia únicamente al licor importado, las familias indicaron que su gasto en San Andresito y en otros lugares no identificados corresponde respectivamente al 11.5% y al 25% del gato total en bebidas para su consumo dentro del hogar.

## **3.2 LOS RECAUDOS DE IMPUESTOS SOBRE BEBIDAS ALCOHOLICAS**

### **3.2.1 Recaudos efectivos**

#### **a. Fuentes de información sobre recaudos**

La información sobre el recaudo de impuestos a los licores está sumamente dispersa debido al número de impuestos y a las normas acerca de su registro, recolección y administración (ver capítulo II).

Las cifras respecto al impuesto al consumo son procesadas por la Contraloría General de la República, extraída de informes presupuestales y de ejecución que envían los departamentos a dicha entidad. Las cifras obtenidas y utilizadas en el presente estudio hacen referencia a la ejecución presupuestal de los departamentos e incluyen tanto el impuesto al consumo en sí (Ley 14 de 1983) como las participaciones porcentuales que reciben los departamentos al efectuar contratos con particulares para que estos realicen actividades industriales y comerciales que constituyen actualmente monopolio de los departamentos. Para 1999, el recaudo por impuesto al consumo llegó a una cifra cercana a los \$400 mil millones, representando aproximadamente el 58% del total de impuestos a las bebidas alcohólicas consideradas (Cuadro No. 3.14).

Respecto al IVA se obtuvo información de la DIAN para las bebidas alcohólicas importadas y de la Superintendencia Nacional de Salud para los licores nacionales, pero únicamente en la fase de producción. Para los vinos, cremas y

**CUADRO No.3.14 TOTAL DE IMPUESTOS EFECTIVOS A LAS BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999**  
**IVA, CONSUMO Y ARANCEL**

	(Millones de pesos)						
	1995	1996	1997	1998	1999	Distrib. % año 1999	Crecim. % Prom.1996-99
<b>Recaudo Impoconsumo</b>							
Recaudo efectivo impoconsumo importaciones declaradas	7.361	8.660	10.188	11.930	15.697	2,3%	20,8%
Recaudo efectivo impoconsumo producción nacional a/	246.102	301.074	349.217	361.303	382.981	55,4%	11,7%
Recaudo efectivo total impoconsumo bebidas alcohólicas	253.463	309.734	359.405	373.233	398.678	57,7%	12,0%
<b>Recaudo Iva</b>							
Iva efectivo producción nacional b/	90.515	100.780	104.889	112.062	117.717	17,0%	6,8%
Iva efectivo comercialización producción nacional c/	105.538	116.732	122.661	127.703	133.757	19,4%	6,1%
Iva efectivo importaciones declaradas	6.855	5.909	7.139	7.796	8.172	1,2%	4,5%
Iva efectivo comercialización importaciones declaradas c/	24.027	20.711	25.020	27.323	28.641	4,1%	4,5%
Iva efectivo total	226.936	244.133	259.709	274.884	288.287	41,7%	6,2%
<b>Recaudo arancel</b>							
Recaudo arancel efectivo importaciones declaradas	1.051	973	2.880	3.640	3.943	0,6%	39,2%
<b>RECAUDO EFECTIVO TOTAL</b>	481.450	554.839	621.994	651.757	690.908	100,0%	9,5%
<b>RECAUDO EFECTIVO TOTAL PRECIOS AÑO 2000</b>	945.033	912.639	875.339	791.288	764.051		-5,2%
<p>Fuentes: Contraloría General de la República (Impoconsumo total), DIAN (Arancel e Iva importaciones), Federación de Departamentos (Impoconsumo licores importados) y Superintendencia Nacional de Salud (Iva licores nacionales). Estimación de Fedesarrollo para IVA comercialización de licores nacionales e importados.</p> <p>Notas: a/ Obtenido como diferencia entre impoconsumo total e impoconsumo importaciones declaradas. Para 1999 se proyectó a una tasa intermedia (6.8%) entre el crecimiento del Iva para productores nacionales y el crecimiento del Impoconsumo para licores extranjeros, cuyos recaudos del año 1999 ya se conocen.</p> <p>b/ Cifras de la Superintendencia Nacional de Salud para licores y estimativo de Fedesarrollo para vinos, cremas y aperitivos.</p> <p>c/ Se estimó aplicándole a la actividad de comercialización una tarifa de IVA neta de descuentos y que tiene en cuenta un porcentaje de evasión del impuesto, el primer indicador estimado con cifras agregadas suministradas por la DIAN y el segundo calculado directamente por la DIAN.</p>							

aperitivos de producción nacional se estimaron los recaudos aplicando a las cantidades las tarifas respectivas del impuesto, netas de devoluciones. El IVA a la distribución de licores se tuvo que estimar aplicando a los precios de venta (menos el impuesto al consumo) la tarifa respectiva, neta de devoluciones y restándole a la cifra obtenida una proporción de 22% que la DIAN calcula como evasión. La cifra así obtenida del recaudo efectivo del IVA para 1999 es de \$288 mil millones.

En cuanto los recaudos del arancel, los valores respectivos fueron suministrados por la DIAN, para un valor de \$3.9 mil millones en 1999.

Sumando los tres impuestos, se llegó a una serie de información de recaudo efectivo de impuestos a las bebidas alcohólicas, para el período 1995-1999, con un valor total de \$691 mil millones para 1999.

#### **b. Evolución**

Los recaudos efectivos de impuestos a las bebidas alcohólicas aumentaron a una tasa promedio anual nominal de 9.5% durante el período 1996-1999, lo que indica un crecimiento anual real negativo de -5.2%. La disminución real fue prácticamente igual en los licores nacionales (-5.2% real anual) que en los importados (-5.1% real anual) (Cuadro No.3.15)

Respecto al recaudo de los licores nacionales, el crecimiento promedio anual nominal del período 1996-1999 fue de 11.7.0% para el impuesto al consumo y de 6.4% para el IVA, mientras que para el caso del recaudo a los licores extranjeros, el crecimiento promedio nominal anual fue de 20.8% para el impuesto al consumo, 4.5% para el IVA y 39.2% para el arancel. Estos resultados deben ser analizados en función de los cambios en tarifas nominales (incrementos del arancel en 1997), disminución de la tarifa del IVA principalmente para productos importados, aceleramiento de la devaluación del peso, modificaciones en la forma de recolección de los impuestos y, claro está,



CUADRO No.3.15 RECAUDO DE IMPUESTOS SOBRE BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999 INCLUYE IVA, IMPOCONSUMO Y ARANCEL						
(Millones de pesos)						
Producto	1995	1996	1997	1998	1999	Prom. crec. 1996-1999
Recaudo total a/	481.450	554.839	621.994	651.757	690.908	9,5%
Recaudo sobre productos nacionales	442.156	518.586	576.768	601.068	634.456	9,4%
Recaudo sobre Importaciones declaradas	39.294	36.253	45.226	50.688	56.452	9,5%
<b>Recaudo a precios constantes del año 2000</b>						
Recaudo total	945.033	912.639	875.339	791.288	764.051	-5,2%
Recaudo sobre productos nacionales	867.902	853.007	811.692	729.747	701.622	-5,2%
Recaudo sobre Importaciones declaradas	77.130	59.632	63.648	61.540	62.429	-5,1%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro No.3.14						
Nota: a/ Se estimaron los recaudos del IVA para la actividad de comercialización de licores, tanto para productos nacionales como importados.						

la disminución en los consumos por la recesión económica. La reducción en el recaudo de los productos nacionales tiene una explicación en la disminución en el consumo de este tipo de productos (Cuadro No. 3.14).

En términos del recaudo por unidad de producto, es decir por botella de 750 CC, se presentó un decrecimiento real de -1.8% promedio anual durante el período considerado, debido a que la caída anual promedio en el consumo total de bebidas fue un menor (-3.4%) que la caída del recaudo total (-5.2%). Así mismo, el recaudo por botella disminuyó en términos reales más para las bebidas importadas (-7.5% anual) que para las nacionales (-1.4%) (Cuadros Nos.3.1, 3.16 y 3.17).

Es interesante observar que durante los dos primeros años considerados, 1996 y 1997, el recaudo sobre los productos embotellados nacionales creció a tasas nominales más altas que el recaudo por botella sobre los productos importados, con porcentajes de 21.3% en 1996 y 19.6% en 1997 frente a porcentajes para los productos importados de -16.6% en 1996 <sup>26/</sup> y 8.5% en 1997. En los dos últimos años la tendencia se revirtió, aumentando los recaudos por botella así: a) productos nacionales 8.8% en 1998 y 6.2% en 1999; b) productos importados 28.1% en 1998 y 11.9% en 1999. Esta reversión pudo ser un efecto tanto del alza de aranceles de licores en 1997 (157% por botella en dicho año y 35.7% como promedio anual durante el período) como del aceleramiento de la devaluación del peso durante 1998 y 1999 (Cuadro No.3.17).

Puede avanzarse como hipótesis que la principal causa de la disminución en el recaudo durante el último lustro de la década de los años 90 es debida a la reducción en el consumo de licores, principalmente en lo que corresponde a los licores nacionales y por la reducción en los impuestos por botella para el caso de los licores importados.

---

<sup>26/</sup> Efecto de la eliminación del precio de referencia del aguardiente para calcular el impuesto al consumo de productos importados.

**CUADRO No.3.16 RECAUDO DE IMPUESTOS POR BOTELLA DE BEBIDA ALCOHOLICA, 1995-1999**  
**INCLUYE IVA, IMPOCONSUMO Y ARANCEL**

(Pesos por botella de 750 cc)

Producto	1995	1996	1997	1998	1999
Recaudo total por botella de 750 cc	2.200	2.608	3.064	3.377	3.626
Recaudo sobre productos nacionales por botella de 750cc	2.249	2.728	3.262	3.550	3.769
Recaudo sobre Importaciones declaradas por botella 750cc	4.588	3.826	4.151	5.317	5.951
Recaudo total real por botella de 750 cc	4.319	4.290	4.312	4.100	4.010
Recaudo real productos nacionales por botella de 750cc	4.414	4.487	4.591	4.310	4.168
Recaudo real Importaciones declaradas por botella 750cc	9.007	6.293	5.842	6.455	6.581

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras de los Cuadros Nos. 3.2 y 3.15

**CUADRO No.3.17 CRECIMIENTO PORCENTUAL DEL RECAUDO DE IMPUESTOS POR BOTELLA DE BEBIDA ALCOHOLICA, 1995-1999**  
**INCLUYE IVA, IMPOCONSUMO Y ARANCEL**

(Porcentajes)

Producto	1996	1997	1998	1999	Prom. 1996-99
Recaudo total por botella de 750 cc	18,5%	17,5%	10,2%	7,4%	13,3%
Recaudo sobre productos nacionales por botella de 750cc	21,3%	19,6%	8,8%	6,2%	13,8%
Recaudo sobre Importaciones declaradas por botella 750cc	-16,6%	8,5%	28,1%	11,9%	6,7%
Crecimiento del IPC	22,0%	18,0%	17,0%	9,0%	16,2%
Crecimiento tasa de cambio	10,0%	14,0%	24,0%	25,0%	17,8%
Crecimiento arancel por botella	-16,3%	157,5%	44,4%	8,9%	35,7%

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro No.3.16

Otra inquietud puede tener que ver ya no con la reducción de los recaudos en el tiempo, sino más bien con la magnitud de los mismos, es decir, con las posibilidades de que se presente una alta evasión y elusión del pago de impuestos debido fundamentalmente al alto nivel de los gravámenes efectivos por botella teniendo en cuenta no solamente las tarifas sino también las bases gravables. Una evaluación al respecto es el tema de la sección 3.2.2.

### **c. Los impuestos sobre bebidas alcohólicas y las finanzas departamentales**

Los recaudos sobre licores tienen, como se dijo en el capítulo anterior, dos receptores diferentes: la Nación y los departamentos. A la Nación van los recaudos del IVA a los productos nacionales de menos de 20º de contenido alcohólico, los del IVA a los productos importados y los del arancel. A los departamentos llegan el impuesto al consumo (o las participaciones porcentuales) y el IVA a los licores nacionales de 20º o más grados de contenido alcohólico.

En 1999, alrededor del 73% de los impuestos a las bebidas alcohólicas fue recibido por los departamentos, en una cuantía aproximada de \$556 mil millones en pesos constantes del año 2000. A la Nación fueron, en 1999, \$208 mil millones a precios del año 2000 (Cuadro No.3.18 y Gráfica No.3.13).

El impuesto a las bebidas alcohólicas es de suma trascendencia para los departamentos. Para 1995, última cifra disponible, los impuestos a las bebidas alcohólicas (excluyendo la cerveza) representaron para los departamentos 29% de los ingresos corrientes y 47% de los ingresos tributarios. De allí la necesidad de proceder con sumo cuidado al modificar tarifas o bases gravables, de tal forma que no se resientan los ingresos de las regiones (Cuadro No.3.19 y Gráfica No.3.14).

CUADRO No.3.18 RECAUDO EFECTIVO DE IMPUESTOS A LOS LICORES SEGÚN LA DESTINACION DE LOS MISMOS, 1995-1999

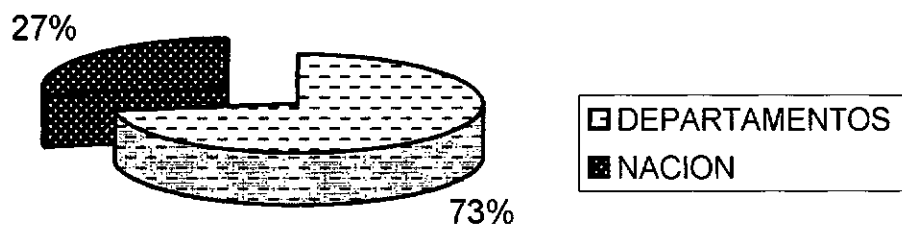
(Millones de pesos)							
	1995	1996	1997	1998	1999	Distrib.%99	Prom. 1996-99
IMPUESTOS QUE VAN A LA NACION a/	145.868	154.277	167.147	179.159	188.155		6,6%
IMPUESTOS QUE VAN A LOS DEPARTAMENTOS b/	335.582	400.562	454.847	472.597	502.753		10,6%
TOTAL	481.450	554.839	621.994	651.757	690.908		9,5%
IMPUESTOS QUE VAN A LA NACION (precios año 2000)	286.322	253.765	235.228	217.514	208.074	27,2%	-7,7%
IMPUESTOS QUE VAN A LOS DEPARTAMENTOS (p a. 2000)	658.710	658.873	640.111	573.773	555.977	72,8%	-4,2%
TOTAL (precios constantes año 2000)	945.033	912.639	875.339	791.288	764.051	100,0%	-5,2%

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro No.3.14

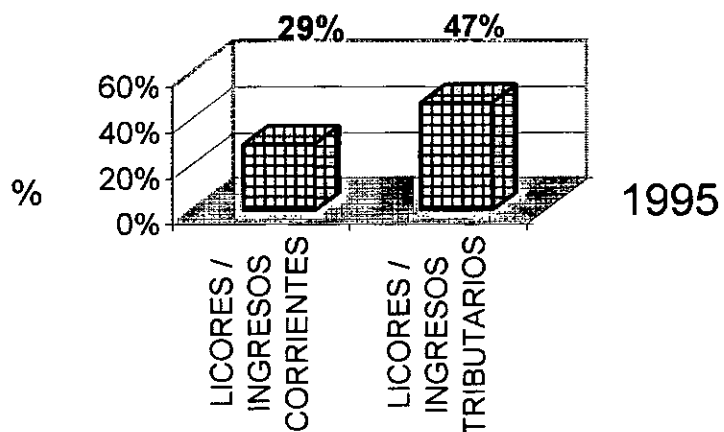
Notas: a/ Iva a productos nacionales de menos de 20° de contenido de alcohol, Iva a importaciones y arancel.

b/ Impuesto al consumo e Iva a productos nacionales con más de 20° de contenido alcohólico. A partir de 1999, el IVA a la comercialización de productos nacionales también está yendo al sector salud de los departamentos.

GRAFICA No.3.13 DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS A LOS LICORES ENTRE LA NACION Y LOS DEPARTAMENTOS, 1999



GRAFICA No.3.14 PARTICIPACION DE LOS IMPUESTOS A LOS LICORES EN LOS INGRESOS DE LOS DEPARTAMENTOS, 1995



CUADRO No.3.19 PARTICIPACION DE LOS INGRESOS POR IMPUESTOS DE LICORES EN LOS INGRESOS CORRIENTES Y TRIBUTARIOS DE LAS DEPARTAMENTOS, 1990-1995						
(Porcentajes)						
INDICADOR Y NIVEL ADMINISTRATIVO	1990	1991	1992	1993	1994	1995
<b>GOBIERNOS CENTRALES DEPARTAMENTALES</b>						
LICORES / INGRESOS CORRIENTES	29%	33%	35%	33%	31%	29%
LICORES / INGRESOS TRIBUTARIOS	42%	46%	48%	50%	47%	47%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en Banco de la República, <i>Indicadores del Sector Público No Financiero, 1987-1995</i> , varios volúmenes.						

#### **d. Incidencia de los impuestos en el precio final de las bebidas alcohólicas**

En esta sección se introducen dos conceptos que permiten analizar en forma más clara el tema del recaudo: recaudo efectivo y recaudo potencial. El primero se refiere a los recaudos realizados, cuyo monto y evolución ha sido analizado en secciones anteriores. El segundo concepto, recaudo potencial, hace mención al recaudo que se obtendría de un cálculo que aplique las normas (tasas y bases gravables) a la información de volúmenes físicos de ventas.

Con estos dos conceptos en mente, en esta sección se analiza la incidencia, o participación porcentual, que tienen los impuestos en el precio final de los productos. Por razones de disponibilidad de estadísticas, la incidencia de los impuestos efectivos se estima en forma agregada, mientras que la incidencia potencial de los impuestos se presenta por tipo de producto.

El análisis de la potencialidad del recaudo de los impuestos, a una escala global y por tipo de impuestos, se realiza en la sección siguiente.

##### **- Incidencia efectiva**

Para obtener un estimativo aproximado de la participación de los impuestos en el precio de las bebidas alcohólicas se compararon los recaudos por tipo de impuesto con las ventas brutas (incluyendo impuestos) calculadas por medio de la Encuesta de hogares comentada en la sección 3.2. Como se mencionó allí, el valor del consumo de los hogares en el tipo de bebidas estudiado en el presente documento ascendió, en 1999, a \$1.495 mil millones para el caso de las bebidas vendidas legalmente.



Los recaudos efectivos representaron, en 1999, el 46% del valor de las ventas, repartiéndose en 26.7% para el impuesto al consumo, 19.3% para el IVA y solamente 0.3% para el arancel (Cuadro No.3.20).

Esta misma estructura de participación, para el valor de las ventas de los productos nacionales, es de 29.6% del impuesto al consumo y de 19.4% del IVA, para un total de 49.0% de incidencia de los impuestos en el precio final (Cuadro No.3.21).

En el caso de los licores importados legalmente, la incidencia es la siguiente: impuesto al consumo 7.8%, IVA 18.3% y arancel 2%, para un total de participación de 28%.

#### **- Incidencia potencial**

Para la estimación de la incidencia potencial de los impuestos en el precio al público, compararon los impuestos potenciales por botella con los precios. Las cifras muestran niveles como los siguientes (Cuadro No.3.22):

- Aguardiente 57%
- Ron nacional 50%
- Ron importado 32%
- Brandy nacional 54%
- Brandy importado 36%
- Whisky 32%
- Vodka nacional 37%
- Vodka importado 34%
- Vinos nacionales 31%
- Vinos importados 30%

Como se puede apreciar, en general, los productos nacionales soportarían, en potencia, un peso mayor de los impuestos en el precio final de los productos

que los productos importados. Esto es consistente con lo encontrado para el caso de la incidencia efectiva de los impuestos en el valor de las ventas.

### **3.2.2 Recaudo potencial global**

Si se aplican las tarifas y las bases gravables vigentes de los diferentes impuestos, a los valores de la producción nacional (netos de exportaciones) y a las importaciones (declaradas y no declaradas), se obtienen unos valores de recaudo que se denominan, como se explicó en la sección anterior, como potenciales.

Este recaudo hubiera sido, para 1999, de \$991 mil millones, compuesto de \$426 mil millones del impuesto al consumo, \$546 mil millones del IVA y el resto del arancel. Estas sumas se comparan con el recaudo efectivo total, el cual ascendió a \$691 mil millones en 1999, compuesto por \$399 mil millones del impuesto al consumo, \$288 mil millones del IVA y \$3.9 mil millones del arancel (Cuadro No.3.23).

La comparación entre los recaudos potenciales y los efectivos, del total de impuestos que inciden sobre las bebidas alcohólicas, muestra que los primeros serían mayores a los segundos en 43% para 1999. Esta relación es mucho más baja para el impuesto al consumo (7% en 1999) que para el IVA (90% en 1999) <sup>27/</sup>, indicando que tal vez exista una subvaloración en el cálculo del recaudo potencial para el impuesto al consumo y, a primera vista, una sobrevaloración del recaudo potencial del IVA. Por su parte, la evasión sobre operaciones registradas es, al menos del 16%, pudiendo ser mayor debido a que no se conoce la cuantía de la subvaloración en operaciones registradas.

La subvaloración en el recaudo al consumo puede ser una consecuencia de subvaloración en las cantidades producidas de bebidas alcohólicas, debido a

---

<sup>27/</sup> Para el cálculo del impuesto potencial del IVA se utilizó una tarifa neta que surge de considerar los pagos brutos menos las devoluciones. La tarifa neta se estimó con base en información agregada suministrada por la DIAN.

que para los años 1998 y 1999 no se cuenta con información del DANE sobre producción nacional. La información utilizada, de ACIL, no cubre todas las empresas licoreras del país. Además, su representatividad se refiere únicamente a los casos del ron y el aguardiente, sin que se disponga de información definitiva, para estos dos años, respecto al brandy, el vodka, los sabajones, cremas, aperitivos y vinos de producción nacional <sup>28/</sup>.

Conviene, de todas formas, en vista de las dificultades para medir el recaudo tanto efectivo como potencial para el caso del IVA, realizar una estimación del recaudo potencial total y por tipo de impuesto recurriendo a una metodología que utilice las cifras de la Encuesta de Hogares. Para ello se partió de las cifras de gasto total por tipo de licor de las familias. Este gasto se pasó a número de botellas mediante el expediente de dividir el gasto por el precio promedio al público. Las cantidades resultantes se multiplicaron por los impuestos por botella, obteniéndose las cifras de recaudo potencial por tipo de impuesto.

Mediante la metodología descrita en el párrafo anterior se obtuvieron las siguientes cifras de recaudo potencial total (incluyendo contrabando) para 1999 (Cuadro No. 3.24):

- IVA \$443 mil millones.
- Impuesto al consumo \$472 mil millones.
- Arancel \$19 mil millones.
- Recaudo bebidas nacionales \$675 mil millones.
- Recaudo bebidas importadas \$259 mil millones.
- Total \$934 mil millones.

Las cifras anteriores de recaudo potencial muestran los siguientes porcentajes por encima del recaudo efectivo:

---

<sup>28/</sup> Se menciona frecuentemente la existencia de exportaciones ficticias y de contrabando de licores entre los departamentos, con el objeto de evadir impuestos. Ambas actividades disminuyen las ventas registradas, base principal del cálculo del recaudo potencial.

$$P_f = [P_{cif} (1+a) (1+i) + P_{dane} c] (1+k) \quad (6)$$

Donde  $P_{dane}$  es el precio de referencia del aguardiente.

Un cambio en el impuesto al consumo  $c$ , se transmite a los precios finales al público en la siguiente forma:

$$\Delta \% P_f = (P_{dane} c) / [P_{cif} (1+a) (1+i) + P_{dane} c] \times \Delta \% c \quad (7)$$

## 2.2 Producción nacional

Para el caso general (licores con contenido de alcohol menor a 20° y mayor a 35°), el impuesto al consumo sobre la venta de productos de fabricación nacional se calcula tomando como base gravable el precio ex – fábrica incrementado en un margen de comercialización hasta llegar al detallista, establecido por la norma, que para este caso denominamos  $m$ .

El precio ex – fábrica ( $P_{ef}$ ), incrementado por los impuestos al consumo y el IVA (cuya base gravable mínima es el 40% del precio del aguardiente según certificación del DANE), mas un margen de comercialización global  $k$ , resulta en el precio al detallista.

Así, un cambio en  $c$  tendría el efecto siguiente sobre el precio final:

$$\Delta \% P_f = [P_{ef} (1+m) c] / [P_{ef} + P_{ef} (1+m) c + P_{dane} 0.4 i] \times \Delta \% c \quad (8)$$

Para el caso de los productos nacionales con un contenido de alcohol entre 20° y 35°, el precio final sería el siguiente:

$$P_f = (P_{ef} + P_{dane} c + P_{dane} 0.40 i) (1+k) \quad (9)$$

Un cambio en  $c$  tendría el efecto siguiente sobre el precio final:

$$\Delta \% P_f = [P_{dane} c] / [P_{ef} + P_{dane} c + P_{dane} 0.4 i] \times \Delta \% c \quad (10)$$

**CUADRO No.3.23 COMPARACION ENTRE LOS IMPUESTOS EFECTIVOS Y LOS POTENCIALES (SIN EVASION) A LAS BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-1999**  
**IVA, CONSUMO Y ARANCEL**  
(Millones de pesos)

	1995	1996	1997	1998	1999
<b>Recaudo Impoconsumo</b>					
Recaudo efectivo impoconsumo importaciones declaradas	7.361	8.660	10.188	11.930	15.697
Recaudo efectivo impoconsumo producción nacional	246.102	301.074	349.217	361.303	382.981
Recaudo efectivo total impoconsumo bebidas alcohólicas (1)	253.463	309.734	359.405	373.233	398.678
Recaudo potencial total impoconsumo (2) a/	269.742	282.870	335.754	383.454	425.578
Recaudo potencial impoconsumo actividades registradas (3) b/	250.923	252.848	303.039	338.237	374.287
Recaudo potencial total / Recaudo efectivo (2)/(1) %	106%	91%	93%	103%	107%
Recaudo potencial actividades registradas / Recaudo efectivo (3)/(1) %	99%	82%	84%	91%	94%
<b>Recaudo Iva</b>					
Iva efectivo producción nacional	90.515	100.780	104.889	112.062	117.717
Iva efectivo comercialización producción nacional c/	105.538	116.732	122.661	127.703	133.757
Iva efectivo importaciones declaradas	6.855	5.909	7.139	7.796	8.172
Iva efectivo comercialización importaciones declaradas c/	24.027	20.711	25.020	27.323	28.641
Iva efectivo total (4)	226.936	244.133	259.709	274.884	288.287
Recaudo potencial total Iva bebidas alcohólicas (5)	401.688	420.568	425.732	496.935	546.442
Recaudo potencial Iva actividades registradas (6)	303.117	334.639	336.634	384.779	424.229
Recaudo potencial total / Recaudo efectivo (5)/(4) %	177%	172%	164%	181%	190%
Recaudo potencial actividades registradas / Recaudo efectivo (6)/(4) %	134%	137%	130%	140%	147%
<b>Recaudo arancel</b>					
Recaudo arancel efectivo importaciones declaradas (7)	1.051	973	2.880	3.640	3.943
Recaudo potencial arancel importaciones no declaradas	3.601	3.280	9.920	13.495	15.372
Recaudo efectivo (declaradas) mas potencial (no declarad) (8)	4.652	4.253	12.799	17.134	19.315
RECAUDO EFECTIVO TOTAL (9)	481.450	554.839	621.994	651.757	690.908
RECAUDO POTENCIAL TOTAL (10)	676.081	707.691	774.286	897.524	991.326
RECAUDO POTENCIAL OPERACIONES REGISTRADAS (11)	555.090	588.460	642.553	726.656	802.450
Recaudo potencial total / Recaudo efectivo (10)/(9) %	140%	128%	124%	138%	143%
Recaudo potencial actividades registradas / Recaudo efectivo (11)/(9) %	115%	106%	103%	111%	116%

Fuente: Recaudos efectivos de Cuadro No.3.14.

Notas: a/ Ventas de productos nacionales e importados (legal o ileg.)

b/ Ventas de productos nacionales e importados legalmente.

c/ Se estimó aplicándole a la actividad de comercialización una tarifa de IVA neta de descuentos calculada con cifras agregadas sobre el sector de bebidas alcohólicas suministradas por la DIAN.

CUADRO No.3.20 INCIDENCIA DE LOS IMPUESTOS EN EL PRECIO DE LAS BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1999 (Millones de \$ y porcentajes)		
	(Millones \$)	Particip.% en ventas
VENTAS TOTALES REGISTRADAS	1.495.372	
IMPUESTOS A BEBIDAS ALCOHOLICAS	690.908	46,2%
Total imptoconsumo	398.678	26,7%
Total IVA	288.287	19,3%
Total arancel	3.943	0,3%
Fuente: Para impuestos, cálculos de Fedesarrollo con base en cifras de la DIAN, Federación de Gobernadores y Superintendencia de Salud. Para ventas totales registradas, estimaciones con base en cifras de ACIL y la DIAN para producción nacional e importaciones en cantidades, valorizadas a precios promedios para 1999 suministrados por ACODIL.		

CUADRO No.3.21 INCIDENCIA DE LOS IMPUESTOS EN EL PRECIO DE LAS BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1999 (Millones de \$ y porcentajes)		
	(Millones \$)	Particip.% en ventas
VENTAS TOTALES REGISTRADAS	1.495.372	% a/
IMPUESTOS A BEBIDAS ALCOHOLICAS	690.908	46,2%
PRODUCTOS NACIONALES		
Ventas netas de productos nacionales	1.293.774	% a/
Imptoconsumo a ventas productos nacionales	382.981	29,6%
IVA a ventas de productos nacionales b/	251.474	19,4%
Total impuestos a productos nacionales	634.456	49,0%
PRODUCTOS IMPORTADOS		
Ventas netas de productos importados legalmente	201.598	% a/
Imptoconsumo a productos importados	15.697	7,8%
IVA a productos importados b/	36.813	18,3%
Arancel a productos importados	3.943	2,0%
Total impuestos a productos importados	56.452	28,0%
Fuente: Para impuestos, cálculos de Fedesarrollo con base en cifras de la DIAN, Federación de Gobernadores y Superintendencia de Salud. Para ventas totales registradas, estimaciones con base en cifras de ACIL y la DIAN para producción nacional e importaciones en cantidades, valorizadas a precios promedios para 1999 suministrados por ACODIL.		
Notas: a/ Porcentajes de participación calculados sobre las ventas de cada grupo, total, nacional o importado. b/ Incluye IVA a comercialización.		

**CUADRO No.3.22 PARTICIPACIÓN POTENCIAL DE LOS IMPUESTOS EN EL PRECIO AL  
PÚBLICO DE LAS DIFERENTES BEBIDAS ALCOHÓLICAS, 1999  
INCIDENCIA POTENCIAL ESTIMADA  
(Pesos)**

	Productos Nacionales Iva (\$ por botella de 750 cc)	Productos Nacionales Consumo (\$ por botella de 750 cc)	Productos Nacionales Total (\$ por botella de 750 cc)	Productos Importados Iva (\$ por botella de 750 cc)	Productos Importados Consumo (\$ por botella de 750 cc)	Productos Importados Arancel (\$ por botella de 750 cc)	Productos Importados Total (\$ por botella de 750 cc)
Aguardiente	20%	37%	57%	26%	15%	4%	45%
Ron	19%	31%	50%	16%	15%	1%	32%
Ginebra	18%	25%	43%	22%	12%	4%	38%
Brandy	19%	35%	54%	21%	13%	3%	36%
Whisky	17%	16%	34%	19%	10%	3%	32%
Vodka	18%	20%	37%	20%	11%	3%	34%
Tequila	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Otros licores	18%	9%	27%	20%	4%	2%	26%
Vinos	17%	13%	31%	22%	7%	2%	30%

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en precios promedios al público y estimación del impuesto por botella.

**CUADRO No.3.24 ESTIMACIÓN DEL RECAUDO POTENCIAL DE IMPUESTOS A LAS BEBIDAS ALCOHOLICAS UTILIZANDO LAS CIFRAS DE LA ENCUESTA DE HOGARES, 1999**

(Millones de pesos)

	Total impuestos estimados potenciales  (Millones \$)	Total estimado Iva potenciales  (Millones \$)	Total estimado impuesto al consumo potencial  (Millones \$)	Arancel importacion potencial  (Millones \$)	Total impuestos a las bebidas nacionales potenciales  (Millones \$)	Total impuestos a las bebidas importadas potenciales  (Millones \$)
Aguardiente	391.419	147.084	244.335	-	391.419	-
Ron	204.327	88.329	115.567	431	175.817	28.509
Ginebra	-	-	-	-	-	-
Brandy	49.926	20.541	29.017	368	44.808	5.118
Whisky	192.771	124.209	52.401	16.161	-	192.771
Vodka	18.210	10.975	6.184	1.050	5.134	13.076
Tequila	-	-	-	-	-	-
Otros licores	15.946	11.595	4.089	262	12.125	3.820
Vinos	61.774	40.221	20.821	732	45.572	16.202
Recaudo potencial	934.371	442.955	472.414	19.002	674.874	259.497
Recaudo efectivo	690.908	288.287	398.678	3.943	634.456	56.452
Recaudos potencial/ Efectivo %	135%	154%	118%	482%	106%	460%

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en la estimación del volumen de botellas vendidas dividiendo el gasto por el precio por botella. A este volumen se le aplica luego el valor estimado de los diferentes impuestos por botella.

Nota: Se asume que los precios de los productos importados son los precios de venta de importaciones legales.

Esto puede subvalorar el cálculo de las ventas en unidades y, por lo tanto, la estimación del recaudo potencial.



- Impuesto IVA 54%
- Impuesto al consumo 18%
- Total impuestos 35%

Ambos conjuntos de cifras indican, de todas formas, que la evasión agregada de impuestos a las bebidas alcohólicas es, al menos, mayor al 30%, siendo muy superior para el caso del IVA, tal vez por la complejidad de su aplicación y la falta de controles adecuados. Estos porcentajes tienen en cuenta no solo la posible evasión sobre operaciones registradas sino también el contrabando.

### **3.3 EJERCICIOS DE SIMULACION SOBRE EL RECAUDO**

#### **a. Objetivos**

Como se indicó en la introducción al presente trabajo, el gobierno está interesado en proponer al Congreso de la República unas condiciones tributarias para las bebidas alcohólicas (diferentes a la cerveza) que no propicien la evasión y cuya aplicación sea transparente para los productores y comercializadores. Para esto se requiere diseñar bases gravables simples, procedimientos expeditos y controles de fácil aplicación.

Las restricciones a estos objetivos son las de no afectar negativamente los recaudos y, en lo posible, disminuir las tarifas.

#### **b. Elasticidades-precio de la demanda**

Una disminución de las tarifas de las bebidas alcohólicas solo puede traducirse en unos recaudos constantes si existe, ante dicha medida, una respuesta suficiente de la demanda por licores nacionales o importados legalmente, de tal forma que lleve a consumir una mayor cantidad de las bebidas, compensando la disminución en el precio. Adicionalmente, se requiere que, ante la disminución en los precios de los productos vendidos legalmente, los

consumidores estén dispuestos a sustituir el consumo de licor importado de contrabando por licor nacional o importado legalmente.

Otro elemento que puede ayudar a compensar la disminución del recaudo, por la baja en las tarifas, es la reducción en la evasión, que se derive tanto de tener una tarifa no tan alta como de implantar un sistema tributario más sencillo y de más fácil control. Este elemento es, por su misma naturaleza, difícil de evaluar.

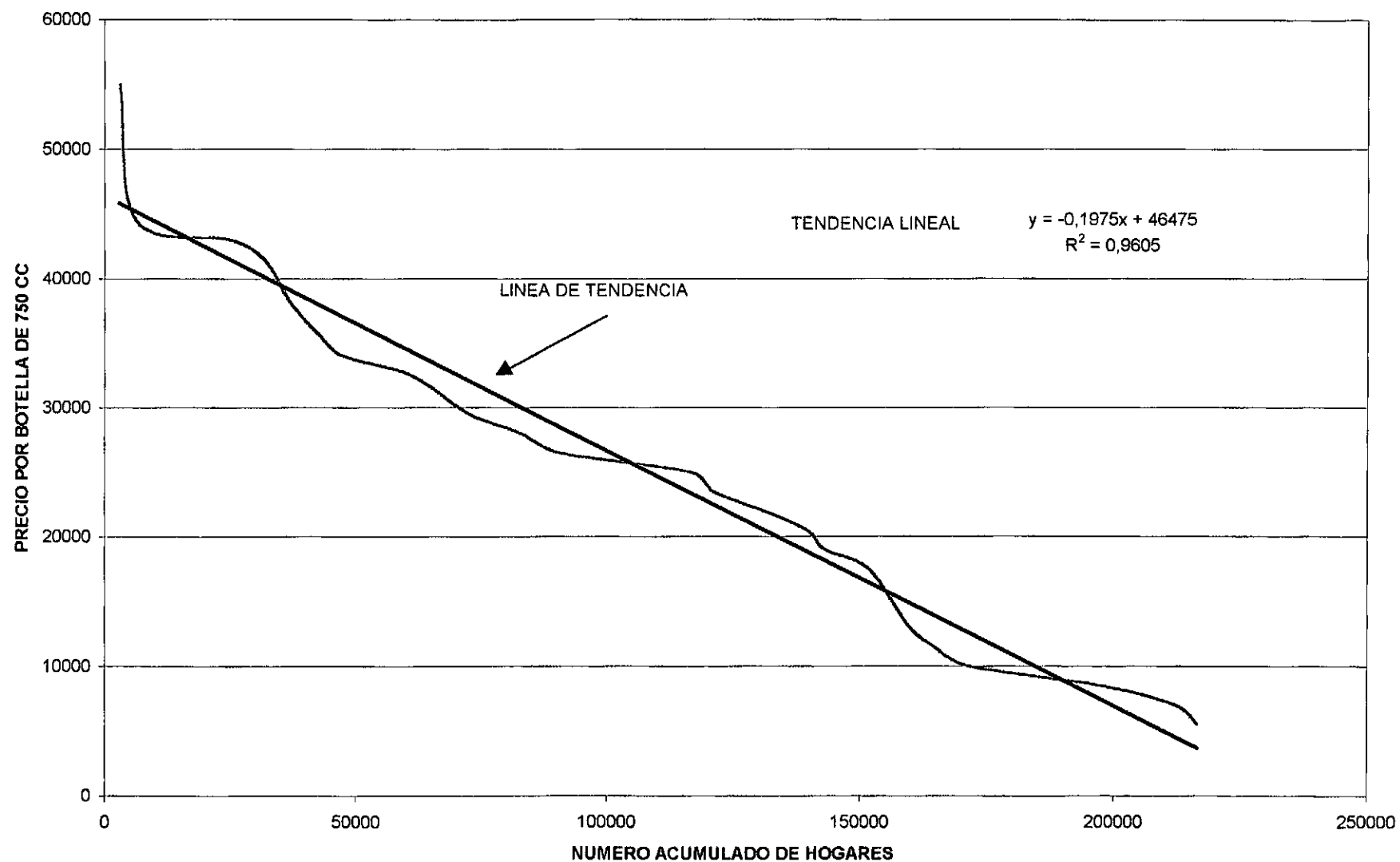
Para el caso específico de las simulaciones de tarifas y bases gravables se tomó una elasticidad-precio de la demanda que reflejara la experiencia internacional al respecto. De lo reseñado en el capítulo I se encontró razonable utilizar una elasticidad-precio de  $-0.7$ , promedia entre las cifras encontradas.

En la Encuesta sobre consumo de licores, efectuada para este trabajo, se realizó una serie de preguntas sobre disposición de las familias a pagar determinados precios por botella de whisky, tanto *premium* como estándar. De las respuestas tabuladas se obtuvo una estimación de elasticidad-precio de corto plazo para este tipo de licores. Las elasticidades-precio encontradas fueron de  $-0.5$  para whisky *premium* y de  $-0.77$  para whisky *estándar*, tomando toda la franja de precios y hogares que resultaron de la Encuesta. La franja de precios comprende niveles de precios por encima y por debajo de los precios cobrados en supermercados o en San Andresitos (Gráficas Nos. 3.15 y 3.16).

De las gráficas de demanda, que se construyeron con la información de la Encuesta, también se puede deducir que las elasticidades-precio de la demanda son mayores a medida que se baja en el rango de precios.

Respecto a la elasticidad de sustitución entre los licores de procedencia legal y los licores de contrabando, se cree que esta elasticidad pueda ser relativamente elevada pues es probable pensar que los consumidores

**GRAFICA No. 3.15    PRECIO MAXIMO QUE ESTAN DISPUESTO A PAGAR LAS FAMILIAS POR UNA BOTELLA DE WHISKY ESTANDAR, AÑO 2000**



preferirían adquirir licores en expendios autorizados, **por seguridad**, si el precio se reduce lo suficiente. En principio, el motivo seguridad puede ser un argumento válido para utilizar una elasticidad diferente (mayor) a 1. En los ejercicios se utilizó una elasticidad de 1.2, similar a la encontrada en Irvine y Sims (1992) y consistente con los resultados de la Encuesta.

Un aspecto técnico que debe tenerse en cuenta para vincular una baja en tarifas con un cambio en la demanda de un producto, consiste en que la disminución en la tarifa no se traduce en una reducción similar en el precio, sino en una reducción diferente, dependiendo del peso del impuesto en el precio final del producto. En un Anexo se explica la forma en que se relacionan los cambios en tarifas con los cambios en precios para cada impuesto.

### **c. Los escenarios**

#### **i. Definición**

De acuerdo a los objetivos planteados, se realizaron 18 ejercicios de simulación con dos características básicas, las cuales definen los escenarios (Cuadro No.3.25):

- Aplicación conjunta de los impuestos al consumo e IVA. En esta alternativa se modifican tarifas, bases gravables y, en otro ejercicio, se aplica la metodología del proyecto de ley con una tarifa conjunta imptoconsumo-IVA. En este caso resultan 9 ejercicios diferentes.
- Escenario 2: Aplicación separada de los impuestos al consumo e IVA. En esta alternativa se modifican las tarifas y bases gravables únicamente del impuesto al consumo, sin modificaciones en las tarifas del IVA. También se estiman los recaudos del impuesto al consumo a la propuesta del proyecto de ley. En este caso también resultan 9 ejercicios.

CUADRO No.3.25 ESCENARIOS DE TARIFAS Y BASES GRAVABLES - SIMULACION

**ESCENARIOS**

**IMPOCONSUMO-IVA CONJUNTOS (ESCENARIO 1)**

1. Tarifas vigentes, minimas, promedio y mixtas impoconsumo-iva conjunto, sin cambio en bases gravables. Base gravable la del impuesto al consumo. Arancel vigente no cambia.
2. Tarifas vigentes, minimas, promedio y mixtas impoconsumo-iva conjunto, con cambio en bases gravables. Se aplica base gravable precio ex fábrica o CIF más margen de comercialización. Arancel vigente no cambia.
3. Impoconsumo - iva conjunto según metodología proyecto de ley. Arancel vigente no cambia.

**IMPOCONSUMO-IVA SEPARADOS (ESCENARIO 2)**

1. Tarifas vigentes, minimas, promedio y mixtas impoconsumo sin cambio en bases gravables del impoconsumo. Iva vigente sin cambio. Araancel vigente sin cambios.
2. Tarifas vigentes, minimas, promedio y mixtas del impoconsumo, con cambio en bases gravables del impoconsumo. Iva vigente sin cambio. Arancel vigente sin cambio.
3. Impoconsumo proyecto de ley. Iva vigente sin cambio. Arancel vigente sin cambio.

## **ii. Las tarifas y bases gravables**

El Escenario 1, de tarifas conjuntas de los impuestos al consumo e IVA, incluye niveles diferentes de tarifas según el ejercicio considerado.

Así, en el caso de la alternativa de tarifas vigentes (ejercicios 1 y 5) incorpora niveles tarifarios que van desde 36% (16% IVA más 20% del impuesto al consumo) para vinos hasta 75% para ron y otros licores (35% IVA más 40% del impuesto al consumo). La alternativa de tarifas mínimas (ejercicios 2 y 6) contempla un nivel conjunto tarifario de 36% para todos los productos. La alternativa de tarifas promedio (ejercicios 3 y 7) aplica un nivel intermedio entre la tarifa mínima (36%) y la máxima (75%). Finalmente, la alternativa de tarifas mixtas (ejercicios 4 y 8) combina los niveles tarifarios vigentes para vinos y licores varios (36% y 41%, respectivamente), con una tarifa similar para los otros licores que permita obtener un recaudo similar al de la alternativa de tarifas promedio. Por lo demás, en este escenario se aplican los niveles del arancel actualmente vigentes (Cuadro No.3.26).

Es importante aclarar que, como se explicó en el capítulo 2, para el caso de los licores se calculó una tasa del impuesto al consumo que tuviera en cuenta las llamadas participaciones porcentuales que aplican los departamentos a los productores o distribuidores que producen o comercializan licores en el respectivo departamento. Estas participaciones tienen el carácter de mínimas y muestran un promedio ponderado para el país de 38%, de tal forma que esta tarifa se toma como nivel tarifario mínimo para el impuesto al consumo, explicando así la razón por la cual se grava el aguardiente con un nivel de 38% y no con el nivel nominal de 35% <sup>29/</sup> (Cuadro No.2.2)

---

<sup>29/</sup> Las participaciones porcentuales solamente se imponen a los licores, no incluyendo, por lo tanto, a los vinos, cremas, sabajones y aperitivos.

CUADRO No.3.26 TARIFAS CONJUNTAS DE LOS IMPUESTOS AL CONSUMO E IVA PARA LOS EJERCICIOS CON Y SIN CAMBIO EN BASES GRAVABLES, 1999					
ESCENARIO 1	(Porcentajes)		AÑO 1999		
	Tarifas Vigentes Impocons-Iva	Tarifas Minimias Impocons-Iva	Tarifas Promedio Impocons-Iva	Tarifas Mixtas Impocons-Iva Sin cambio base gravable	Tarifas Mixtas Impocons-Iva Con cambio base gravable
	a/	b/	c/	d/	d/
Aguardiente	73%	36%	54,5%	56,7%	58,3%
Ron	75%	36%	54,5%	56,7%	58,3%
Ginebra	75%	36%	54,5%	56,7%	58,3%
Brandy	75%	36%	54,5%	56,7%	58,3%
Whisky	68%	36%	54,5%	56,7%	58,3%
Vodka	75%	36%	54,5%	56,7%	58,3%
Tequila	75%	36%	54,5%	56,7%	58,3%
Licores varios	41%	36%	54,5%	41,0%	41,0%
Vinos	36%	36%	54,5%	36,0%	36,0%
Notas: a/ Suma de tarifas de los impuestos al consumo y el IVA: b/ Tarifa conjunta de lo vinos aplicable a todos los productos. c/ Tarifa promedio entre la máxima vigente (75%) y la mínima (35%). d/ Tarifa de vinos y licores varios vigentes y tarifas otros licores de nivel suficiente para obtener mismo recaudo que con tarifas promedio.					

En este escenario se toman dos grupos de ejercicios: en el primero, las bases gravables del impuesto conjunto que se modifica de un esquema de tarifas al otro, son las del impuesto al consumo (ejercicios 1 a 4). En el segundo, las bases gravables del impuesto conjunto corresponden a los precios ex fábrica más un margen de comercialización para el caso de las bebidas alcohólicas nacionales y, los precios CIF más un margen de comercialización para las bebidas alcohólicas importadas (ejercicios 5 a 8).

El escenario 2, de tarifas separadas en cuanto a los impuestos al consumo e IVA, utiliza también alternativas de tarifas vigentes, mínimas, promedio y mixtas, pero restringiendo los cambios únicamente al impuesto al consumo. En todos los casos, los impuestos del IVA y el arancel se aplicarían siguiendo las estructuras actualmente vigentes.

De acuerdo a lo anterior, en el Escenario 2 los esquemas tarifarios del impuesto al consumo serían los siguientes: para tarifas vigentes variarían entre 20% para vinos y 40% para licores diferentes al aguardiente (ejercicios 10 y 14); para tarifas mínimas se contempla una de 20% para todos los productos (ejercicios 11 y 15); en el caso de las tarifas promedio se aplica un nivel común de 30% (ejercicios 12 y 16) y, en el caso de las tarifas mixtas unos niveles de 20% y 25% para vinos y licores varios, respectivamente, y una de 31% para todos los otros productos (ejercicios 13 y 17) (Cuadro No.3.27).

En este escenario también se toman los dos mismos grupos de bases gravables mencionados para el caso del escenario 1.

Para el caso de las bases gravables, vale la pena explicar que el cambio fundamental en las mismas al pasar de un conjunto de ejercicios a otro, es la modificación del precio que se toma como base gravable. Como se explicó en el capítulo II, la base gravable para el impuesto al consumo de las bebidas con contenido alcohólico de entre 20º y 35º es el precio de referencia estimado por



el DANE (el cual incluye impuestos), en vez del precio ex fábrica. Este precio del DANE también se utiliza como base mínima gravable para calcular el IVA a los licores nacionales.

La importancia de esta base artificial para calcular los impuestos se realiza comparando, en el tiempo, los precios ex fábrica de los licores nacionales con el referido precio del DANE. Se observa (ver gráfica No. 3.17), que aunque el precio del DANE debe ser mayor que los precios ex fábrica, pues se refiere a un precio al público, la diferencia entre el primero y los segundos no debería ampliarse excesivamente en el tiempo, como de hecho ocurre.

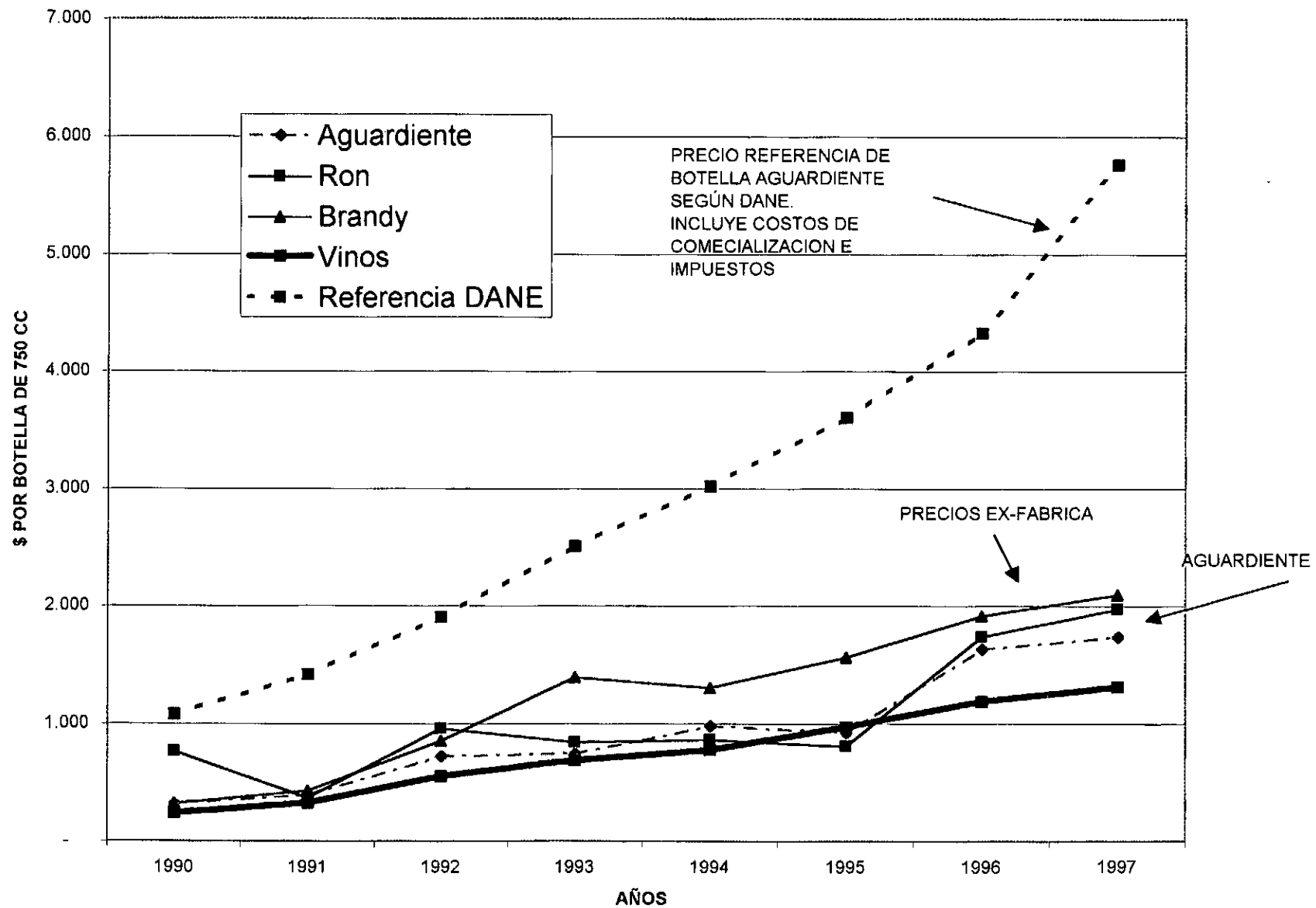
Para los ejercicios del impuesto basado en la metodología del proyecto de Ley <sup>30</sup>, las tarifas y bases gravables serían las siguientes (Cuadro No.3.28):

- En el Escenario 1 (ejercicio 9), \$85 y \$135 por grado alcohólico para vinos y demás licores, respectivamente, cuando estas tarifas se cargan como parte de los impuestos conjuntos al consumo y el IVA. El gravamen arancelario se calcula con las tarifas vigentes. La base gravable en esta alternativa es el número de grados de contenido alcohólico que tenga el respectivo producto.
- En el Escenario 2 (ejercicio 18), \$50 y \$100 por grado alcohólico para vinos y demás licores, respectivamente, cuando esta tarifa se aplica únicamente para el impuesto al consumo. Los impuestos de IVA y arancel se calculan con las tarifas vigentes para cada uno. La base gravable en esta alternativa es también el número de grados de contenido alcohólico que tenga el respectivo producto.

---

<sup>30</sup> / Se trata del proyecto elaborado por distintos agentes del Estado y participantes en el mercado.

GRAFICA No. 3.17 PRECIOS CORRIENTES EX-FABRICA DE UNA BOTELLA DE 750 CC, 1990-1997



**CUADRO No.3.28 TARIFAS DEL IMPUESTO AL CONSUMO Y EL IVA  
SEGÚN METODOLOGIA DE PROYECTO DE LEY, AÑO 2000**

(Pesos y grados)			
	Grados alcoholicos promedios	ESCENARIO 1	ESCENARIO 2
		Impuesto Conjunto Impocons-Iva \$ por grado de alcohol Año 2000	Impuesto Impocons \$ por grado de alcohol Año 2000
	(1)	(2)	(3)
AGUARDIENTE	29	158	100
RON	37	158	100
GINEBRA	43	158	100
BRANDY Y COGNAC	38	158	100
WHISKY	43	158	100
VODKA	45	158	100
TEQUILA	38	158	100
LICORES VARIOS	18	158	100
VINOS	12	108	50

Fuente: Proyecto de Ley las cifras de la columna (3). Columna (2) obtenida añadiendo a las tarifas del proyecto de Ley un monto que permita obtener un recaudo similar al actual, de tal forma que se cobren en forma conjunta los impuestos al consumo y el Iva.

Finalmente, también se realizó una estimación de lo que representaría para el recaudo potencial de cada ejercicio el disminuir el arancel vigente (del 20%) a un nivel del 5%.

#### **d. Resultados de las simulaciones**

Para la presentación y análisis de los resultados de los ejercicios de ambos escenarios, se tomó el año 1999, con el objeto de comparar, en cada caso, los recaudos de los ejercicios con los recaudos efectivos.

De la comparación del total de los ejercicios se pueden obtener algunas conclusiones generales:

- La reducción en tarifas se traduce en disminuciones en los recaudos, debido a las bajas elasticidades - precio de la demanda (menores que  $-1$ ) y a la reducida participación de los licores de contrabando en el consumo total, de tal modo que la sustitución de licor de contrabando por licor nacional o importado legalmente (elasticidad de sustitución) no alcanza a compensar los efectos de las bajas elasticidades-precio.
- La eliminación de las bases gravables artificiales (principalmente la del precio de referencia del DANE para el impuesto al consumo) genera una reducción pronunciada en los recaudos, lo cual quiere decir que utilizar bases gravables de precios ex fábrica o precios CIF no es posible sin un apreciable incremento en las tarifas (comparación de ejercicios 1 a 4 con ejercicios 5 a 8 y comparación de ejercicios 10 a 13 con ejercicios 14 a 17).

De los diversos ejercicios (18 en total), solamente 11 cumplen con la condición de generar unos recaudos sobre operaciones registradas <sup>31/</sup> que no sean inferiores al recaudo efectivo. Estos 11 ejercicios son los siguientes (Cuadros Nos. 3.29 y 3.30):

---

<sup>31/</sup> Recaudos sobre ventas de productos nacionales y productos importados legalmente.

**CUADRO No.3.29 CONSUMO Y RECAUDO SEGUN ESCENARIO DE SIMULACION EN BEBIDAS ALCOHOLICAS, AÑO 1999**  
**EJERCICIOS SIN MODIFICACION DEL ARANCEL**

		(Botellas y pesos)									
		CONSUMO TOTAL	CONSUMO REGISTRADO	PRODUCTOS NACIONALES	IMPORTAC DECLAR	IMPORTAC NO DECLAR	RECAUDO TOTAL	RECAUDO VENTAS	RECAUDO PRODUCTOS	RECAUDO IMPORTAC	RECAUDO IMPORTAC
		MILES DE BOTELLAS DE 750 C.C.					MILLONES DE PESOS				
							POTENCIAL	REGISTRADAS	NACIONALES	DECLAR	NO DECLAR
<b>IMPOCONSUMO-IVA CONJUNTOS (ESCENARIO 1)</b>											
Cambio tarifas impoconsumo-iva sin cambio en bases gravables											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 1)	190.530	177.802	168.317	9.486	12.727	1.172.729	964.701	896.728	67.972	208.028
Tarifas minimas	(Ejercicio 2)	212.215	202.343	189.628	12.714	9.873	695.951	604.310	519.114	85.196	91.641
Tarifas promedio	(Ejercicio 3)	198.235	186.673	176.500	10.173	11.562	980.497	825.191	733.549	91.642	155.306
Tarifas mixtas	(Ejercicio 4)	200.226	188.552	177.861	10.691	11.674	987.300	825.273	745.357	79.917	162.027
Cambio tarifas impoconsumo-iva con cambio en bases gravables											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 5)	235.840	223.113	213.627	9.486	12.727	881.139	664.640	592.774	71.865	216.499
Tarifas minimas	(Ejercicio 6)	264.309	254.436	241.722	12.714	9.873	522.030	439.262	347.982	91.279	82.768
Tarifas promedio	(Ejercicio 7)	246.936	235.375	225.202	10.173	11.562	434.692	587.729	491.212	96.517	145.070
Tarifas mixtas	(Ejercicio 8)	247.308	235.496	224.960	10.536	11.813	763.361	587.439	504.202	83.236	175.923
Impoconsumo - iva metodologia proyecto ley (Ejerc.9)		Impoconsumo-iva					768.495	693.365	670.011	23.354	75.130
		Arancel					19.307	3.934		3.934	15.372
		Total					787.802	697.300	670.011	27.289	90.502
<b>IMPOCONSUMO-IVA SEPARADOS (ESCENARIO 2)</b>											
Cambio tarifas impoconsumo sin cambio en bases gravables (iva no cambia)											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 10)	190.530	177.802	168.317	9.486	12.727	991.326	802.450	739.363	63.086	188.876
Tarifas minimas	(Ejercicio 11)	201.920	191.291	181.544	9.748	10.628	811.872	676.151	614.310	61.841	135.720
Tarifas promedio	(Ejercicio 12)	193.770	182.044	172.827	9.216	11.726	913.325	751.795	688.275	63.520	161.530
Tarifas mixtas	(Ejercicio 13)	195.450	183.726	174.120	9.606	11.724	913.854	751.729	689.350	62.380	162.125
Cambio tarifas impoconsumo con cambio en bases gravables (iva no cambia)											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 14)	235.840	223.113	213.627	9.486	12.727	902.886	706.624	640.753	65.871	196.262
Tarifas minimas	(Ejercicio 15)	253.466	242.837	230.991	11.847	10.628	804.093	661.852	583.933	77.919	142.240
Tarifas promedio	(Ejercicio 16)	241.920	230.194	219.976	10.218	11.726	861.254	692.530	618.545	73.985	168.724
Tarifas mixtas	(Ejercicio 17)	242.939	231.152	220.613	10.539	11.787	863.256	692.776	620.288	72.488	170.480
Impoconsumo proyecto de ley (iva no cambia)		(Ejercicio 18) Impoconsumo					479.746	432.265	418.799	13.466	47.482
+iva+arancel		Iva + Arancel					565.748	428.163	379.148	49.015	137.585
		Total					1.045.495	860.428	797.947	62.481	185.067
Consumo y recaudo efectivos		190.530	177.802	168.317	9.486	12.727	690.908	690.908	634.456	56.452	
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo											

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo

CUADRO No.3.30 CONSUMO Y RECAUDO POTENCIAL CON RESPECTO AL RECAUDO EFECTIVO, SEGUN ESCENARIO DE SIMULACION EN BEBIDAS ALCOHOLICAS, AÑO 1999												
EJERCICIOS SIN MODIFICACION DEL ARANCEL						(Porcentajes)						
		CONSUMO	CONSUMO	PRODUCTOS	IMPORTAC	IMPORTAC	RECAUDO	RECAUDO	RECAUDO	RECAUDO	RECAUDO	
		TOTAL	REGISTRADO	NACIONALES	DECLAR	NO DECLAR	TOTAL	VENTAS	PRODUCTOS	IMPORTAC	IMPORTAC	
		MILES DE BOTELLAS DE 750 C.C.					MILLONES DE PESOS					
IMPOCONSUMO-IVA CONJUNTOS (ESCENARIO 1)												
Cambio tarifas impoconsumo-iva sin cambio en bases gravables												
	Tarifas vigentes	(Ejercicio 1)	100%	100%	100%	100%	100%	170%	140%	141%	120%	0%
	Tarifas minimas	(Ejercicio 2)	111%	114%	113%	134%	78%	101%	87%	82%	151%	0%
	Tarifas promedio	(Ejercicio 3)	104%	105%	105%	107%	91%	142%	119%	116%	162%	0%
	Tarifas mixtas	(Ejercicio 4)	105%	106%	106%	113%	92%	143%	119%	117%	142%	0%
Cambio tarifas impoconsumo-iva con cambio en bases gravables												
	Tarifas vigentes	(Ejercicio 5)	124%	125%	127%	100%	100%	128%	96%	93%	127%	0%
	Tarifas minimas	(Ejercicio 6)	139%	143%	144%	134%	78%	76%	64%	55%	162%	0%
	Tarifas promedio	(Ejercicio 7)	130%	132%	134%	107%	91%	63%	85%	77%	171%	0%
	Tarifas mixtas	(Ejercicio 8)	130%	132%	134%	111%	93%	110%	85%	79%	147%	0%
Impoconsumo - iva según metodología proyecto de ley (Ejerc.9)		Total						114%	101%	106%	48%	0%
IMPOCONSUMO-IVA SEPARADOS (ESCENARIO 2)												
Cambio tarifas impoconsumo sin cambio en bases gravables (iva no cambia)												
	Tarifas vigentes	(Ejercicio 10)	100%	100%	100%	100%	100%	143%	116%	117%	112%	0%
	Tarifas minimas	(Ejercicio 11)	106%	108%	108%	103%	84%	118%	98%	97%	110%	0%
	Tarifas promedio	(Ejercicio 12)	102%	102%	103%	97%	92%	132%	109%	108%	113%	0%
	Tarifas mixtas	(Ejercicio 13)	103%	103%	103%	101%	92%	132%	109%	109%	110%	0%
Cambio tarifas impoconsumo con cambio en bases gravables (iva no cambia)												
	Tarifas vigentes	(Ejercicio 14)	124%	125%	127%	100%	100%	131%	102%	101%	117%	0%
	Tarifas minimas	(Ejercicio 15)	133%	137%	137%	125%	84%	116%	96%	92%	138%	0%
	Tarifas promedio	(Ejercicio 16)	127%	129%	131%	108%	92%	125%	100%	97%	131%	0%
	Tarifas mixtas	(Ejercicio 17)	128%	130%	131%	111%	93%	125%	100%	98%	128%	0%
Impoconsumo proyecto de ley (iva no cambia)		(Ejercicio 18) Total						151%	125%	126%	111%	0%
Consumo y recaudo efectivos			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro No.3.29												

### Escenario 1

- Ejercicio 1 tarifas vigentes, con un recaudo sobre operaciones registradas de \$965 mil millones de pesos que superan en 40% a los recaudos efectivos.
- Ejercicios 3 y 4, tarifas promedio y mixta, con un recaudo de \$825 mil millones cada uno, superando en cada caso en 19% a los recaudos efectivos.
- Ejercicio 9 con la metodología del proyecto de Ley, con un recaudo de \$697 mil millones, siendo mayor en 1% a los recaudos efectivos, pues este ejercicio se calculó con una tarifa conjunta que permitiera recaudar un monto similar a los recaudos efectivos, con lo cual se requeriría un monto de \$158 por grado alcohólico para licores y de \$108 para vinos.

### Escenario 2

- Ejercicio 10 tarifas vigentes, con un recaudo de \$802 mil millones y siendo mayor en 16% a los recaudos efectivos.
- Ejercicios 12 y 13, tarifas promedio y mixta,, con un recaudo de \$751 mil millones cada uno, siendo mayor en cada caso en 9% al recaudo efectivo.
- Ejercicio 14 tarifas vigentes, con un recaudo potencial de \$707 mil millones, superando a los recaudos efectivos en 2%.
- Ejercicios 16 y 17, tarifas promedio y mixta, con recaudos iguales a \$692 mil millones, que son prácticamente iguales, en ambos casos, a los recaudos efectivos.
- Ejercicio 18 con la metodología del proyecto de ley, con un recaudo de \$860 mil millones que supera a los recaudos efectivos en 25%.

De estos 11 ejercicios, a su vez, seis contemplan reducciones en tarifas (ejercicios 3, 4, 12, 13, 16 y 17) y dos se refieren a la metodología del

proyecto de Ley. Es claro, entonces, que la elección de una alternativa se circunscribe a una de estas 8 alternativas.

A su vez, de las anteriores 8 alternativas deberían descartarse las de los ejercicios 3, 12 y 16, tarifas promedio, pues las mismas contemplan incrementos en las tarifas de los vinos, cremas y aperitivos, lo cual no se considera conveniente, quedando así solo 5 alternativas: las dos que siguen la metodología del proyecto de Ley y las tres de las tarifas mixtas de ambos escenarios (ejercicios 4, 13 y 17) que conservan las bases gravables actuales del impuesto al consumo.

Parece preferible proponer que la alternativa seleccionada unifique en un solo gravamen los impuestos al consumo y a las ventas, aplicando en un caso como bases gravables (Ejercicio 4) las actualmente utilizadas por el impuesto al consumo o, en el otro caso, los grados de contenido alcohólico por botella (Ejercicio 9). Los ejercicios 18 y 13 serían las siguientes alternativas en orden de preferencia si no es posible unificar los impuestos al consumo y a las ventas. El ejercicio 17 podría descartarse por modificar las bases gravables.

Finalmente, la reducción del arancel al 5% tiende a mejorar los recaudos en forma marginal para la mayoría de los ejercicios, agregando en forma general dos puntos porcentuales a la relación recaudo potencial / recaudo efectivo, básicamente para los ejercicios señalados como preferibles en el análisis sin cambio de arancel. Al contrario, la rebaja de arancel tiende a reducir en un punto porcentual la anterior relación para los dos ejercicios que siguen la metodología del proyecto de ley. El cambio en el arancel no afecta el conjunto de alternativas seleccionado (Cuadros Nos. 3.31 y 3.32).

Para propósitos ilustrativos las tarifas resultantes de los escenarios recomendados pueden observarse en los Cuadros Nos. 3.26 a 3.28)<sup>32/</sup>.

---

<sup>32/</sup> Debe advertirse que en estos cuadros el IVA del 16% de 1999 se utilizó para los cálculos. Sin embargo, entre 1999 y 2000 se dio una reducción de un punto en el IVA.



**CUADRO No.3.31 CONSUMO Y RECAUDO SEGÚN ESCENARIO DE SIMULACION EN BEBIDAS ALCOHOLICAS, AÑO 1999**  
**REDUCCION DEL ARANCEL AL 5% PARA TODOS LOS PRODUCTOS**

		(Botellas y pesos)									
		CONSUMO TOTAL	CONSUMO REGISTRADO	PRODUCTOS NACIONALES	IMPORTAC DECLAR	IMPORTAC NO DECLAR	RECAUDO TOTAL	RECAUDO VENTAS	RECAUDO PRODUCTOS	RECAUDO IMPORTAC	RECAUDO IMPORTAC
		MILES DE BOTELLAS DE 750 C.C.					MILLONES DE PESOS				
							POTENCIAL	REGISTRADAS	NACIONALES	DECLAR	NO DECLAR
<b>IMPOCONSUMO-IVA CONJUNTOS (ESCENARIO 1)</b>											
Cambio tarifas impoconsumo-iva sin cambio en bases gravables											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 1)	190.996	178.269	168.317	9.952	12.727	1.149.138	962.159	896.728	65.431	186.979
Tarifas minimas	(Ejercicio 2)	212.704	204.509	189.628	14.881	8.195	677.042	604.421	519.114	85.307	72.621
Tarifas promedio	(Ejercicio 3)	197.924	187.949	175.790	12.158	9.975	968.593	838.504	741.662	96.841	130.090
Tarifas mixtas	(Ejercicio 4)	200.123	190.041	177.294	12.746	10.083	974.234	838.267	752.935	85.332	135.967
Cambio tarifas impoconsumo-iva con cambio en bases gravables											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 5)	236.306	223.579	213.627	9.952	12.727	871.394	664.739	592.774	71.964	206.655
Tarifas minimas	(Ejercicio 6)	264.797	256.602	241.722	14.881	8.195	519.846	447.311	347.982	99.329	72.535
Tarifas promedio	(Ejercicio 7)	246.442	236.467	224.309	12.158	9.975	434.692	603.869	496.073	107.796	130.121
Tarifas mixtas	(Ejercicio 8)	247.021	236.800	224.210	12.590	10.221	760.620	603.474	508.529	94.946	157.146
Impoconsumo - iva metodología proyecto ley (Ejerc.9)		Impoconsumo-iva					763.517	688.864	665.680	23.184	74.653
		Arancel					5.972	1.805		1.805	4.167
		Total					769.489	690.669	665.680	24.989	78.820
<b>IMPOCONSUMO-IVA SEPARADOS (ESCENARIO 2)</b>											
Cambio tarifas impoconsumo sin cambio en bases gravables (iva no cambia)											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 10)	190.530	178.269	168.317	9.952	12.727	972.957	801.068	740.273	60.794	171.889
Tarifas minimas	(Ejercicio 11)	204.501	195.551	181.544	14.007	8.950	809.871	693.327	617.979	75.348	116.544
Tarifas promedio	(Ejercicio 12)	195.227	185.179	172.827	12.352	10.048	904.076	765.852	690.668	75.185	138.224
Tarifas mixtas	(Ejercicio 13)	196.927	186.880	174.120	12.760	10.046	904.370	765.679	691.733	73.946	138.691
Cambio tarifas impoconsumo con cambio en bases gravables (iva no cambia)											
Tarifas vigentes	(Ejercicio 14)	236.306	223.579	213.627	9.952	12.727	898.043	707.581	641.485	66.096	190.462
Tarifas minimas	(Ejercicio 15)	253.948	244.998	230.991	14.007	8.950	802.322	672.595	585.331	87.265	129.727
Tarifas promedio	(Ejercicio 16)	242.376	232.328	219.976	12.352	10.048	857.932	704.890	619.732	85.158	153.042
Tarifas mixtas	(Ejercicio 17)	256.491	247.354	229.349	18.005	9.137	845.345	704.756	591.362	113.394	140.590
Impoconsumo proyecto de ley (iva no cambia)		(Ejercicio 18)					479.746	432.265	418.799	13.466	47.482
+iva+arancel		Impoconsumo					553.324	426.943	380.058	46.886	126.380
		Iva + Arancel					1.033.070	859.208	798.857	60.352	173.862
		Total									
Consumo y recaudo efectivos		190.996	178.269	168.317	9.952	12.727	690.908	690.908	634.456	56.452	
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo											

Fuente: Cálculos de Fedesarrollo

CUADRO No. 3.32 CONSUMO Y RECAUDO POTENCIAL CON RESPECTO AL RECAUDO EFECTIVO, SEGÚN ESCENARIO DE SIMULACION EN BEBIDAS ALCOHOLICAS, AÑO 1999										
REDUCCION DEL ARANCEL AL 5% PARA TODOS LOS PRODUCTOS										
(Porcentajes)										
	CONSUMO	CONSUMO	PRODUCTOS	IMPORTAC	IMPORTAC	RECAUDO	RECAUDO	RECAUDO	RECAUDO	RECAUDO
	TOTAL	REGISTRADO	NACIONALES	DECLAR	NO DECLAR	TOTAL	VENTAS	PRODUCTOS	IMPORTAC	IMPORTAC
	MILES DE BOTELLAS DE 750 C.C.					MILLONES DE PESOS				
IMPOCONSUMO-IVA CONJUNTOS (ESCENARIO 1)										
Cambio tarifas Impoconsumo-iva sin cambio en bases gravables										
Tarifas vigentes (Ejercicio 1)	100%	100%	100%	100%	100%	166%	139%	141%	116%	0%
Tarifas minimas (Ejercicio 2)	111%	115%	113%	150%	64%	98%	87%	82%	151%	0%
Tarifas promedio (Ejercicio 3)	104%	105%	104%	122%	78%	140%	121%	117%	172%	0%
Tarifas mixtas (Ejercicio 4)	105%	107%	105%	128%	79%	141%	121%	119%	151%	0%
Cambio tarifas impoconsumo-iva con cambio en bases gravables										
Tarifas vigentes (Ejercicio 5)	124%	125%	127%	100%	100%	126%	96%	93%	127%	0%
Tarifas minimas (Ejercicio 6)	139%	144%	144%	150%	64%	75%	65%	55%	176%	0%
Tarifas promedio (Ejercicio 7)	129%	133%	133%	122%	78%	63%	87%	78%	191%	0%
Tarifas mixtas (Ejercicio 8)	129%	133%	133%	127%	80%	110%	87%	80%	168%	0%
Impoconsumo - iva según metodología proyecto de ley (Ejerc.9) Total						111%	100%	105%	44%	0%
IMPOCONSUMO-IVA SEPARADOS (ESCENARIO 2)										
Cambio tarifas impoconsumo sin cambio en bases gravables (iva no cambia)										
Tarifas vigentes (Ejercicio 10)	100%	100%	100%	100%	100%	141%	116%	117%	108%	0%
Tarifas minimas (Ejercicio 11)	107%	110%	108%	141%	70%	117%	100%	97%	133%	0%
Tarifas promedio (Ejercicio 12)	102%	104%	103%	124%	79%	131%	111%	109%	133%	0%
Tarifas mixtas (Ejercicio 13)	103%	105%	103%	128%	79%	131%	111%	109%	131%	0%
Cambio tarifas impoconsumo con cambio en bases gravables (iva no cambia)										
Tarifas vigentes (Ejercicio 14)	124%	125%	127%	100%	100%	130%	102%	101%	117%	0%
Tarifas minimas (Ejercicio 15)	133%	137%	137%	141%	70%	116%	97%	92%	155%	0%
Tarifas promedio (Ejercicio 16)	127%	130%	131%	124%	79%	124%	102%	98%	151%	0%
Tarifas mixtas (Ejercicio 17)	134%	139%	136%	181%	72%	122%	102%	93%	201%	0%
Impoconsumo proyecto de ley (iva no cambia) (Ejercicio 18) Total						150%	124%	126%	107%	0%
Consumo y recaudo efectivos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en cifras del Cuadro 3.31										

### **3.4 RESUMEN Y CONCLUSIONES**

#### **a. El consumo de bebidas alcohólicas**

El consumo de bebidas alcohólicas ha venido disminuyendo de manera persistente en los últimos años (-3.4% como promedio anual en el período 1996-1999), concentrándose dicha reducción en los licores de producción nacional (-3.8% promedio anual) y en menor medida en las importaciones de contrabando (-1.7% anual). Las importaciones declaradas han aumentado 2.6% como promedio anual.

Por tipo de licor, las reducciones más destacables en el consumo se produjeron en el aguardiente (-6% anual) y en el whisky (-5.8% anual).

Las ventas de productos nacionales representaron en 1999 el 88% de las ventas totales de bebidas alcohólicas, las importaciones legales 5% y el contrabando 7%.

Como hipótesis, puede explicarse que la reducción del consumo de licores en el corto plazo tuvo su mayor explicación en la disminución en los ingresos de la población por la recesión económica. Los precios promedios de las bebidas alcohólicas no se han incrementado en mayor proporción que el índice de precios al consumidor (IPC DANE). Los impuestos por botella, por otro lado, han venido incrementándose al mismo ritmo que el IPC, por lo que no se consideran un factor que explique la caída en el consumo. Los impuestos podrían explicar un bajo consumo permanente, pero no la reducción en el consumo en los últimos años. Sobre las bebidas importadas han influido negativamente, en los últimos años, el alza del arancel y, principalmente, el aceleramiento de la devaluación del peso.

## **b. El recaudo de impuestos**

Los recaudos efectivos de impuestos a las bebidas alcohólicas aumentaron a una tasa promedio anual nominal de 9.5% durante el período 1996-1999, lo que indica un crecimiento anual real negativo de -5.2%. La disminución real fue igual considerando los licores nacionales (-5.2% real anual) y los importados (-5.1% real anual).

Puede avanzarse como hipótesis que la principal causa de la disminución en el recaudo durante el último lustro de la década de los años 90 es debida a la reducción en el consumo de licores, principalmente en lo que corresponde a los licores nacionales.

Otra inquietud puede tener que ver ya no con la reducción de los recaudos en el tiempo, sino más bien con la magnitud de los mismos, es decir, con las posibilidades de que se presente una alta evasión y elusión del pago de impuestos debido fundamentalmente al alto nivel de los gravámenes efectivos por botella teniendo en cuenta no solamente las tarifas sino también las bases gravables.

En 1999, alrededor del 73% de los impuestos a las bebidas alcohólicas fue recibido por los departamentos. Para 1995, última cifra disponible, los impuestos a las bebidas alcohólicas (excluyendo la cerveza) representaron para los departamentos 29% de los ingresos corrientes y 47% de los ingresos tributarios.

Si se aplican las tarifas y las bases gravables vigentes de los diferentes impuestos, a los valores de la producción nacional (netos de exportaciones) y a las importaciones (declaradas y no declaradas), se obtienen unos valores de recaudo que se pueden denominar como potenciales. Utilizando para calcular los recaudos potenciales las cifras de ventas (DANE-ACODIL-ACIL) se obtendrían cifras totales para 1999, de \$991 mil millones, compuesto de \$425

mil millones del impuesto al consumo, \$546 mil millones del IVA y el resto del arancel. Si, en cambio, se utilizan las cifras de gasto, revelados por la Encuesta de Hogares, se estimarían las siguientes cifras de recaudo: IVA \$443 mil millones, impuesto al consumo \$472 mil millones, arancel \$19 mil millones, recaudo bebidas nacionales \$675 mil millones, recaudo bebidas importadas \$259 mil millones, para un total de \$934 mil millones.

Ambos conjuntos de cifras indican, de todas formas, que la evasión agregada de impuestos a las bebidas alcohólicas es, al menos, mayor al 30%, siendo muy superior para el caso del IVA, tal vez por la complejidad de su aplicación y la falta de controles adecuados. Estos porcentajes tienen en cuenta no solo la posible evasión sobre operaciones registradas sino también el contrabando.

### **c. La incidencia del impuesto en el precio**

A nivel agregado, los impuestos a las bebidas representan un 46% del precio al público, siendo de 49% para el caso de los bebidas de fabricación nacional y de 28% para el caso de las bebidas importadas. El impuesto de mayor incidencia es el impuesto al consumo, el cual participa, en el agregado, en un 27% del precio final.

### **d. Las simulaciones de recaudo**

Las simulaciones de recaudo tenían tres parámetros: el recaudo no debe disminuirse en términos reales; si es posible, deben disminuirse las tarifas y, la propuesta debe llevar a un esquema menos complejo, que permita reducir la evasión y los costos de transacción de los diferentes agentes involucrados (productores, importadores, distribuidores y detallistas).

Se plantearon dos escenarios de simulación: el primero contempla una unificación de los impuestos al consumo e IVA y, el segundo, mantiene en forma separada dichos impuestos. Para cada escenario se plantearon

ejercicios alternativos que cambian tanto las tarifas como las bases gravables. Cada escenario incluye también un ejercicio con la metodología propuesta en el proyecto de Ley.

Las tarifas, respecto a las vigentes, se modifican de la siguiente manera: Tarifas mínimas (a todos los productos se aplica la tarifa del producto de menor tarifa), tarifas promedios (a cada producto se aplica una tarifa promedio entre la más alta y la más baja de las vigentes) y tarifas mixtas (sin modificar las tarifas de vinos y licores varios, a los demás productos se aplica una tarifa que resulte en unos recaudos finales iguales a los del ejercicio de la tarifa promedio).

Los cambios de base gravable fueron simplemente los de eliminar las bases gravables de referencia y adoptar las de los precios ex fábrica o CIF.

Los resultados de las simulaciones muestran lo siguiente:

i. Conclusiones generales:

- La reducción en tarifas se traduce en disminuciones en los recaudos, debido a las bajas elasticidades - precio de la demanda (menores que  $-1$ ) y a la reducida participación de los licores de contrabando en el consumo total, de tal modo que la sustitución de licor de contrabando por licor nacional o importado legalmente (elasticidad de sustitución) no alcanza a compensar los efectos de las bajas elasticidades-precio.
- La eliminación de las bases gravables artificiales (principalmente la del precio de referencia del DANE para el impuesto al consumo) genera una reducción pronunciada en los recaudos, lo cual quiere decir que utilizar bases gravables de precios ex fábrica o precios CIF no es posible sin un apreciable incremento en las tarifas (comparación de ejercicios 1 a 4 con

ejercicios 5 a 8 y comparación de ejercicios 10 a 13 con ejercicios 14 a 17).

ii. Conclusiones específicas sobre los escenarios:

- De los 18 ejercicios realizados, solamente 11 cumplen con la condición de generar unos recaudos sobre operaciones registradas que no sean inferiores al recaudo efectivo.
- De estos 8 ejercicios, a su vez, seis contemplan reducciones en tarifas y dos se refieren a la metodología del proyecto de Ley. Es claro, entonces, que la elección de una alternativa se circunscribe a una de estas 8 alternativas.
- A su vez, de las anteriores 8 alternativas deberían descartarse las de los 3 ejercicios que contemplan incrementos en las tarifas de los vinos, cremas y aperitivos, lo cual no se considera conveniente, quedando así solo 5 alternativas: las dos que siguen la metodología del proyecto de Ley y las 3 de las tarifas mixtas de ambos escenarios que conservan las bases gravables actuales del impuesto al consumo.
- Parece preferible proponer que la alternativa seleccionada (tarifas mixtas) unifique en un solo gravamen los impuestos al consumo y a las ventas, aplicando, en un caso, como bases gravables (Ejercicio 4) las actualmente utilizadas por el impuesto al consumo o, en el otro caso, los grados de contenido alcohólico por botella (Ejercicio 9). Los ejercicios 18 (proyecto de Ley) y 13 (tarifas mixtas pero solo del impuesto al consumo) serían las siguientes alternativas en orden de preferencia si no es posible unificar los impuestos al consumo y a las ventas. El ejercicio 17 podría descartarse por modificar las bases gravables.

Finalmente, la reducción del arancel al 5% tiende a mejorar los recaudos en forma marginal para la mayoría de los ejercicios, agregando en forma general dos puntos porcentuales a la relación recaudo potencial / recaudo efectivo, básicamente para los ejercicios señalados como preferibles en el análisis sin

cambio de arancel. Al contrario, la rebaja de arancel tiende a reducir en un punto porcentual la anterior relación para los dos ejercicios que siguen la metodología del proyecto de ley. El cambio en el arancel no afecta el conjunto de alternativas seleccionado.



## **CAPITULO IV**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLITICA**

#### **INTRODUCCION**

Este capítulo contiene un resumen de los principales resultados del análisis y las recomendaciones centrales que se derivan del mismo.

Como punto central de referencia para las recomendaciones se tiene en cuenta la tendencia internacional, tanto de una mayor liberalización del comercio, como de la aplicación de estructuras tributarias sencillas y transparentes para los distintos agentes que participan en la actividad económica, que reduzcan los costos de administración del recaudo y la evasión.

#### **4.1 OBJETIVOS DE POLITICA**

A la luz de la experiencia internacional relevante y de la evaluación de la experiencia colombiana reciente, el análisis de la estructura tributaria sobre los licores conduce a identificar como objetivos centrales de la política los siguientes:

- El diseño de una estructura tributaria simplificada y transparente para los agentes económicos del sector: productores, distribuidores, consumidores y el mismo Estado.
- El diseño de incentivos económicos relacionados con unos niveles de tributación que en lo posible eliminen, o por lo menos reduzcan considerablemente el contrabando y la evasión.
- Mantener como mínimo el recaudo real para la nación, los departamentos y la salud.

El análisis del mercado llevado a cabo para este estudio indica que el consumo ha caído en los últimos años, con un efecto negativo sobre el recaudo real. Esto ocurre principalmente como resultado de la desaceleración y recesión de la economía colombiana en los últimos años. Por otra parte, la reforma introducida en 1995 no produjo como efecto un incremento en el recaudo, sino que por el contrario propició el contrabando a través de instrumentos complejos de recaudo y de control que hacen muy difícil una auditoría efectiva.

Por otra parte, elementos distorsionantes de la estructura cambiaria, tales como el lavado de activos, también han propiciado la permanencia de un contrabando elevado de licor importado.

Adicionalmente, la existencia de los monopolios de renta departamentales ha entrado en conflicto con las normas de la OMC y de la Comunidad Andina sobre la liberación del comercio. La decisión del Tribunal Andino de Justicia mencionada en este estudio puede ser un paso positivo hacia una mayor transparencia en el mercado colombiano de licores. Por otro lado, la existencia del monopolio de rentas departamentales propicia discriminación y prácticas desleales aún entre las distintas regiones del país, a través del llamado sistema de “participaciones” que irrumpe en las normas tributarias normales.

Ante la presencia de estos elementos distorsionantes del mercado, es difícil compatibilizar todos los objetivos de política y posiblemente se requiera hacer ajustes por etapas en la medida en que estos elementos puedan ser controlados, particularmente si se tienen en cuenta los efectos del fallo del Tribunal Andino de Justicia (ver capítulo II), que hoy son difíciles de prever en su integridad.

#### **4.2 LOS PROBLEMAS DE LA ESTRUCTURA TRIBUTARIA EXISTENTE**

Si se confronta la estructura tributaria vigente con los objetivos de política atrás señalados, se encuentra que se trata de una estructura muy compleja

que ha conducido al deterioro del recaudo real y que los niveles de contrabando y evasión se han mantenido, pese a los instrumentos de control diseñados en la Ley 223 de 1995.

En primer lugar, estos problemas pueden imputarse a una estructura tarifaria caracterizada por un número mayor de impuestos en comparación con la mayor parte de los otros bienes y servicios (arancel, IVA e impuesto al consumo), una amplia dispersión en las tarifas, que discrimina entre licores importados y nacionales en cuanto a los impuestos diferentes al arancel, asigna 4 rangos diferentes de tarifas en el caso de consumo y varias tarifas también en el caso de arancel e IVA. Estos problemas pueden imputarse también a los niveles tarifarios, a las bases gravables y a los mecanismos de recaudo.

#### **4.2.1 Problemas en los niveles tarifarios**

El nivel máximo tarifario de 75% (sumado IVA y consumo) es excesivo en comparación con los niveles tarifarios vigentes a nivel internacional.

Es de gran relevancia encontrar que en el caso de los vinos, que tienen un nivel tarifario agregado del 35% entre IVA y consumo, prácticamente no existe contrabando. En el caso del vino importado de Chile (33.4 del valor de las importaciones totales de licores en 1999), el arancel es cero.

En este contexto, sería deseable producir una reducción significativa en los niveles tarifarios. Sin embargo, la estructura del mercado colombiano está altamente concentrada en la demanda por aguardiente nacional que tiene un elevado nivel tarifario. Así que una reducción en la tarifa promedio sin considerar la estructura del mercado podría producir una reducción fuerte en el recaudo.

Otra dificultad inherente a la evaluación de los efectos de la reducción de las tarifas consiste en el bajo grado de conocimiento que existe en Colombia sobre las elasticidades precio de la demanda, elasticidades ingreso y elasticidades de sustitución entre diversos tipos de bienes y entre los bienes nacionales importados legalmente y el contrabando. Un conocimiento preciso de estas elasticidades supone la existencia de series largas y consistentes y la medición en varios momentos del tiempo del consumo de licores en el país. Para este estudio se efectuó una medición puntual indicativa a través de una Encuesta de consumo, pero evidentemente insuficiente. En este contexto, cualquier elasticidad que se utilice en los ejercicios de investigación de corto plazo como éste, necesariamente tiene que partir de supuestos imprecisos en el campo de las elasticidades.

#### **4.2.2 Problemas relacionados con las bases gravables**

Las bases gravables existentes parten de 3 tipos de precios diferentes: el precio de referencia del aguardiente definido por el DANE, el precio ex fábrica para otros licores nacionales y el precio CIF para los licores importados. Los precios de licores importados tienen como referencia Circulares periódicas de la DIAN basadas en información obtenida por los distribuidores de licores.

El precio de referencia del DANE sobre el aguardiente supone márgenes crecientes exagerados y se utiliza como referencia en el mercado para otros licores de niveles similares de contenido alcohólico en el impuesto al consumo y en el IVA para licores nacionales. Indirectamente, también se utiliza como base mínima para liquidar los impuestos de los licores extranjeros (Artículo 157 de la Ley 223 de 1995).

No existe una base objetiva para la definición de los precios del mercado diferente de la información que los mismos productores y distribuidores de licores proporcionan. Este es un caso típico de “riesgo moral” en el cual la

base de la tributación está definida por quien va a pagar los tributos sin que exista un adecuado control por parte de las autoridades.

Con respecto a las cantidades que conforman parte de la base gravable, éstas se fundamentan en los registros de importaciones para el caso de licores extranjeros y en las declaraciones en las Secretarías de Hacienda Departamentales para licores nacionales e importados.

La información sobre cantidades producidas por distintas licoreras departamentales y vendidas en algunos departamentos no son ni siquiera suministradas en su integridad al gremio correspondiente o a la entidad encargada de administrar la base de datos respectiva.

En este contexto, lo ideal sería identificar una base gravable que pueda prescindir de precios de referencia y que utilice una base objetiva para la identificación de las cantidades importadas, producidas y exportadas.

Es importante también tener en cuenta que las bases gravables actuales suponen un margen de comercialización de 20% para licores nacionales diferentes al aguardiente y de 30% para los licores importados (incluye margen de comercialización de mayorista y minorista). Por supuesto, una verificación detallada de estos márgenes supone ejercicios más complejos que los realizados en este trabajo, que evalúen detalladamente la estructura de costos de producción y de comercialización de licores, lo cual trasciende el alcance de este estudio. Por esta razón, sería también deseable un sistema de tributación que pudiese prescindir de estos márgenes como parte de la base gravable.

#### **4.2.3 Problemas relacionados con controles para el recaudo**

El sistema vigente incurre en excesivos costos de transacción para hacer posible el recaudo. Ello se manifiesta principalmente en los siguientes instrumentos:

- Existencia de "tornaguías" para registrar la movilización del licor importado y producido en el país entre los distintos departamentos.
- Existencia de declaraciones ante las Secretarías de Hacienda Departamental relacionadas con la comercialización de licores nacionales e importados en el respectivo departamento. Este sistema tiene sus inconvenientes puesto que el departamento productor es responsable del impuesto y al mismo tiempo beneficiario del mismo en su mayor parte.
- Existencia de estampillas que supuestamente se utilizan para certificar la legitimidad del licor y el correspondiente pago de impuestos. Sin embargo, existe mercado negro de estampillas y se presentan restricciones para obtenerlas en épocas de alta demanda.
- Existencia de un Fondo Cuenta para administrar la transferencia del impuesto de consumo a los licores importados al respectivo departamento.

La existencia de estos instrumentos propicia evasión y estimula el contrabando en algunos casos y en todos ellos encarece el costo del recaudo. Es deseable diseñar un nuevo sistema de recaudo en el cual estos instrumentos no sean necesarios.

#### **4.3 ELEMENTOS PARA UNA ESTRUCTURA TRIBUTARIA SIMPLIFICADA**

Los ejercicios de simulación realizados para este estudio han tenido como objetivo central identificar los cambios en la estructura que permitan mantener un recaudo constante: cambios en tarifas y en base gravable.

Por otra parte, la Encuesta de mercado realizada a nivel nacional permite identificar un nivel de elasticidad de sustitución de corto plazo entre licor importado legal e ilegal, lo cual aporta elementos de juicio para la reducción del contrabando.

Prescindiendo inicialmente del nivel de recaudo, una estructura tributaria ideal para los licores en Colombia debería tener las siguientes características:

- Pocos impuestos diferentes
- Baja dispersión en las tarifas de cada impuesto
- Inexistencia de discriminación entre licor nacional e importado, excepto en el arancel
- Bases gravables definidas sobre información objetiva y no sujeta a apreciaciones o a cambios que buscan controlar la evasión (bases mínimas), o a obtener mediante su fijación arbitraria efectos sobre el recaudo (en lugar de utilizar para ello las tarifas)
- Eliminación de los instrumentos de recaudo que aumentan costos de transacción y propician evasión y contrabando.

Sobre cada uno de estos elementos surgen las siguientes recomendaciones específicas:

- Unificar para el caso de los licores y tal como existe en la cerveza, el impuesto de consumo y el de IVA.  
Esta recomendación permite simplificar el número de impuestos y mejorar el recaudo al eliminar el descuento sobre el IVA, pero unificando las bases gravables para uno y otro impuesto.
- El impuesto unificado de IVA y de consumo puede establecerse sobre dos niveles tarifarios únicamente según el grado de contenido alcoholimétrico: un primer nivel para licores inferiores a 15º y otro de

15º en adelante. Estos niveles tarifarios se aplican por igual a licores nacionales o importados.

Reducir los niveles arancelarios a los licores importados al 5%.

Con respecto a la identificación de las cantidades producidas de licor en el país, se recomienda el establecimiento de medidores en cada planta productora que sean revisados con la periodicidad necesaria por la autoridad que recaude. Esta práctica es utilizada exitosamente en otros países y es similar a lo que ocurre con usuarios de servicios públicos para determinar su consumo.

Las cantidades de licor importado tienen como instrumento objetivo los manifiestos de aduana.

Con respecto a los otros elementos de la base gravable, es decir precios y márgenes de comercialización, existen dos opciones:

- Mantener los precios de referencia del licor importado (Circulares de la DIAN), el precio de referencia del DANE para el aguardiente (con revisión y transparencia en la metodología) y la información periódica a la autoridad recaudadora de las listas de precios ex fábrica por parte de los productores nacionales. Mantener al mismo tiempo los márgenes arbitrarios de comercialización hoy definidos. Esta opción tiene los problemas planteados anteriormente, pero permite no afectar significativamente el recaudo.
- Como opción alternativa, se puede definir como base gravable cada grado alcoholimétrico de un envase de 750 cm cúbicos o su equivalente de productos nacionales o importados. Esta alternativa tiene la ventaja de no requerir precios de referencia, pero implica la actualización anual de las tarifas en pesos. Este estudio recomienda esta opción como la más deseable.

Se recomienda que el impuesto unificado de consumo e IVA se recaude en la fuente. Es decir, el responsable de transferir el monto del impuesto a la autoridad recaudadora es el importador en el caso de los licores extranjeros y el productor nacional en el caso de los licores nacionales.



cuenta que la estructura del mercado nacional está integrada de tal manera que se da una participación muy elevada del licor nacional con respecto al extranjero. En este contexto, así se eliminase todo el contrabando, el impacto sobre el recaudo podría ser negativo si la reducción en las tarifas y las modificaciones en la base gravable fuesen demasiado fuertes. Por otra parte, existe incertidumbre del valor real de las elasticidades, lo cual aumenta el riesgo en términos de recaudo, si ocurre una reducción considerable de las tarifas.

Otra vía complementaria para la reducción del contrabando es la disminución de los márgenes de comercialización por parte de las empresas, que son elevados (ver anexo), además de la reducción de las tarifas impositivas.

- I. J. Irvine and W. A. Sims: "The Welfare Effects of Alcohol Taxation" *Journal of Public Economics* 52 (1993).
- I. J. Irvine and W. A. Sims (1993).
- J. A. Johnson et al: "Short Run and Long-Run Elasticities for Canadian Consumption of Alcoholic Beverages: an error- Correction Mechanism / Cointegration Approach". *The Review of Economics and Statistics*, 74 (Feb 1992).
- J.A. Johnson and E.H.Oksanen: "Estimation of Demand for Alcoholic Beverages in Canada From Pooled Time Series and Cross Sections". *The Review of Economics and Statistics*. Vol.59 No.1 (1997).
- D.S. Kenkel: "Prohibition Versus Taxation: Reconsidering the Legal Drinking Age". *Contemporary Policy Issues*. Volumen XI No.3 (July 1993).
- D.S. Kenkel: "New Estimates of the Optimal Tax on Alcohol". *Economic Inquiry*. Vol. XXXIV No.2. (April 1993).
- A. Lyon and R. Schwab: "Consumption Taxes in a Life-Cycle Framework: Are Sin Taxes Regressive?" *The Review of Economics and Statistics*. (August 1995).
- J.A. Miron and J. Zwiebel: "Alcohol Consumption During Prohibition". *The American Economic Review* (May 1991).
- S. Musgrave, N. Stern: "Alcohol: Demand and taxation under Monopoly and Oligopoly in South India in the 1970s". *Journal of Development Economics* 28 (1988).
- S. I. Ornstein y D.M. Hanssens: "Alcohol Control Laws and the Consumption of Distilled Spirits and Beer". *Journal of Consumer Research* 12 (1985).
- T.F. Pogue and L. G. Sgontz: "Taxing to Control Social Costs: The Case of Alcohol". *The American Economic Review* (March 1989).
- C. Seiglie: "A Theory of the Politically Optimal Commodity Tax" *Economic Enquiry* (July 1990).

# **A N E X O S**

# ENCUESTA DE HOGARES PARA MEDIR EL CONSUMO NACIONAL DE LICORES

## I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

No. de formulario

<b>101</b>	Ciudad	<input type="text"/>	<b>104</b>	Número de personas en el hogar	De 15 años y más: <input type="text"/> Personas Menores de 15 años: <input type="text"/> Personas
<b>102</b>	Localización geográfica	1. Sector <input type="text"/> 2. Sección <input type="text"/> 3. Manzana <input type="text"/> 4. Segmento <input type="text"/>	<b>105</b>	Dirección de la vivienda:	<input type="text"/>
<b>103</b>	Número de vivienda y hogar:	1. <input type="text"/> Vivienda 2. <input type="text"/> Hogar	<b>106</b>	Número de teléfono	<input type="text"/>

## II. GASTO DEL HOGAR EN LICORES

<b>201</b>	¿Acostumbran a comprar licores para traer a la casa y consumir en sus reuniones familiares o con amigos?	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> ➔ <i>Pase a Cap. III</i>	<b>203</b>	Cuántas veces al año acostumbran a comprar?	<input type="text"/> No. de veces ( <i>Si nunca registre 00 y Pase a Cap. III</i> )
<b>202</b>	Por favor dígame si el mes pasado compraron licores para traer a la casa?	SI <input type="checkbox"/> ➔ <i>Pase a 206</i> NO <input type="checkbox"/> ➔ <i>Continúa</i>	<b>204</b>	Cuándo fue la última vez que compraron licores?	Mes <input type="text"/> Año <input type="text"/> ( <i>Si antes de Marzo/99 Pase a Cap. III</i> )

Ahora voy a mencionarle diferentes tipos de licor que ustedes pueden haber consumido. Por favor para cada uno dígame que cantidad compraron, en qué lugar y cuanto gastaron en cada uno de ellos el mes pasado (o el último mes que compraron).

205. Tipos de Licores <i>Entrevistador: Lea a su informante la siguiente lista de licores y marque X en la casilla respectiva de la P207.</i>	206. Compraron NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>	207. Cantidad No. Unidades Tipo de Presentación	208. Lugar de compra <i>Codifique como: 1= Almacenes de Cadena y supermercados; 2= Tiendas, 3= Licorerías y Droguerías, 4= San Andresitos; 5= Otro</i>	209. Gasto \$
Aguardientes Nacionales				
Rones Nacionales				
Rones Importados				
Cerveza Nacional				
Cerveza Importada				
Whisky Premium				
Whisky Estándar				
Vodka				
Brandy Nacional				
Brandy Importado				
Vinos Nacionales				
Vinos Importados				
Otros Licores Nacionales				
Otros Licores Importados				
<b>TOTAL GASTO</b>				

210	De acuerdo a su información Ustedes gastaron en ese mes _____ (cite la cifra "Total gasto"). Sin embargo, en Colombia es frecuente que en algunos meses del año se gaste más de lo usual en licores: Por ejemplo en diciembre, en las ferias y carnavales locales, con ocasión de festividades tales como cumpleaños, bautizos, bodas, velorios, etc. Teniendo en cuenta esto me puede indicar en qué meses del año pasado gastaron más de _____ (cite la cifra anterior) en licores.					
	<b>Abr/99</b>	<b>May/99</b>	<b>Jun/99</b>	<b>Jul/99</b>	<b>Agt/99</b>	<b>Sept/99</b>
	Cuánto Gastaron?	<b>Oct/99</b>	<b>Nov/99</b>	<b>Dic/99</b>	<b>Ene/00</b>	<b>Feb/00</b>

El país está haciendo esfuerzos para reducir el contrabando. Como Usted sabe los licores extranjeros y en particular el Whisky no solo ingresan del contrabando al país gran proporción sino que son adulterados para aumentar su volumen y reducir su precio. Estas prácticas conllevan grandes riesgos para la salud del consumidor ya que pueden causarle intoxicación e incluso daños irreparables como la pérdida de la visión.

La supresión del contrabando de licores significaría para el consumidor recibir productos con su calidad original, sin riesgos de intoxicación por adulteraciones y además ajustados a las normas legales como el pago de los impuestos y la aprobación de autoridades sanitarias, y por otra parte permitiría a los importadores crear empleos que se han perdido por la competencia desleal del contrabando.

Esto solo será posible si los consumidores están dispuestos a pagar un precio justo por los licores y a exigir que les sirvan solo licores importados legalmente.

211.	Bajo estas circunstancias ¿Estaría Usted dispuesto a pagar \$ _____ por un litro de Whisky Premium? (de 12 años o más de añejamiento)	
	Sí, estaría dispuesto a pagar	1 <input type="checkbox"/>
	No, no estaría dispuesto a pagar	2 <input type="checkbox"/>
	NS/NR	3 <input type="checkbox"/>

212.	Bajo estas circunstancias ¿Estaría Usted dispuesto a pagar \$ _____ por un litro de Whisky Estándar? (de menos de 12 años de añejamiento)	
	Sí, estaría dispuesto a pagar	1 <input type="checkbox"/>
	No, no estaría dispuesto a pagar	2 <input type="checkbox"/>
	NS/NR	3 <input type="checkbox"/>

#### CONTROL OPERATIVO

Fecha de la entrevista	Mes <input type="text"/> <input type="text"/>	Día <input type="text"/> <input type="text"/>	Resultado de la entrevista	EC 1 <input type="checkbox"/>	EI 2 <input type="checkbox"/>	R 3 <input type="checkbox"/>	A 4 <input type="checkbox"/>	Otro 5 <input type="checkbox"/>
Nombre y código del Encuestador <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>								
Nombre y código del Supervisor <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>								

Codifique como: Encuesta Completa 1 Encuesta Incompleta 2 Rechazo 3 Ausente 4 5 Otro

### III. COMPOSICIÓN DEL HOGAR Y GASTO INDIVIDUAL EN LICORES (Registre solo las personas de 15 años y más)

<b>301</b>	No. de orden	01	02	03	04	05
<b>302</b>	Nombre y Apellido					
<b>303</b>	Parentesco familiar					
<b>304</b>	Sexo	1. Masculino <input type="checkbox"/> 2. Femenino <input type="checkbox"/>	1. Masculino <input type="checkbox"/> 2. Femenino <input type="checkbox"/>	3. Masculino <input type="checkbox"/> 4. Femenino <input type="checkbox"/>	5. Masculino <input type="checkbox"/> 6. Femenino <input type="checkbox"/>	7. Masculino <input type="checkbox"/> 8. Femenino <input type="checkbox"/>
<b>305</b>	Edad (Años cumplidos)	____ años	____ años	____ años	____ años	____ años
<b>306</b>	¿A qué actividad se dedicó la semana pasada principalmente?	1. Trabajó <input type="checkbox"/> 2. Estudió <input type="checkbox"/> 3. Realizó oficios del hogar <input type="checkbox"/> 4. Buscó empleo <input type="checkbox"/> 5. Jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 6. Incapacitado permanente para trabajar <input type="checkbox"/> 7. Realiza otras actividades <input type="checkbox"/>	1. Trabajó <input type="checkbox"/> 2. Estudió <input type="checkbox"/> 3. Realizó oficios del hogar <input type="checkbox"/> 4. Buscó empleo <input type="checkbox"/> 5. Jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 6. Incapacitado permanente para trabajar <input type="checkbox"/> 7. Realiza otras actividades <input type="checkbox"/>	1. Trabajó <input type="checkbox"/> 2. Estudió <input type="checkbox"/> 3. Realizó oficios del hogar <input type="checkbox"/> 4. Buscó empleo <input type="checkbox"/> 5. Jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 6. Incapacitado permanente para trabajar <input type="checkbox"/> 7. Realiza otras actividades <input type="checkbox"/>	1. Trabajó <input type="checkbox"/> 2. Estudió <input type="checkbox"/> 3. Realizó oficios del hogar <input type="checkbox"/> 4. Buscó empleo <input type="checkbox"/> 5. Jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 6. Incapacitado permanente para trabajar <input type="checkbox"/> 7. Realiza otras actividades <input type="checkbox"/>	1. Trabajó <input type="checkbox"/> 2. Estudió <input type="checkbox"/> 3. Realizó oficios del hogar <input type="checkbox"/> 4. Buscó empleo <input type="checkbox"/> 5. Jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 6. Incapacitado permanente para trabajar <input type="checkbox"/> 7. Realiza otras actividades <input type="checkbox"/>
<b>307</b>	¿Cuánto gana mensualmente por todo concepto?	_____	_____	_____	_____	_____

#### PARA MAYORES DE 15 AÑOS

<b>309</b>	¿Acostumbra a consumir licores fuera del hogar, por ejemplo en bares, discotecas, restaurantes, la casa de amigos, etc.?	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 310</b> NO 2 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 310</b> NO 2 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 310</b> NO 2 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 310</b> NO 2 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 310</b> NO 2 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>
<b>310</b>	Por favor dígame si el mes pasado gastó dinero en licores en reuniones fuera del hogar	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 312</b> NO 2 <input type="checkbox"/>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 312</b> NO 2 <input type="checkbox"/>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 312</b> NO 2 <input type="checkbox"/>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 312</b> NO 2 <input type="checkbox"/>	SI 1 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Pase a 312</b> NO 2 <input type="checkbox"/>
<b>311</b>	¿Cuando fue la última vez que gastó dinero en tragos fuera del hogar?	____ Mes ____ Año Nunca o antes de Marzo/99 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	____ Mes ____ Año Nunca o antes de Marzo/99 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	____ Mes ____ Año Nunca o antes de Marzo/99 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	____ Mes ____ Año Nunca o antes de Marzo/99 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>	____ Mes ____ Año Nunca o antes de Marzo/99 <input type="checkbox"/> ➔ <b>Termine</b>
<b>312</b>	¿Con qué frecuencia acostumbra a gastar en trago fuera del hogar?	_____ ➔ <b>Pase a 313</b>	_____ ➔ <b>Pase a 313</b>	_____ ➔ <b>Pase a 313</b>	_____ ➔ <b>Pase a 313</b>	_____ ➔ <b>Pase a 313</b>

**No. DE ORDEN Y NOMBRE DE LA PERSONA**

Ahora voy a mencionarle diferentes tipos de licor que ustedes pueden haber consumido. Por favor para cada uno dígame que cantidad compraron, en qué lugar y cuanto gastaron en cada uno de ellos el mes pasado (o el último mes que compraron).

313. Tipos de Licores <i>Entrevistador: Lea a su informante la siguiente lista de licores y marque X en la casilla respectiva de la P315.</i>	314. Compraron		315. Cantidad		316. Lugar de compra <i>Codifique como: 1= Hoteles ; 2= Bares; 3=Discotecas; 4= Tiendas, cafeterías, etc.; 5= Otro</i>	317. Gasto \$
	NO 2 ▼	SI 1 ►	No. Unidades	Tipo de Presentación		
Aguardientes Nacionales						
Rones Nacionales						
Rones Importados						
Cerveza Nacional						
Cerveza Importada						
Whisky Premium						
Whisky Estándar						
Vodka						
Brandy Nacional						
Brandy Importado						
Vinos Nacionales						
Vinos Importados						
Otros Licores Nacionales						
Otros Licores Importados						
<b>TOTAL GASTO</b>						

**No. DE ORDEN Y NOMBRE DE LA PERSONA**

Ahora voy a mencionarle diferentes tipos de licor que ustedes pueden haber consumido. Por favor para cada uno dígame que cantidad compraron, en qué lugar y cuanto gastaron en cada uno de ellos el mes pasado (o el último mes que compraron).

313. Tipos de Licores <i>Entrevistador: Lea a su informante la siguiente lista de licores y marque X en la casilla respectiva de la P315.</i>	314. Compraron		315. Cantidad		316. Lugar de compra <i>Codifique como: 1= Hoteles ; 2= Bares; 3=Discotecas; 4= Tiendas, cafeterías, etc.; 5= Otro</i>	317. Gasto \$
	NO 2 ▼	SI 1 ►	No. Unidades	Tipo de Presentación		
Aguardientes Nacionales						
Rones Nacionales						
Rones Importados						
Cerveza Nacional						
Cerveza Importada						
Whisky Premium						
Whisky Estándar						
Vodka						
Brandy Nacional						
Brandy Importado						
Vinos Nacionales						
Vinos Importados						
Otros Licores Nacionales						
Otros Licores Importados						
<b>TOTAL GASTO</b>						

**No. DE ORDEN Y NOMBRE DE LA PERSONA**

Ahora voy a mencionarle diferentes tipos de licor que ustedes pueden haber consumido. Por favor para cada uno dígame que cantidad compraron, en qué lugar y cuanto gastaron en cada uno de ellos el mes pasado (o el último mes que compraron).

313. Tipos de Licores <i>Entrevistador: Lea a su informante la siguiente lista de licores y marque X en la casilla respectiva de la P315.</i>	314. Compraron		315. Cantidad		316. Lugar de compra <i>Codifique como: 1= Hoteles ; 2= Bares; 3=Discotecas; 4= Tiendas, cafeterías, etc.; 5= Otro</i>	317. Gasto \$
	NO 2 ▼	SI 1 ►	No. Unidades	Tipo de Presentación		
Aguardientes Nacionales						
Rones Nacionales						
Rones Importados						
Cerveza Nacional						
Cerveza Importada						
Whisky Premium						
Whisky Estándar						
Vodka						
Brandy Nacional						
Brandy Importado						
Vinos Nacionales						
Vinos Importados						
Otros Licores Nacionales						
Otros Licores Importados						
<b>TOTAL GASTO</b>						

**No. DE ORDEN Y NOMBRE DE LA PERSONA**

Ahora voy a mencionarle diferentes tipos de licor que ustedes pueden haber consumido. Por favor para cada uno dígame que cantidad compraron, en qué lugar y cuanto gastaron en cada uno de ellos el mes pasado (o el último mes que compraron).

313. Tipos de Licores <i>Entrevistador: Lea a su informante la siguiente lista de licores y marque X en la casilla respectiva de la P315.</i>	314. Compraron		315. Cantidad		316. Lugar de compra <i>Codifique como: 1= Hoteles ; 2= Bares; 3=Discotecas; 4= Tiendas, cafeterías, etc.; 5= Otro</i>	317. Gasto \$
	NO 2 ▼	SI 1 ►	No. Unidades	Tipo de Presentación		
Aguardientes Nacionales						
Rones Nacionales						
Rones Importados						
Cerveza Nacional						
Cerveza Importada						
Whisky Premlum						
Whisky Estándar						
Vodka						
Brandy Nacional						
Brandy Importado						
Vinos Nacionales						
Vinos Importados						
Otros Licores Nacionales						
Otros Licores Importados						
<b>TOTAL GASTO</b>						



CUADRO No.A 1	TARIFAS DEL IVA PARA BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-2000 (Porcentajes)
---------------	---

Producto	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguardiente	35%	35%	35%	35%	35%	35%
Ron	35%	35%	35%	35%	35%	35%
Ginebra	35%	35%	35%	35%	35%	35%
Brandy y Coñac	35%	35%	35%	35%	35%	35%
Whisky a/	35%	28%	28%	28%	28%	28%
Vodka	35%	35%	35%	35%	35%	35%
Tequilas	35%	35%	35%	35%	35%	35%
Sabajon y otros	35%	16%	16%	16%	16%	15%
Vinos b/	35%	16%	16%	16%	16%	15%

Fuente: Estatuto Tributario    Nota: a/ El whisky de más de 12

años de añejamiento tiene una tarifa de 20%. 'b/ Era de 14% en 1995 para vinos nacionales

CUADRO No. A 2      TARIFA ARANCELARIA PARA IMPORTACIONES DE BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-99 (Porcentajes)					
Producto	1995	1996	1997	1998	1999
Aguardientes	20%	20%	20%	20%	20%
Ron	20%	20%	20%	20%	20%
Ginebra	5%	5%	20%	20%	20%
Brandy y Coñac	20%	20%	20%	20%	20%
Whisky	5%	5%	20%	20%	20%
Vodka	5%	5%	20%	20%	20%
Tequilas	5%	5%	5%	5%	5%
Sabajon y otros	20%	20%	20%	20%	20%
Vinos	20%	20%	20%	20%	20%
Fuente: Arancel de Aduanas y DIAN.					

CUADRO No. A 3	TARIFAS DEL IMPUESTO AL CONSUMO PARA BEBIDAS ALCOHOLICAS, 1995-2000 (Porcentajes)
----------------	---

Producto	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Aguardiente a/	38%	38%	38%	38%	38%	38%
Ron b/	38%	40%	40%	40%	40%	40%
Ginebra	38%	40%	40%	40%	40%	40%
Brandy, coñac	38%	40%	40%	40%	40%	40%
Whisky	38%	40%	40%	40%	40%	40%
Vodka	38%	40%	40%	40%	40%	40%
Tequilas	38%	40%	40%	40%	40%	40%
Sabajon y otros	10%	25%	25%	25%	25%	25%
Vinos c/	10%	20%	20%	20%	20%	20%

**Fuente:** Estatuto Tributario.

Notas: a/ Tarifa promedio para el aguardiente teniendo en cuenta las participaciones porcentuales ponderadas por el consumo por departamento.

b/ Algunos rones pagan tarifa del 35% al tener menos de 35° de contenido alcohólico.

c/ La tarifa era del 5% para vinos nacionales en 1995.

<b>CUADRO No.A4 EJERCICIO DE CARGA IMPOSITIVA PARA EL AGUARDIENTE Y EL BRANDY: IMPUESTOS DE VENTAS (IVA) Y DE CONSUMO, PRIMER SEMESTRE DEL AÑO 2000</b> <b>(Pesos por botella de 750 cc)</b>		
<b>Item</b>	<b>Aguardiente</b>	<b>Brandy</b>
Costo unitario de producción	1.350	2.500
Precio exfábrica a/	2.500	3.700
Precio exfábrica + margen 20% comerc. b/	3.000	4.440
Iva 35%		
Precio referencia Dane c/	8.395	9.918
Precio referencia Dane x 40% d/	3.358	3.967
Precio exfábrica + margen comerc.	3.000	4.440
Iva con precio referencia Dane x 40%	1.175	
Iva con precio exfábrica		1.554
Consumo 35% e/	2.938	
Consumo 40% f/		1.776
Costo antes de comercializar	7.114	7.770
Margen de comercialización	2.236	4.430
Iva comercialización g/	25% 559	1.108
Precio de venta	9.350	12.200
Iva total	1.734	2.662
Impuesto total al consumo	2.938	1.776
Impuestos totales	4.673	4.438
Impuestos en relación al precio	50%	36%
<p>Fuente: Cálculos de Fedesarrollo con base en precios promedios exfábrica suministrados por ACIL.</p> <p>Notas: a/ Información de ACIL.</p> <p>b/ Se asume un 20%, porcentaje igual al aplicado por el Dane para el cálculo de los precios de referencia de los productos ubicados entre 20° y 35° de contenido alcohólimetro, para la determinación de la base gravable del impuesto al consumo.</p> <p>c/ Precios promedios establecidos por el Dane, ponderados por las cantidades producidas de cada licorera. El primero es el del aguardiente anisado y el segundo el de varios licores: ron, brandy y otros.</p> <p>d/ La base gravable mínima está determinada por el 40% del precio de referencia del Dane para el aguardiente anisado.</p> <p>e/ Se asume que el aguardiente tiene un contenido de alcohol entre el 20° y el 35°.</p> <p>f/ Se asume que el brandy tiene un contenido alcohólico mayor al 35%.</p> <p>g/ Precio de venta estimado con el cálculo del Iva basado en precios de referencia del Dane.</p> <p>h/ Precio de venta estimado con el cálculo del Iva basado en precios exfábrica.</p> <p>i/ Tarifa efectiva, es decir, la que se paga respecto al precio exfábrica adicionado con los costos de comercialización del 20%.</p> <p>g/ Tarifa neta de devoluciones.</p>		

CUADRO No.A5 EJERCICIO DE DISCRIMINACION DEL PRECIO PARA EL WHISKY IMPORTADO LEGALMENTE, 2000			
Botella de 750 c.c.			
ITEM		Premium	Estándar
Precio de referencia CIF botella 750cc a/	US\$	9,5	3,75
Tasa de cambio promedio marzo b/		1.956	1.956
Precio CIF pesos		18.585	7.336
Arancel 20%	20%	3.717	1.467
IVA 20% y 35% c/		4.460	3.081
Impoconsumo 40% d/	40%	11.597	4.578
Total impuestos aduanas		19.774	9.126
Bodegaje, nacionalización y otros e/		363	143
Fletes terrestres a Bogotá e/		557	220
Seguros en el país e/		119	47
Costo total en Bogotá		39.399	16.873
Margen bruto de utilidad f/		19.201	14.345
Iva comercialización g/	25%	6.400	4.782
Precio de venta en Bogotá		65.000	36.000
Margen bruto % de utilidad sobre costo		49%	85%
Margen bruto % de utilidad sobre ventas		30%	40%
Fuente: Cálculos de Fedesarrollo.			
Notas: a/ Precios de referencia promedios para Ballantine's Finest de 75 cl y Ballantine's Gold Seal 12 years old, para el período agosto 1999 - marzo 2000, según Dian. Deben entenderse como precios mínimos. La fuente para su obtención, de acuerdo a la Dian, son los precios suministrados a dicha entidad directamente por los representantes y distribuidores de las marcas en Colombia.			
b/ Tasa representativa de mercado promedia para los primeros 29 días de marzo, según información del Banco de la República.			
c/ El Iva se calcula sobre el precio Cif mas el arancel. Las tasas del Iva son de 20% para whisky premium y de 35% para whisky estándar.			
d/ El impuesto al consumo se calcula sobre el precio Cif mas el arancel y mas un margen de comercialización del 30%.			
e/ Calculados de acuerdo a un ejercicio realizado en 1999 para estimar los costos de una importación de whisky hasta Bogotá.			
f/ Calculado como la diferencia entre el precio de venta en supermercados y el costo de traer el licor hasta Bogotá.			

**ELASTICIDAD PRECIO DE LA DEMANDA PARA LOS LICORES**  
**Metodología para relacionar los cambios en tarifas con cambios en**  
**precios para cada impuesto en el caso de licores**

**1. Concepto general**

La elasticidad precio de la demanda de un producto se define como el cambio porcentual en las cantidades demandadas generado por un cambio del 1% en los precios del mismo producto.

Se asume que, en la mayoría de los casos, la elasticidad de la demanda es negativa, es decir, que las curvas de demanda poseen pendiente negativa.

$$\text{Elasticidad} = \epsilon_{11} = (\partial q_1 / \partial p_1) * (p_1 / q_1) \quad (1)$$

También se puede trabajar con el concepto de gasto en vez del de precios, es decir, cuánto cambia el gasto en un producto cuando cambia su precio.

$$\partial(p_1 q_1) / \partial p_1 = q_1 + (p_1 \partial q_1 / \partial p_1) = q_1 (1 + \epsilon_{11}) \quad (2)$$

Lo anterior quiere decir que el gasto sobre  $q_1$  se incrementará con una reducción en  $p_1$  si  $\epsilon_{11}$  es  $< -1$ , permanecerá igual si  $\epsilon_{11} = -1$  y decrecerá si  $\epsilon_{11} > -1$ .

Por otra parte, la elasticidad precio cruzada de la demanda relaciona el cambio en las cantidades demandadas de un producto  $q_2$  ante cambios en los precios de otro producto  $q_1$ .

$$\epsilon_{21} = (\partial q_2 / \partial p_1) * (p_1 / q_2), \quad (3)$$

siendo positivas o negativas dependiendo de si los bienes son sustitutos o complementos.

## 2. Elasticidades precio en el caso de los licores

### 2.1 Importaciones

#### - (Impoconsumo bebidas de menos de 20° y de más de 35°)

En este caso, el precio final al público del producto está dado por la siguiente expresión:

$$P_f = \{ P_{cif} (1+a) [(1+i) + c (1+m)] \} (1+k) \quad (4)$$

Donde  $P_f$  es el precio final al público,  $P_{cif}$  es el precio CIF de importación,  $a$  es la tarifa de arancel,  $i$  es la tarifa del impuesto a las ventas,  $c$  es la tarifa del impuesto al consumo,  $m$  es un margen de comercialización que se introduce por norma legal como parte de la base gravable del impuesto al consumo y  $k$  es el margen de comercialización necesario para llevar el producto al público.

Esta expresión nos permite calcular, utilizando derivadas, el efecto que un cambio en las tarifas del impuesto al consumo ( $c$ ) tiene sobre el precio final al público de los productos.

En este caso, la relación entre un cambio en  $c$  y el cambio en los precios finales al público será la siguiente:

$$\Delta \% P_f = (1+m) c / [ (1 + i) + c (1+m) ] \times \Delta \% c \quad (5)$$

#### - Impoconsumo bebidas de entre 20° y 35°

En este caso el precio final al público se calcula como sigue:



# FEDESARROLLO

FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR Y EL DESARROLLO

FEDESARROLLO es una entidad colombiana, sin ánimo de lucro dedicada a promover el adelanto científico y cultural y la educación superior, orientándolos hacia el desarrollo económico y social del país.

Para el cumplimiento de sus objetivos, adelantará directamente o con la colaboración de universidades y centros académicos, proyectos de investigación sobre problemas de interés nacional.

Entre los temas de investigación que han sido considerados de alta prioridad están la planeación económica y social, el diseño de una política industrial para Colombia, las implicaciones del crecimiento demográfico, el proceso de integración latinoamericana, el desarrollo urbano y la formulación de una política petrolera para el país.

FEDESARROLLO se propone además crear una conciencia dentro de la comunidad acerca de la necesidad de apoyar a las Universidades colombianas con el fin de elevar su nivel académico y permitirles desempeñar el papel que les corresponde en la modernización de nuestra sociedad.